

Бутвиловский В.В. Об учении Н.И. Острецова

Замечания к книге «*Острецов И.Н. Введение в философию ненасильственного развития: Монография. - Ростов на Дону, Комплекс, 2002. - 231 стр.*»

Книга – не диалог и не интервью. В книге изложение лучше выверено автором. Поэтому правильнее анализировать книгу. Отмечу, что на мой взгляд, в философии последних десятилетий наблюдается не застой, а движение в страну невежд и дураков. Исходные положения одного из почитателей «теории» (люди, разум, вера, любовь, Земля) нас не объединяют, а скорее, наоборот, потому что у разных народов и индивидов не только понимание этих слов разное, но и следование их сущности тоже разное (говорим одно, а делаем другое). Острецовские определения разума и веры неверны, ибо следуют из несущественного. Вера, как и надежда, всегда основана на жизненном опыте, желании и чувствах. Впрочем, как и любовь. А разум (софия) должен это понимать. Эти категории с неба не падают... Отвратительно, сразу скажу, и лизоблюдство предисловщика (Валерия Волкова), который возопил, чтобы дали путиним почитать этот трактат, – чтобы вождь, как великий гуру, заценил глубину и правильность мыслей. Уж ежели ему дадут, и он прочтёт, то будет вам счастье... Крайне глуп и неэтичен его вопль о том, что «Россия Богом избранная страна». Про богоизбранных мы уже 3-4 тыс. лет слышим, но у них хватает ума, хотя бы широко громко не выпячивать это – потому и успешны.

А теперь возьмём быка за рога. Острецов начинает с демократии и марксизма. Демократия в его понимании основывается на отказе от выявления и использования объективных закономерностей развития общества. Она является стохастическим, вероятностным обществом, в котором благосостояние определяется рынком, создающим случайное распределение богатых, средних и бедных, стремящегося к нормальному распределению типа Гауса. При этом каждый индивид сам кузнец своего счастья, каждый борец сам за себя по принципу куда кривая вывезет. Общество не направляется, а идёт куда-то методом проб и ошибок. Демократия не понимает и не принимает дуализм происходящего в природе и в обществе (необходимое и случайное; интересы индивида, интересы группы). И задача демократии – не допустить объединения индивидов в крупные единые группы, способные диктовать только свою волю. Демократия стремится к ненасилию, но в итоге сначала отпустив воюющих, вынуждена прибегать к насилию, как к прямому, так и к косвенному. Таковым косвенным является, к примеру, концепция «устойчивого развития» (В.Б. согласен – гнусная концепция). Марксизм толкует о необходимости преобразовывать мир путём насилия и борьбы и использовать для этого разум и выявленные им детерминистские процессы развития общества. Острецов предлагает объединить оба учения, взяв ненасилие у демократов и детерминизм у марксистов, и создать философию ненасилия с помощью теории развития разума.

На мой взгляд, тут особо нового нет. Он не раскрыл сущности демократии и «марксизма» и дохлым журавлём прикидывается. Эти системы сейчас принципиально друг от друга не отличаются. Одна только более скрытная, обманывающая, а вторая более откровенная, устрашающая. Отказ от насилия – это чушь. В Природе и Обществе

было и будет насилие всегда, иначе жизнь и развитие невозможны. Иное дело – какое насилие, в какой форме, насколько жестокое, какова величина свободы групп и индивидумов. В общем, Острецов норовит этакого нового гибрида в угоду власти имущим соорудить, а суть гибрида таже самая – стричь баранов и власть удерживать.

Далее Острецов говорит о величии советских коммунистических идей и о том, что основной тезис марксизма – это всемогущество разума (Б.В. но о всемогуществе разума говорили все, кому не лень). Острецова начинает нести как товарища Бендера и он уже кричит, что его теория совершенно правильная, априори. Потому как основана на аксиомах. Аксиомы – это правильно и хорошо, но посмотрим, что это за аксиомы. Вот где корень...

В основе понимания мира у Острецова лежит **аксиома о двойственной природе всех явлений** окружающей нас действительности. Это не аксиома. Это лишь факт, присущий не всем объектам или явлениям. Многие явления не имеют двойственной природы. Какая нахрен двойственность в падении астероида на Землю? **Двойственной может быть оценка или интерпретация этого явления** – типа нет худа без добра, или издалека нам кажется так, а вблизи иначе. Двойственно зачастую поведение субъекта – и нашим, и вашим, как у Острецова; или как свойства фотона: волна-частица.

Острецов пишет, что материализм базировался на уверенности в том, что поскольку всё происходящее вокруг нас развивается в абсолютном пространстве и времени, то и любой процесс может происходить единственным образом и потому является объективным и детерминированным. В.Б. это так было в теории, и правильно, кстати. А на практике все физики прекрасно понимали, что среда неоднородна, что есть закономерное и случайное. Всё зависит от детальности рассмотрения-изучения явления, от его идеализации и абстрагирования от деталей и наоборот. И нечего тут выдумывать нечто особое и необычное. Всё это уже давно изложено в гегелевской и прочей диалектике, а диалектика есть ничто иное как совокупность понятийных категорий и методология разнообразных интерпретаций с их помощью, включающая как рациональное, так и иррациональное. Вплоть до утверждения «мысль изречённая есть ложь». А чтобы окончательно не запутаться, вводятся критерии «практики» и «логики», релевантные для конкретных условий.

Я бы уточнил материалистическое утверждение о том, что «случайное есть непознанная необходимость» тем, что «эта необходимость будет лишь частично познанной». Познанной с помощью теоретически принятого абсолютного материалистического пространственно-временного феномена: пространство и время гомогенны и независимы. Общая теория относительности не вводит пространственно-временную метрику для описания мира, а создаёт хаос. Без Меры не обойтись, но Мера всегда лишь достаточно или недостаточно приближает к истине. Отсюда следует и принцип неопределённости Гейзенберга, который утешает нас своей неопределённостью.

Острецов: *«Детерминированные процессы классического естествознания описываются законами. Они выявлены с помощью экспериментов и локализируются*

условиями и областью применимости этих законов. При переходе в иную область явлений меняются условия, а с ними и законы. Догмой материализма является предположение о бесконечности этого процесса. Продвижение вглубь материи при этом связывается с возможностью бесконечного деления очередных её фрагментов. Таким образом, материализм отвергает существование индивидуальных объектов, конечных объектов, лежащих в основе мироздания: "Электрон также неисчерпаем, как и атом". В рамках классических представлений индивидуальное по своим свойствам никак не выделяется. Однако ситуация коренным образом изменилась, когда физики добрались до истинно элементарных объектов. Их основное свойство состоит в том, что они не делятся на более мелкие по классической схеме, а преобразуются сами в себя. Индивидуальные объекты квантовой механики по своим свойствам принципиально отличается от классических структур». Да кто бы их видел, блин! Но с тем, что есть неделимые исходные кирпичики надо согласиться. На мой грубый взгляд, это **волны**, воспринимаемые и как частицы. Волны разные, и из них всё и состоит (да будет свет!). Они есть проявление **сил-энергии-движений в пространстве и времени**. Они обладают «массой движения», а при изометричной траектории образуют «массу покоя», воспринимаемую в качестве материи-вещества. Это исходные элементы мироздания, штуки иррациональные, вещи в себе, носители исходной информации и меры. Они ведут себя либо как волна, либо как частица и способны преобразовываться друг в друга (интерференция, дифракция, резонанс, затухание, поляризация и др.). Большого о них нам не узнать и «делить» их на некие части не имеет смысла, ибо это деление не даёт качественных объективных различий между их частями. Этих элементов нам вполне достаточно, чтобы познавать мир, который из них построен – как в геометрии самодостаточно понятие «точка» – нечто, не имеющее частей...

Острецов прав, что *рациональная теория множества индивидуальных объектов не может быть построена без привлечения детерминистских теорий*. В классике более общая теория всегда может быть сформулирована логически замкнутым образом независимо от менее общей, являющейся её предельным случаем. Практически это означает, что свойства индивидуального объекта могут проявляться исключительно через свойства групповых объектов. Но всё это висит в воздухе, потому что Острецов понятие индивид чётко не определяет. На мой взгляд, следует различать наименьший **исходный элемент** мироздания и **элемент (индивид)** некоей системы-части мироздания. В первом случае это элементарные частицы-волны (фотоны, кварки), во втором – группы элементарных частиц, составляющие некую систему (человек-общество, атом-вещество, минерал-горная порода). Дальнейшие рассуждения Острецова довольно путанные именно из-за того, что элементы систем и исходные элементы не отделены друг от друга. Поэтому одни иррациональны и квазиматериальны (исходные), а другие (системные) рациональны и материальны, и они содержат в себе всё из этого набора, т.е. и иррациональное, определяемое через рациональное.

Острецов считает, что *идеализм отличается от материализма тем, что признаёт реальное существование индивидуального объекта, который уже неделим*. Но что это

такое, если его нельзя дробить дальше, если дальше нет материальной структуры, то, что там? Нам могут ответить: кварки. Но кварки не могут существовать отдельно в материальном мире. Они уже не материальные объекты, а математическая модель. Таким образом, в основе материи лежат нематериальные объекты, которые не могут возникнуть без Создателя. На мой взгляд, это уже бред сивой кобылы. Я не против исходного неделимого элемента, не против и дуализма, но причём тут чисто нематериальное и создатель, хотя бы потому – а кто их-то создал, ещё один создатель?...

Далее Острецов пишет, если мы знаем свойства индивидуальных объектов, то мы в состоянии построить картину всего материального мира. Индивидуальный объект есть граница и в то же время связующее звено между материализмом и идеализмом. Адекватное мирозданию материалистическое учение должно базироваться на понятии индивидуального объекта и, таким образом, естественно возникать из феномена, предопределяющего неизбежность принятия факта фундаментальности идеалистической идеологии. Мы определим групповые объекты, как объекты, обладающие метрикой, а индивидуальные – как феномены вне метрических свойств. Чушь собачья. Он противоречит самому себе и законам логики. Из ничего ничего не будет. Исходные элементы хоть и неделимы, но материальны (точнее, реальны). Что такое идеализм Острецов не определяет. Это называется возьми то, не зная что. Идеализм – это информация, мысль, идея, которые свойственны материи, это её субстанции, которые организуют её и проявляются через неё. Идеальное и материальное незачем разделять. Это свойства одной медали под названием Сущее, Реальное.

Находясь в рамках научного идеализма (непонятно чего), Острецов принимает в качестве фундаментального факта аксиому двойственности и принцип двойственности. Аксиома двойственности: материальный мир во всех своих проявлениях, в том числе и социальных, является двойственным. Двойственность определяется предопределённостью коллективных процессов и случайностью индивидуальных. При этом индивидуальные объекты могут проявляться в материальном мире только через взаимодействие с групповыми структурами, а коллективные структуры могут быть сформированы только из индивидуальных объектов. Это уже называется тащим осла за уши. Закономерное и случайное свойственно как исходным элементам и элементам систем, так и группам, а группы могут формироваться и взаимодействовать по-разному. В принцип двойственности Острецов вводит признак разделения. Это две сопряжённые пары признаков - случайность и предопределённость, индивидуальность и коллективность. И принцип двойственности, основанный на этих признаках, позволяет считать истиной два взаимно двойственных высказывания: индивидуальное – случайно; коллективное – не случайно (детерминировано). На мой взгляд, это далеко не всегда является истиной. И я очень часто убеждался в этом, исследуя минералы и горные породы. Острецов предстаёт верхоглядом или же спецхалтурщиком... Он искажает и материализм, приписывая ему отрицание феномена истины от индивидуального и преувеличение феномена истины от коллективного. На самом деле в диалектике природы

рассматриваются категории частного, общего и особого, которые могут быть как случайными, так и необходимыми. Есть не только двойственность, но и «тройственность»: положительный, отрицательный, нейтральный...

Острецов пытается уточнить, что такое индивидуальный объект, указывая, что свойства индивидуальных объектов материального мира (элементарных частиц) известны достаточно хорошо. Абсолютно неясно их происхождение. В сфере живого индивидуальным объектом является отдельный интеллект. Его свойства, так же как и происхождение, тоже покрыты тайной. Для того чтобы получить на эти вопросы хотя бы самый общий ответ, спросим себя: «Как случилось, что этот мир в данном виде вообще существует?» Известно, что если бы мировые константы хотя бы немного отличались от современных значений, материальный мир был бы просто невозможен. **Так как же он возник?**

Наш основной постулат говорит о том, что ответ может быть только один – через аксиоматический метод. Под аксиомой понимается некоторое положение теории, которое при её дедуктивном построении не доказывается, а принимаются за исходные, используемые для доказательства других положений теории, называемых теоремами. Аксиоматический метод так же построен на вере в некие истины, которые не могут быть доказаны рациональным способом. **Стоп, голубчик! Не надо ля-ля! Аксиомы формулируются и принимаются в качестве постулатов без прямых доказательств, исходя из результативного опыта многочисленных наблюдений и действий, а также из логики здравого смысла и принятых дефиниций.** Иначе говоря, из индукции рождается дедукция. Таковы аксиомы и в математике, и в физике, которые являются основой многих других наук.

Однако верно и то, что всякая формальная непротиворечивая система рациональных утверждений неполна (теорема К. Гёделя о неполноте). Для любой дедуктивной теории среди этих проблем найдётся неразрешимая в пределах данной теории. Поэтому многие недовольны аксиоматическим методом. Из всего этого Острецов делает вывод, что индукция и дедукция так или иначе основаны на вере, но веры разные: индукция верит в «матрёшку» бесконечного познания, ведущую в никуда и в неверие (проблемы не решаются до конца, по Гёделю), а дедукция есть вера полная, иррациональная, конечная (Создатель). Считая философию наукой о методе научного исследования, Острецов пишет: «в основе материалистического метода (экспериментальной индукции), лежит знание, приобретаемое опытом, а в основе идеализма - аксиоматика и вера, на базе которых строится идеалистическая наука» (стр. 45). **Вам понятно? Первое ещё куда ни шло, а второе непонятное масло масляное. Но это второе сводится им, грубо говоря, к постулату: примем, что всё в мире сделал создатель и будет вам счастье.**

Острецов считает, что «в рамках материализма, использующего самый мощный свой инструмент, а именно аксиоматический метод, в соответствии с теоремой К. Гёделя обобщающая, фундаментальная аксиома **найдена быть не может** и, следовательно, материалистическая философия беспредметна» (с. 46). Вывод: «материалистическое мировоззрение неполно. Прямым следствием неполноты материализма является

возможность лишь ограниченного существования в пространстве и времени любого материального объекта, будь то природное явление или социальная структура». К примеру, «весьма существенным следствием теоремы Гёделя в области социологии является возможность построения произвольно большого числа социальных теорий на базе различных аксиом. Если предположить, например, что все люди идеальны, то в качестве социальной модели мы получим «Город Солнца» Т. Кампанеллы. Если же все люди «шкурники» и думают только о себе, то извольте кушать «рынок». Если приоритетом социальных отношений является «классовая борьба», то получите теорию Маркса. Ну а когда нам вообще на всех и всё наплевать, то имеем анархию в качестве «матери порядка». И так далее до бесконечности. Однако установить, какая же из всех теорий реализуется в действительности, в рамках материалистических построений в соответствии с теоремой Гёделя не удастся. На самом же деле по факту реализуется единственный вариант» (с. 47). **Можно выдумывать множество вариантов общественных устройств, но они на самом деле сводятся к одному: к диктатуре двух видов – детерминированной и стохастической, а чтобы всем понятно было – тоталитарной (единая властная вертикаль, кастовая структура, господа и холопы) и демократической (разделение и ограничение властей и их междоусобная борьба, возможности быть никем или гражданином).**

Острецов считает, что «вопреки материалистическим постулатам об объективности и, следовательно, детерминизме в развитии мира, в рамках открытых материалистических систем детерминизм невозможен. Развитие в открытых системах подчиняется законам случая. Материализм принципиально не в состоянии объяснить наблюдаемый нами феномен детерминированного развития мира и социальных структур... Но раз мир существует независимо ни от чего, раз он самодостаточен, то аксиоматика, лежащая в его основании должна быть единой и полной... Как же в действительности устроен мир? Какова та система аксиом, которая может дать нам описание нашего мироздания?»

1.4. Трехединая аксиоматика

Прелюдия Острецова: «Принципиально трудной для классического материализма является проблема сингулярности. Создание квантовой механики есть решение этой проблемы путем отказа от пространственно-временного детерминизма. Более того, общая теория относительности описала нам реальные, назовем их, макросингулярности. Это так называемые «чёрные дыры». Пространство и время в них вырождены. Поэтому современная материалистическая наука бессильна в их описании. Уже скоро 100 лет как они известны, а не поставлен даже вопрос об их - трудно сказать, о чём. Физика двадцатого века была вынуждена ввести в обиход процессы, которые принципиально нельзя было детерминировать. Естественная наука сделала первый шаг, признав стохастичность нашего мира его принципиальным свойством. Необходимо сделать следующий, признав, что вероятностные процессы являются случайными выборками из неограниченных возможностей иррационального. Вообще я уверен, что иных разумных способов решения данной проблемы не существует. Необходимо принять более широкую аксиоматику. Принципиально новым в ней по сравнению с материалистической аксиоматикой является понятие

иррационального как источника всех рациональных явлений. «Бог говорит с нами на языке математики». Действительно, любые сколь угодно абстрактные математические построения, в конце концов, находят свои аналоги в реальности, например, в картине мира, создаваемой физикой. Неевклидова геометрия и некоммутативная алгебра в свое время рассматривались как чистая игра ума и развлекательное занятие для логических мыслителей, а теперь стали совершенно необходимы для описания общих фактов физического мира». **Какого мира? Виртуального или реального? Это всё херня и виртуальные фэнтези... Как погоду не умели предсказывать, так и не умеют. И не сумеют. Случайное ты точно не предскажешь. Никогда. На то оно и случайное. Иногда можно угадать, но не более... Вот где, блин, лапшу-то на уши вешают... Погоду предсказуемую ты можешь иметь только тогда, когда сам её «делаешь», как автомобиль.** Марксистский материализм, конечно, тоже занимается ерундой со своей бесконечной делимостью, но ребята идеалисты занимаются ещё большей ерундой, точнее, – мерзким обманом! Наука должна заниматься поиском закономерностей, а в области случайностей она бессильна. Случайность всегда ограничивается закономерностью, чего бы они там не болтали. Дело в другом, дело в умении найти пространственно-временную дистанцию исследования, при которой случайное уже не фиксируется, а фиксируется закономерное. Пример – движение планет. Вблизи – хаос, издалека – законы Кеплера и Ньютона, **имеющие не абсолютную, а достаточную для наших дел точность.** Хаосом занимаются прохиндеи, которые обворовывают общество и в науке ни бельмеса не понимают.

Далее: «Фундаментом всех точных наук является теория множеств. Её построения дают примеры прекрасного моделирования понятий, о которых говорилось выше. Понятие иррационального моделируется понятием иррационального множества, имеющего мощность континуума. Как известно, из такого множества могут быть выделены подмножества, имеющие так же несчётные и счётные мощности. Среди бесконечных множеств самыми «малыми» являются счётные множества. Они имеют бесконечное число элементов, которые могут быть взаимно однозначно сопоставлены натуральному ряду чисел. А это значит – их элементы могут быть пересчитаны. У всех бесконечных множеств появляется качественно новое свойство, они обладают «собственной частью». Его можно разделить на части, так, что число элементов в части и во всём множестве будет одинаковым. Типичный пример – чётные и нечётные числа. Они являются частями натурального ряда, но содержат ровно столько элементов, как и натуральный ряд, из которого они выделены. Разбиение бесконечного множества не всегда приводит к уменьшению элементов в частях». **А чем это принципиально отличается от бесконечной делимости сущностей и «неисчерпаемости электрона»? Ничем. Товарищ сам запутался... Тут ему и стихи Евангелия от Иоанна не помогут. Похоже, что он имеет некую форму шизофрении и неадекватности...**

Далее он толкует, что часть бесконечного множества эквивалентна целому множеству. Бесконечное и иррациональное этим принципиально отличается от конечного и счётного, т.е. от рационального мира. Любые материальные объекты

могут быть смоделированы счётным множеством. Это связано с конечностью и дискретностью материальных объектов. И именно поэтому они обладают метрическими свойствами, т. е. воспринимаются разумом в рамках пространственно-временных моделей. Учитывая бесконечность множеств, он утверждает, что закономерностей, не укладывающихся в рамки выбранной нами логики, существует сколь угодно много. Иррациональное содержит в себе потенциально все возможные рациональные миры, свойства которых определяются конкретными наборами индивидуальных объектов. Эти объекты существуют в соответствии с некими закономерностями, возникшими случайным образом из иррационального. **Что такое иррациональное? Нечто размытое, неточное, неопределённое, без остатка неделимое. Слова рациональное и иррациональное тут не подходят. Причём тут вообще разумное и неразумное? Что такое разум? Почему понятия «бесконечность» или «неточность» неразумны? Вполне разумны и целесообразны. Да, число Пи точно не определяется, но это не значит, что оно иррационально, т.е. глупо, неразумно... С какого бодуна эти «иррациональные» числа моделируют виртуальные частицы, не подчиняются пространственно-временным закономерностям и эфемерны? Частицы-волны реальны (свет), и они есть частицы действия, частицы полей. Они сами по себе как кисель и поэтому точно не «измеряемы». Они выскакивают или прячутся. «Неточность» и изометричность материальных объектов позволяет быть и «пустому», и «плотному», позволяет иметь разные возможности действия, разные структуры. Исходные элементы-волны можно сопоставить с информацией, точнее, они и есть переносчики информации от объекта к объекту. Переносчики силы и движения. Отсюда следует «материальность» информации и, возможно, интеллекта.**

А наш Острецов талдычит всё про иррациональное: *«Иррациональные подмножества моделируют нематериальные явления. В качестве таковых мы можем рассматривать интеллект живого и образы, создаваемые им. Их свойства полностью соответствуют понятию иррационального, которое свободно от метрических свойств и пространственно-временного детерминизма... Интеллект вполне подобен породившему его иррациональному. Это означает, что и иррациональное и интеллект способны создавать рациональные построения. Иррациональное создаёт рациональные объекты случайным образом. Интеллект, обретя свойства разума, создаёт их с помощью детерминированных действий. Интеллект, наделённый свойствами разума, способен создать построения, вероятность возникновения которых в рамках чисто стохастического процесса практически равна нулю. Действия разума в нашем мире вполне это подтверждают. Это верно, но непонятно почему информационные образы, создаваемые интеллектом, не имеют «материальной» основы? Порассуждаем. Интеллект имеется, к примеру, у человека-материи. Интеллект – порождение чисто материальное. Почему он не может быть материальным? (все явления в компьютере тоже ведь материальны и предстают как образы видовые и звуковые). Образы, которые создаются чисто интеллектом называют идеальными, мысли человека тоже идеальны, идеи – тоже. Но идеальное – это творение материального, а материя творит только материю, пусть и другой субстанции, **ведь образы (информация) всё равно предстают нам в виде волн – световых, звуковых, электромагнитных, силовых. Материя способна и интерпретировать информацию, и***

реагировать на её. Разница лишь в том, пожалуй, что образы, создаваемые нашим интеллектом, остаются внутри нас, являются нашей личной (**субъективной**) собственностью, интимным делом (в чём я не совсем уверен, может наружу и выходят хоть чуть). В итоге материю, информацию и меру можно в целом назвать просто **объективной и субъективной реальностью**.

Острецов делает вывод, что **аксиоматика триединой философии**, наряду с иррациональным и материальным миром, постулирует существование индивидуального интеллекта, представляющего собой иррациональный объект. Мы имеем в итоге реальный рациональный мир, иррациональный интеллект, иррациональные (виртуальные) частицы и само иррациональное – источник всего сущего. Иначе говоря, – дитя неразумное и дурь изначальная. Заумь. Проще говоря, есть дураки совсем и не совсем. Вот это правильно и понятно. И к первым можно отнести Острецова. Точнее, он сам себя к ним отнёс.

Далее он сообщает, что свойства иррационального и бесконечного человечеству известны давно, вот только выражены они идеалистами, а не материалистами. Дух, Слово или Логос – объекты, существующие вне времени и пространства. Утверждая существование только пространственно-временных форм, мы тем самым запрещаем существование бесконечных множеств и ограничиваем свой кругозор только очень большими, но конечными множествами, т.е. классическим материализмом с его бесконечной матрёшкой познания. Чуть. Ничего мы не запрещаем, и на примере Острецова придумываем без напряжения всякую чушь. Правильнее говорить о всеобщем **объективном** пространственно-временном и локальном (индивидуальном) **субъективном**, также пространственно-временном (помрёт Острецов и кончится его личное пространство-время). У каждого свой дух, своя интерпретация и своё слово, у многих матершинное. Недаром же говорят не совсем дураки: бог или чёрт сидит в тебе самом и передан тебе твоим родом.

Острецов: Мысль о триединстве мира высказывалась многими мыслителями древности. Структуру триединства имеет и Учение Иисуса Христа. Таким образом, истинной философией любого мира являются основы математики, а её аксиомы есть фундаментальные аксиомы мироздания. Философия, которая опирается на признание того факта, что в основании мира лежит триединое начало, является ключом для познания нашего мира. Эту философию я называю ненасильственной. Расплывчато и непонятно. Я бы назвал такое познание не только познанием реальности, но и извращением реальности буйными фантазиями или просто-напросто враньём, чем и занимается сейчас множество так называемых учёных. А что? Такая философия позволяет всякое...

1.5. Детерминизм в естествознании

Является ли будущее данным и полностью ли оно заложено в настоящем? **Будущее заложено в прошлом**. Достаточно ли было первого толчка («большого взрыва») для детерминированного развития мира, в том числе и появившегося на определённом

этапе разума? **А был ли он? Вряд ли. Какова роль человека в формировании своей судьбы и судеб мира и коллектива? Иногда решающая!**

Вопрос только в том, умеем ли мы правильно рассчитать способ развития данного события. Такова позиция очень многих в науке. Например, А. Эйнштейна. **Мы можем это приблизительно рассчитать, если правильно понимаем способ и кинематику развития явления.** Зачем нужен человек-исследователь, что он может, если всё предопределено и от него ничего не зависит? **Нужен для самого себя и для созидания собственного мира.** Потеря прагматических целей науки ведёт к её концу и деградации всего человечества, поскольку при этом будет исключено развитие. **В общем – да.**

В соответствии с ньютоновской физикой все законы природы, а, следовательно, и ход всех явлений не должны были меняться при изменении течения времени вспять. Н-теорема, вопреки этому утверждала, что поведение группы частиц, каждая из которых подчиняется обратимым законам, необратимо во времени. Таким образом, поведение группы объектов оказалось принципиально отличным от поведения отдельного объекта. Анри Пуанкаре он показал, что невозможность представить пространственно-временное движение отдельных частиц группы в явном виде (точно), начиная с проблемы трёх тел, связана с невозможностью исключить взаимодействия между различными частями группы. Следствием этих взаимодействий являются резонансы между различными степенями свободы, что исключает существование инвариантов движения и, следовательно, нарушаются законы сохранения по степеням свободы. Всё это приводит сложную систему, в конце концов, в хаотическое состояние, в котором поведение отдельной частицы может быть описано исключительно в терминах теории вероятностей. И это обстоятельство не есть просто следствие недостаточного знания о системе, как думали раньше, а является фундаментальным свойством сложных систем. Поведение отдельного объекта в коллективе принципиально не может быть детерминировано из-за его взаимодействия с другими членами коллектива. **Это верно, но он забывает, что поведение индивида при всём своем хаосе ограничивается естественными рамками и не выходит за пределы системы, а толкотня внутри её создаёт вектор движения или изменения системы. Рамки же задаются извне (триггеры, пределы)... Поэтому незачем объяснять это некой виртуальностью...**

Острецов утверждает, что с точки зрения физики фундаментальные законы природы универсальны. Они не могут иметь стрелы времени и лежат в основе мироздания. Стрела времени и необратимый детерминизм хаоса определяются только поведением групп, в основе которого лежат иррациональные взаимодействия. Суть детерминизма принципиально иррациональна. Без дополнения материалистических аксиом иррациональной первопричиной понять суть детерминизма не удастся. Материалистическая методология, в основе которой лежат индуктивные обобщения экспериментальных фактов, может дать принципиально только стационарную картину без каких либо качественных изменений. Даже при рассмотрении процессов во времени картина мира по существу стационарна, поскольку не делает различия между прошлым и будущим. Жизнь, истинное движение в эту безжизненную фотографию мира может вдохнуть только привнесение в неё иррационального начала

(духа, сознания, бога). Ложь. Геология опровергает все эти извраты мышления. Причём геологическая жизнь и качественные изменения её хода выявляются тогда, когда в геологическую систему вводится рациональное. Когда в системе не распознают рациональное (порядок), то её оценивают методом статистики. А это уже не наука, а гадание на кофейной гуще. Я в этом убедился, анализируя результаты опробования горных пород. Опробование даёт обычно весьма специальные и приблизительные знания, на которые нельзя серьёзно опираться. Зачастую это лишние работы для теоретических построений... Кстати, дух, сознание, бог, логос являются тоже рациональными. Они противодействуют стремлению системы к максимуму энтропии, наводят в ней и порядок тоже. Они допускают и хаос, и порядок. Без хаоса не выстроить или не изменить порядок, а без порядка вообще ничего не будет. Необходим хаос и необходим порядок, друг без друга никак. У них лишь разные ранги. Целое – всегда порядок и определённость; но часть целого несёт в себе хаос и случайность, при этом не выходя за рамки целого. Идёт борьба. Победа хаоса означает смерть!

Далее Острецов на основе физики правильно утверждает, что замкнутая групповая система стремится к хаотическому состоянию, аналогичному состоянию «тепловой смерти». Незамкнутая система, получающая энергию, может эволюционировать к нескольким альтернативам, соответствующим различным устойчивым модам. В этом случае мы имеем дело только с вероятностями, и никакое «приращение знания» не позволит точно предсказать, какую именно моду выберёт система. И это противоречит нашему основному, дуалистическому постулату о поведении групповых систем. Таким образом, единственно, что однозначно предопределено в материальном мире, так это только смерть. Но это есть тривиальный результат. Он слабо стимулирует интенсивный и заинтересованный поиск разума. И разум, будучи иррациональным явлением, интуитивно не верит в это. Казалось бы верно, и это верно для отдельных систем, которые перестают получать достаточно энергии. Но в целом Мир представляет собой бесконечную открытую систему, и она бессмертна, как и бессмертен исходный элемент мироздания (волна), который всегда всему открыт.

1.6. *Фундаментальная аксиоматика Иисуса Христа (в красивую наукообразную обёртку завёрнута хрень, которая требует послушания и покорности). Аксиоматика Христа гласит, что одной из основ нашего мира является не просто стохастический интеллект, как это следует из теории множеств, но Сын Человеческий, т. е. разум, развившийся конкретно в нашем, рациональном мире на базе первичного интеллекта. Олицетворением разума человечества является сам Христос. Вера в фундаментальную сущность человеческого разума принципиально отличает Учение Христа от всех других религиозных систем, в основе которых, как правило, находится интуитивная вера в непознаваемое, иррациональное начало. Науки, не опирающиеся на аксиоматику Христа, также не могут быть полными. Материализм не в состоянии объяснить феномен непрерывного детерминированного развития. Материализм предопределяет только смерть. Только разум способен создавать полностью детерминированные материальные формы, начиная с примитивных орудий труда до новых материальных миров, законы развития которых будут определяться устремлениями разума. Только разум способен полностью предопределить пути*

развития мира. Но причём тут Библия и Новый Завет? Вот Маркс имеет к этому утверждению некоторое отношение... Далее у Острецова иступленное бла-бла про Христа и красивые перспективы если бы да кабы. Христос бы обиделся... Никаких аксиом не предложено. Тьфу ты!

1.7. Детерминизм в социологии и мире

Для Острецова «наиболее интересным является вопрос о детерминизме социального развития. Социологи индивидуалистического плана вообще, как правило, игнорируют его, считая, что история есть не более чем продукт случайных блужданий сильных личностей. Марксистский же подход по существу ограничивается всего лишь тезисом об объективности исторического процесса и некими рассуждениями о роли личности в нём. Сколько бы я не вчитывался в эти словосочетания, стараясь уловить что-либо конкретное, но, кроме того, что роль личности велика, но от неё ничего не зависит, поскольку развитие материального мира объективно, ничего выудить не смог» (с. 65). Чего там выуживать? Большевиками было ясно сказано, что народ имеет главную роль, - пролетариат, блин!

Всё дело заключается, оказывается, в том, что иррациональный интеллект и разум, в частности, принципиально отличаются от материальных продуктов иррационального, элементарных частиц. Для иррационального интеллекта введение метрики в общем случае невозможно (метрика и, следовательно, некое планирование действий могут реализоваться только на базе рациональных построений разума, но не в области его стохастических блужданий). Это, в частности, является причиной того, что рациональное количественное детерминистское описание социальных процессов с помощью математики оказывается так же невозможным. Единственно, чем математика может помочь социологии, так это только статистической обработкой больших объёмов информации. Интеллектуальные процессы абсолютно иррациональны. Они могут породить всё, что угодно, вне всякой привязки ко времени и пространству. На примере Острецова и видно, как порождают...

Предопределённость развития живой природы вне разума открыта Ч. Дарвином в виде закона приспособления к условиям окружающей среды, т. е. детерминизм развития неразумного живого следует из детерминизма развития неживой природы. Неразумный интеллект способен производить только статистические испытания по созданию новых форм. Внешняя среда (детерминированный материальный мир) отбирает то, что ей подходит. Именно поэтому любая форма жизни вне разума смертна, так же как и все материальные формы. Тут я соглашусь. Неразумная жизнь смертна... Бессмертие способен создать лишь разум. Но вот где он, разум-то? И что это такое? Огласите весь список!... Кругом дебилы и хитрожопые. Хитрожопая библия и коран. Есть лишь проблески-искорки разума, которые тут же хитрожопые норовят затушить. Более честно лишь родовое язычество...

Поэтому в области индивидуального, так же как и группового разума, могут реализоваться практически любые события. И мы наблюдаем это повсеместно и всегда. Именно это обстоятельство воспринимается людьми, как абсолютный

волюнтаризм в социальных явлениях. С другой стороны, в жизни и развитии человеческого общества явно наблюдаются некоторые закономерности. Действительно, К. Маркс предложил нам некие законы, в соответствии с которыми происходит смена различных экономических формаций. Эти законы получены они методом индуктивных обобщений наблюдаемых фактов. Однако их происхождение и взаимосвязь с очевидным хаосом в социальной сфере не ясны. Это порождает диаметрально противоположные суждения о социальном развитии и полную путаницу в этих вопросах. Но, тем не менее: «...доколе не прейдёт небо и земля, ни одна йота или ни одна черта не прейдёт из закона, пока не исполнится всё». Полное и конструктивное решение проблемы может быть получено только на основе принятия веры в то, что разум лежит в основе нашего мироздания, т. е. Веры Христа. **С какого бодуна? А как же нам без Магомета? И где там разум-то лежит?**

Разум абсолютно свободен в своих построениях. Он волен делать и думать, что хочет. Но жизненными, в конце концов, оказываются лишь те построения и способы действия, которые адекватны постулату о нетленности разума. Развитие мира, наполненного разумом, беспредельно. В этом заключается главное и единственное требование к реальному направлению развития социального прогресса. Именно это обстоятельство порождает стрелу времени в мире, наполненном разумом. Вне разума стрела времени ведёт только к смерти. **В общем согласен, теоретически сие возможно. Но тогда непонятно, что такое разум и что такое интеллект?**

На каждом историческом этапе, в конце концов, несмотря на все ухищрения зла и неадекватных устремлений человека, реализуются лишь те преобразования, которые приводят к росту мыслящей части человечества. Человечество в любом случае приходит к предопределённому результату. В его власти только определение цены, которую оно заплатит за этот результат. **Не согласен, не в любом случае. Особенно сейчас. Куда идём мы с Пятачком? Добро зло не победит, а зло победить добро может. Задача добра хотя бы защититься! Детерминизм в развитии всего материального мира, в конце концов, будет определяться только разумом. Если разум себя отстоит, если он станет достоянием большинства. А станет ли? Я не уверен... Сейчас я не вижу предпосылок для этого. Нужно страшнейшее потрясение, нужна ликвидация паразитов, оккупировавших весь мир в лице избранных (кстати, любимцев Библии, они и тут в лице Острецова рака за камень заводят, часто шибко правильные слова озвучивают, шкуры овечьи на себя напяливают).** Разум достигнет состояния, в котором он будет полностью определять все свойства материального мира, который он создаст для своего существования и дальнейшего развития. Все социальные законы, открытые К. Марксом, есть не более чем частный случай абсолютного закона всеобщего развития нашего мироздания. Основной смысл смены экономических формаций и постепенного раскрепощения людей сопряжён с ростом интеллектуального потенциала человечества (с. 67). **Опять же, Маркса переврал: не интеллектуального, а культурного, этически-эстетического потенциала, с ростом творческой мотивации и свободного времени для этого. Интеллект – это не разум, это штука узкая, в одиночестве он лишь дьявольщину воздвигать будет.**

Сегодня разработанные К. Марксом схемы в виде замены одного класса другим, являются неработоспособными (не было никогда замены одного класса другим, смена названий не является сменой классов). Вся так называемая диалектика есть просто мистическая белиберда. Она не способна объяснить истинные истоки развития (Острецов не знает, что такое диалектика, а туда же). В социологии мы имеем ситуацию вполне аналогичную той, которая реализуется в мире элементарных частиц в области виртуальных процессов. Там царит полный хаос (в социологии нет хаоса, паразиты как пили кровь, так и пьют, только в мутной воде ещё больше). Вне разума природа не знает других способов действия. И ещё раз, а где он, разум-то?

Итак, могут произойти любые или почти любые события. Порядок проявляется в том, что он лежит в основе не взаимодействий и активности, а в отвергающих насилии законах сохранения и симметрии. В основе всей картины мироздания лежит почти неограниченный хаос, подчинённый ряду сдерживающих законов. Везде в мире мы имеем дело с хаосом внутри порядка, или, что то же самое, с порядком, который господствует над царящим в его более глубоких недрах хаосом. Анализ проблемы детерминизма в неживой природе показал, что там предопределена только гибель. Детерминизм в живой природе, очевидно, есть следствие стремления любого живого организма выжить. Именно эта цель принципиально выделяет живое из всего остального мира. Любой живой организм предпринимает всё возможное, чтобы решить эту задачу. Но что же гарантирует то, что разум может разрешить её? Только разум человека в соответствии с постулатом Иисуса Христа способен поставить этот вопрос. И мы верим Христу. Поставить или решить? Поставить и я могу. А вот решить – не знаю... И тем более не уверен, что вопрос может быть решён с помощью христового учения. Уже две тыщи лет эффекта никакого. Только паразиты-христоролюбцы стали ещё жирнее. Им это учение по нутру. Правда,дохнут и они также весело, как и раньше, ибо у паразитов разума нет и не будет, как нет Разума и в христовом учении ненасилия и послушания. Всё же надо отметить, что местами было раньше до Христа гораздо хуже. Индейцы особенно отличились... Людоеды инки и атцтеки. Я за язычество. Только что такое язычество? Язычество я понимаю как веру в Природу и в свой род (род Волка, Дуба или Орла). Язычники боялись сил Природы, уважали и восхищались ими. И действовали соответственно Природе, убивали в меру, брали в меру, берегли в меру. Дух реки, дух горы. Не обижай его, и он тебя не обидит... Очень хорошая вера... Ты знаешь духа конкретно, а не абстрактно. Ушёл в другое место и дух тебя не видит, и ничего тебе не сделает. А не язычество – это когда в религии боги становятся персонально предметом культа. И без особой разницы, много ли их или один. Аллах или скопище на Олимпе. Вот тут и начинается большой мордобой кто кого больше задобрит. Положительно во Христе – оформление добрых заветов, ведущих к уменьшению насилия. Жрецы поняли, что так проще, лучше и эффективнее стричь народ. Как говорила одна изнасилованная в Староюгино: Зачем насильника Егорку в тюрьму садить? Пусть он мне дрова готовит, рыбу ловит, деньги платит...

1.8. Бог Отец

Мы верим в то, что в рамках нашего мира детерминизм социального развития определяется предопределённостью развития разума. Но как возникла та уникальная

сцена, те условия, которые гарантируют такую возможность? Математически и физически доказываемая, что мир с заданными свойствами из иррациональной сути мироздания случайным образом возникнуть не может. Наш мир не мог быть создан без вмешательства Высшего Разума, или Бога Отца. Прежде чем был создан наш мир, должно было быть ясно, что надо делать. И было сказано слово. И это слово мог сказать только Высший Разум, т.е. Бог. И Он сказал, что в основе этого мира может быть только Высший Разум, т.е. Бог. **А если Мир был всегда? Если он бесконечен не только в пространстве, но и во времени? Тогда понятия Мир и Бог являются синонимами...**

Прямое утверждение о феномене Бога Отца принципиально доказано быть не может. В прямое утверждение, утверждение, что наш мир создан Богом Отцом, мы **обязаны верить**. Мы не обязаны верить, от такой веры нам ни холодно, ни жарко. Мы должны развивать разум и разумно действовать. Вот что надо нам для жизни... Таким образом, в процедуре формирования фундаментальной аксиомы мы объединяем фундаментальные знание и веру. Именно это обстоятельство радикально отличает фундаментальную аксиому от любых других, в обоснование которых **априори не может быть приведено вообще никаких доводов**. А вот хрен тебе, зачем нам нужна эта вера или такие доводы без доводов. Нам достаточно знания, что нужно приобретать и развивать разум, который достается нам напрямую от наших предков и от нашей культуры! Ибо мы видим воочию, что разум может быть всемогущим! Это и есть довод, это и есть доказательство! Осознанное, понятное.

Неполнота любой рациональной системы аксиом, доказанная Куртом Гёделем, есть просто следствие того факта, что все они формируются разумом и исключительно по воле разума. Таким образом, смысл того, что Христос называет Богом, мы называем сегодня Разумом. Ну назови Разум Богом, что от этого изменится? **Развивать-то его надо нам лично, через нашу плоть и кровь, через наши страдания и боль, через труд и страсть, а господь на небушке тут вообще не у дел!** Геологические данные говорят о том, что жизнь на Земле развивалась методом проб и ошибок миллиарды лет и она создала в итоге человека с зачатками разума.

Разум царит и над нами, в виде феномена Бога Отца, и внутри нашего мира, как Разум Сына Человеческого. И ни хрена он не царит. Царить может лишь **ЧЕЛОВЕК!** Если сможет быть достаточно умным и нравственным. Особенно важно второе... В основе нашего мира находятся иррациональное, Дух Святой, и Разум.. Вне разума могут возникать только флуктуации материи вне каких-либо закономерностей, т.е. квазиматериальные флуктуации. Такие флуктуации существуют, например, в качестве одного из основных свойств физического вакуума. Следовательно, мы можем сделать общий вывод о том, что любая пространственно-временная форма материи всегда есть порождение разума. Точно так же мы можем сказать, что и сами пространство и время являются продуктами только разума. Всё, что может быть познано разумом, всегда есть только продукт разума, иначе говоря, бога. **Не можем мы так сказать, нет у нас для этого никаких оснований, кроме нашей веры и желания так утверждать. Мы не знаем этого. Если мы были бы продуктом разума и несли бы**

разум в себе как подобает этой гипотезе, то какие были бы тогда проблемы? Всё и так всем было бы ясно, все были бы умными и бессмертными.

Сотворение мира Богом Отцом это венец торжества Разума над случаем. То, что случай не может создать в результате неограниченного числа попыток, Разум способен сделать одномоментно. В философских системах идеалистического плана иррациональное начало вводится в виде Духа, Души, непознаваемой сути. Всё это не даёт возможности построить продуктивную философию, которая смогла бы оказать конструктивную помощь социальной науке в её исканиях. Философия Христа полностью решает эту задачу, вводя в свою аксиоматику разум на различных этапах его развития. Материализм, отрицая факт творения мира Разумом, был вынужден декларировать лишь стремление к познанию мира, лишь возможность построения приблизительной картины реальности. Но истина Сына Человеческого заключается в другом. Бог Отец в нас и с нами. Он творец и суровый Учитель Сына Своего Человеческого. Бог Отец сформулировал аксиомы нашего мира. Сын должен их понять и научиться создавать более совершенные миры на основе своих аксиом. Отец не позволит нам свернуть с этого пути. Сегодня разум человека делает только первые мучительные шаги на этом поприще. Демагогия всё это. Есть ли аксиомы или их нет, нам от этого не легче. Ясно одно, их нам никто с небушка не давал и не даст. Всё, что мы сделали, сделали мы сами и будем делать только сами, если нам хватит наших способностей и желаний действовать, а не слушать эти бредни...

Пожелания Острецова нынешнему человечеству неконкретны. Да, надо, да, нужно... Но как конкретно? Читайте: «Сегодня люди должны стать хотя бы просто людьми, уйти из того скотского состояния вражды и взаимной ненависти, в котором они до сих пор пребывают. Необходимо создать такие условия жизни, в которых каждый человек, имея в себе зачатки разума, станет подобным Сыну Человеческому. Для этого человек должен построить социальные формы, которые позволят ему сделать этот шаг... На этом, собственно, заканчивается философская часть моего построения»... Я не увидел внятного философского построения... Всё его построение заключается в словах: Разум это бог, я верю в бога-создателя и всё это разумно. Тьфу на это философствование! Может бог и есть, возник как продукт бесконечно долгого развития реальности, но он явно на некоем недостижимом для нас уровне, как и мы для него. Но не надо забывать, что есть и дьявол и он князь мира сего... Так что спасение утопающих – дело рук самих утопающих. Задача сверхбога – не допустить смерти подвластной ему части Вселенной и дать нам возможность развиваться самим, а наша задача – тоже стать богом для нашей части и расширять свои владения через битву с дьявольщиной. Бог всемогущ для своей необъятной для нас Вселенной, а наша первая маленькая задача – стать всемогущими в нашей Солнечной системе и во Млечном пути...

1.9. Наука – это отображение разумом реалий мира. Её цель познание творения Бога-Отца. Однако такое отображение является наукой только в том случае, когда оно не только правильно объясняет мир, но способно прогнозировать и преобразовывать его в соответствии с волей разума в рамках возможностей заложенных при создании мира высшим Разумом. Данный тезис есть прямое следствие аксиомы Христа о фундаментальной сущности разума в нашем мироздании и, как следствие,

возможности детерминированного развития и познания такого развития. Принятие в качестве исходного положения науки аксиомы Христа означает, во-первых, признание аксиоматического метода в качестве наиболее общего метода научного исследования и, во-вторых, трёх направлений научных исследований. Основные направления научного исследования - это изучение иррационального, коллективных и индивидуальных явлений. Полнота мировоззрения на основе аксиоматики Христа не может быть строго доказана логическим способом в силу иррационального происхождения любой аксиомы. Это острецовские «аксиомы» иррациональны, а правильные и эффективно работающие аксиомы рациональны и основываются на логике и опыте...

Аксиоматика Христа есть предмет нашей Веры. В ней – вершина единения веры и науки. Только вся история развития разума может подтвердить истинность этого положения. Прошлые этапы развития человека дают нам массу примеров этого. Дай хотя бы один пример. Примеров конкретных не вижу... Вижу лишь иступленное повторение одного и того же «иррационального»...

Глядя на физиков, Острецов повторяет, что физические свойства нашего мироздания описываются фундаментальными константами (постоянная Планка, гравитационная постоянная и скорость света). Так ли это, универсально ли это? Однако он утверждает, что такие построения будут иметь практический интерес в весьма ограниченной области, ибо энергии взаимодействия даже на уровне кварков таковы, что практически исключена возможность экспериментирования или технологического использования теоретических эффектов. Кроме того, в соответствии с современными представлениями кварки, а, следовательно, и более глубокие фрагменты вещества не могут существовать в отдельном виде. Это связано с феноменом конфайнмента - явлением абсолютного связывания кварков внутри элементарных частиц. Кто бы это видел...

С точки зрения строения материального мира обнаружение явления конфайнмента является важным потому, что из этого факта следуют два принципиальных вывода. Во-первых, те элементарные частицы, которые известны сегодня, являются именно теми «кирпичиками», теми «индивидуальными объектами», из которых реально построен весь материальный мир и, во-вторых, это означает, что те технологические возможности, которые предоставила нам природа, сегодня полностью известны. Это гравитация, электромагнетизм, сильные и слабые взаимодействия. Всё это позволяет осмыслить основные цели науки на прошлых этапах её развития и на предстоящий период. Оказывается, что до конца XIX века наука занималась поиском законов, управляющих материалистическими объектами нашего мира. На основе этих законов человечество создало технологии, давшие ему возможность построить ту цивилизацию, в которой мы сейчас живём. Основной заслугой XX века, с точки зрения развития разума, является доказательство существования «индивидуального объекта» и, следовательно, абсолютной ценности идеалистического подхода в науке, прошедшей первичный этап материалистического развития. Это важнейшее обстоятельство дало нам понимание того факта, что мир создан Творцом и того, в чём заключаются цели развития разума и существования человека. С какого бодуна? «Логика» Острецова просто издевательская: **Верю, что мир**

создан творцом, поэтому мир и создан творцом. Это на кого рассчитано, на идиотов? Уж надо было придумать что-нибудь половчее, позапутанней, а то так впрямую лапшу на уши вешать – просто хамство.

Открытие реальности индивидуального объекта, в свою очередь, определило задачи развития разума на XXI век. Наука XXI века будет нематериалистической, т.е. она не даст человечеству новых технологических возможностей в освоении мира. «Правильно», наука ныне перестала быть наукой, а стала фэнтези, которые нагло плодят паразиты, называющие себя учёными. Цель науки до XXI заключалась в совершенствовании условий жизни тела человека, после этого основной целью науки будет познание иррациональных основ мироздания и сохранения души человека. Наука еще и близко не выполнила эту цель, а теперь ей и всем другим Острецов предлагает молиться за упокой своей души. И стать адекватными библейскому учению. Особенно в отношении социологии.

Впервые абсолютную ценность аксиоматики для построения науки осознал Давид Гильберт. Он говорил: «Аксиоматический метод поистине был и остаётся самым подходящим и неоценимым инструментом, в наибольшей мере отвечающим духу каждого точного исследования, в какой бы области оно не производилось». Лучшие не скажешь. Сказать легко, а сделать трудно... Успешное развитие социальных наук, основанных на фундаментальном постулате Иисуса Христа, и являющихся науками о формах развития разума, есть непереносимое условие прогресса и процветания всех других наук, использующих свои собственные аксиоматики. Эффективность этих действий, в первую очередь, определяется оптимальностью социальных форм, используемых людьми.

2. РАЗУМ И ЕГО РАЗВИТИЕ

Теория развития разума должна быть краеугольным камнем любой адекватной теории человеческого бытия. Понятие разума в аксиоматике материализма отсутствует. Схема материалистического построения сводится к созданию сложных форм из простых. Такое толкование «классической» простоты прекрасно иллюстрируют современные вычислительные машины, претендующие на роль зародышей будущего искусственного разума. Транзисторы – основные элементы таких машин, представляют собой простейшие устройства, способные выполнять лишь элементарную, вполне прогнозируемую функцию. Это даёт мне основание утверждать, что на базе современных представлений, на базе простых элементов, имеющих детерминированную, классическую природу, создать искусственный интеллект не удастся. Это верно, искусственный интеллект вряд ли возможен даже в отдалённые времена

Под разумом мы понимаем первичный интеллект, заполненный рациональными построениями. Разум, как и всё в материальном мире, имеет индивидуальную и групповую (рациональную) компоненты. В отличие от стохастического интеллекта разум способен создавать рациональные формы, вероятность возникновения которых без него равна нулю тождественно. Создание подобных форм происходит в

соответствии с основной материалистической аксиомой в результате группового развития. Таким образом, разум есть коллективный продукт человечества. Жизненные ценности и способы существования большинства людей определяются далеко не только разумом. Среди них есть и злоба, и жадность, и зависть. Однако в каждом человеке есть от Сына Человеческого, поскольку он разумен. Именно поэтому каждый человек может стать подобным Сыну Человеческому. Люди, создав групповой, рациональный разум, тем самым обеспечили абсолютную его выживаемость и возможность неограниченного развития индивидуального разума. Разум является высшей формой интеллекта в живой природе. Ну и что такое разум, блин? И чем он отличается от интеллекта? Разум и рации – это синонимы, одно и то же. Вот и получается у Острецова, что разум – это разум...

Разум появляется на стадии осознания себя в рациональном мире. А животные разве себя не осознают? В этот момент возникает возможность целенаправленного группового детерминированного развития. Появляется групповой разум, развивающийся по прогнозируемой схеме. Его задача – целенаправленно создавать наиболее благоприятные условия для стохастического поиска индивидуального интеллекта. В свою очередь, достижения индивидуального интеллекта создают новые возможности для развития группового. Появление разума и целенаправленного поиска резко ускоряет развитие. Разум именно тем отличается от неразумного интеллекта, что он переводит (или, по крайней мере, стремится перевести) стохастический поиск интеллекта из области обеспечения выживания в область своего развития. Проблема выживания для истинного разума есть чисто детерминированная проблема. Этим человек отличается от всех других форм живого. Однако на ранних ступенях развития человеческого общества это удел немногих. Освобождение человека от основного свойства неразумного живого происходит в течение длительного времени. Среди людей существуют и те, которые умеют считать ситуацию, и те, кто подобно животным, уповают на случай. Живут тем, «что Бог послал». Очень многие в течение весьма длительного времени остаются подобными зверю. Но даже и те, кто способен считать, свои возможности расходуют в основном на обогащение, но не на основное предназначение человека, коим является развитие разума. А что такое развитие интеллекта?

2.2. Развитие разума ... Развитие в материальном мире это, в частности, создание иррациональным материальных пространственно-временных форм. А муравейник или пчелиные соты, гнёзда птиц это не новые пространственно-временные формы? Значит и у птиц есть разум? Материальные объекты сами развиваться не могут. Они деградируют, стремясь к своему концу. В естествознании это выражается законом роста энтропии. Глупости, есть множество примеров развития неживых объектов, даже говорят об их саморазвитии. И живые тоже, кстати, развиваются к своему концу...

В основе современной социологии находится экономика (групповой процесс). Групповые понятия строятся из индивидуального. Назначение индивидуальной компоненты заключается в поиске новых идей (прозрения, случайные находки), а групповой – в создании технологических форм на базе этих идей, призванных улучшить материальные условия жизни и индивидуального поиска. Весьма важно то, что

средние возможности разума за время его рационального развития практически не меняются. Это связано с тем, что основу разума составляет интеллект, свойства которого не зависят от времени, поскольку иррациональный интеллект просто вне времени. За время существования разумного человека его потенциал к познанию абсолютно не изменился. Интеллект и потенциал к познанию у Юлия Цезаря едва ли ниже, чем у Бориса Ельцина, хотя последний, по-видимому, умеет пользоваться даже радиотелефоном, а первый, скорее всего, не умел. Я уверен, что интеллект Цезаря был на два порядка выше Ельцина, если у того вообще был какой-то интеллект... Известно, что мозг человека за множество тысячелетий деградировал, уменьшился в среднем на 150-250 граммов. Деградировала и способность к мышлению. Особенно сейчас, в век глобальной дебилизации населения.

Миллиарды людей видели до Ньютона падение яблока, но лишь ему пришло в голову, что из этого следует закон всемирного тяготения. И только 16-летний Эйнштейн задал себе «глупый» вопрос: «Что увидит наблюдатель, если он будет двигаться со скоростью света?». Но в этом «глупом» вопросе по существу содержался ответ, поскольку в нём были объединены классический объект – наблюдатель и одно из основных проявлений электромагнетизма – распространение света. В результате через 8 лет появилась специальная теория относительности. Всё это совершенно случайные события, сделавшие наш разумный мир таким, каков он есть. В свою очередь, проявились эти грандиозные флуктуации только благодаря существованию классического детерминированного мира (группы), достигшего состояния, когда эти вопросы стали «рентабельными». Этот принцип реализует одно из основных свойств индивидуального в материальном мире. Оно способно проявляться только при взаимодействии с групповыми структурами.

Из приведенных примеров отчетливо видно, что спрогнозировать место и условия появления нужной для развития флуктуации абсолютно невозможно. Это чисто случайное событие. Её нельзя получить, обучая и воспитывая какую-то конкретную личность или выделенную группу лиц. Такая флуктуация появляется, бог знает, откуда. Грандиозный интеллект Эйнштейна возник из какого-то патентного бюро, весьма далекого от передовых рубежей науки, а флуктуация, обеспечившая открытие электродинамики, есть не что иное, как, в общем-то, неграмотный слуга. С другой стороны, крайне важно, что все они находились в сфере действия науки, т. е. адекватной групповой системы. У меня открытия почти не были случайными. Я просто начинал работать над проблемой, начинал размышлять. И почти всегда, по любой теме через некоторое время появлялись интересные идеи, новые, иногда парадоксальные и глобальные. Практически всегда я был успешен. Иначе говоря, я могу поставить задачу, задуматься и прийти к какому-то новому оригинальному решению. Не случайно!

Разум всегда справится с встающими перед ним проблемами. Этого оказывается достаточно, чтобы сделать разум бессмертным. Этот критерий при выборе различных вариантов развития, как покажет дальнейшее, оказывается решающим. Из всех считааемых сценариев реализуется, в конце концов, именно тот, который приводит к развитию разума, т. е. тот, который адекватен постулату Христа.

Величина и частота соответствующих флуктуаций прямо зависят от числа носителей интеллекта, занятых поиском нового. Чем более сложная задача стоит перед сообществом, тем из большего числа носителей приходится делать выборку для получения результата. Например, алгебру способен освоить один из тысяч, а для освоения квантовой электродинамики, наверное, не хватит и многих миллионов. А для появления одной флуктуации в виде интеллекта А. Эйнштейна потребовался миллиард человек. Свежо предание, но верится с трудом... Если бы так было на самом деле. Сколько погибло групп-государств с поначалу лучшей организацией, великими умами и мощными народами. Где был их разум? У рака за камнем?

Данная ситуация лучше всего, пожалуй, описана в русской народной сказке о репке. Тянут и дед, и бабка, и внучка, и жучка, и кошка. Все они на виду, их усилия грандиозны, но бесполезны. Но вот, бог весть, откуда появляется «адекватная мышка», и вопрос решён. В двадцатом веке, например, немислим Наполеон, заурядный лейтенант из провинции. Но он пришёл, когда нужно было сломать феодализм в Европе. Это ты заурядный мудрак, а Наполеон был человеком весьма одарённым. Да почти всем было не нужно ломать феодализм. Этого захотел сам Наполеон и он его поломал на некоторое время, а сейчас феодализм возвращается назад, в другой шкуре только и с хотения других товарищей. Или бога?... Или в России в период послевоенного противостояния и угроз США создаются коллективы во главе с И. Курчатовым и С. Королёвым, которые решают задачу ядерного паритета. Во-первых, не ври так нагло. Хрен бы они решили эти задачи, если бы не украли чужие секреты и не пригнали чужих специалистов. Немчура сделала бомбу (фон Арденне) и сделала ракеты (Цандер и Лангемак), даже, блин, автомат типа калашникова пришлось сделать Шмайсеру. Дьявол был в игре, а не бог.

Так было всегда и всегда будет. Ибо это есть требование развития, вытекающее из постулата Христа. Так было далеко не всегда и не будет. И засунь этот постулат себе в задницу! Сколько есть желающих сделать ядерную бомбу, а сделано была она в Америке с помощью немецких наработок. Все остальные её украли.

Весьма характерным обстоятельством является то, что адекватные преобразования принципиального свойства совершаются всегда неизвестными ранее личностями. Как раз в силу того, что они есть именно случайные флуктуации. В соответствии с терминологией К. Юнга эти личности относятся к интровертному мыслительному типу. Из старого, из деградирующих элит выбрать подходящую личность практически невозможно, так как представители элит практически всегда поддерживают предыдущий статус просто потому, что они принадлежат к ним. Этот тип людей, как правило, экстравертен. Внезапному появлению подобных личностей всегда предшествует грандиозная работа внутреннего целенаправленного развития, потребность общества. Осознание личностью своего предназначения придаёт ей огромные силы для своего детерминированного развития. Опять вешает лапшу на уши. Множество открытий было сделано без такой общественной и божественной потребности. Множество из них было не востребовано, более того, первооткрывателей гнобили и игнорировали. Лучший пример подавали христороубцы,

они даже убивали первооткрывателей... Дальнейшее чтение этого мудрака становится уже бессмысленным и отвратительным...

Важнейший вывод, который мы должны запомнить, заключается в том, что чем более сложную идею должен произвести «эдисон», тем больше требуется человеческого «навоза», из которого он возникнет. **Сам ты навоз! Прекрасно видно куда ты, гад, клонишь, к чему подбираешься, что оправдывать собрался...**

Человечество на ранних этапах своего развития, пока потенциал коллективного разума невелик, вынуждено пользоваться "услугами" отдельных личностей и создавать коллективные формы общежития, которые принято именовать **тираниями**. При достижении достаточного потенциала коллективного разума, когда тирании становятся нерентабельными, начинается борьба между ним и разумом толпы. Разум толпы злейший враг коллективного разума. Толпа руководствуется низменным инстинктом и соблазнами. Наиболее ярко власть толпы проявляется в **развитых демократиях, самых преступных социальных организациях в истории человечества, в которых разум толпы подменяется преступной похотью элиты к деньгам. Ну вот, Зульфия своё личико и показала, показала к чему весь этот базар...**

Глава 3. СОЦИОЛОГИЯ

Все социальные воззрения современности по существу наукой не являются, поскольку они вообще не используют адекватных методов и прежде всего не используют аксиоматику. В арсенале демократий есть только голосование за ту или иную программу или партию. При этом отсутствует даже понимание того простейшего факта, что строгая наука и голосование несовместимы. Голосование в их понимании есть высшее достижение социального прогресса. Академик Ю.А. Израэль на всемирной конференции по изменению климата в Москве в 2003 году сказал: «Голосование в науке придумали недоразвитые». Я с места громко добавил «И в жизни тоже». Израэль среагировал немедленно: «И в жизни тоже». **Б.В. два мерзких вруна. Голосование – метод в науке плохой, спору нет, но жизнь почему-то гораздо лучше налажена в тех странах, где голосуют довольно честно, а ещё лучше, где по многим вопросам проводят народные референдумы. Да, с той самой «тупой толпой» проводят.**

Маркс по аналогии с естествознанием пытался сформулировать некие социальные законы, придав им форму рациональных утверждений. В результате появились, например, законы так называемой диалектики. Но никакой прагматической и, следовательно, научной, ценности в них нет. Существуют или нет единство и борьба противоположностей, никому от этого, кроме защищающих диссертации, ни холодно, ни жарко. **А было жарко, и было холодно... Во, суки, перековались! Конечно же есть диалектика и есть её законы или постулаты. Никаких социальных прогнозов на этом законе не построишь. Конечно построишь, если правильно применишь. Настоящая наука это жёсткий прагматизм. Я хочу знать точно, что будет. Я не хочу иметь проблем в будущем. А для этого необходимо понять, есть ли пределы у рыночных форм хозяйствования, сколько им осталось существовать и, следовательно, надо воровать**

или нет? Драпать на запад или нет? Кого сегодня поддерживать в нашей стране? И так далее. Это простейшие, но необходимые вопросы. Ну так где же ответы?

Обычный нормальный человек не имеет права на ошибку. Но существуют и гораздо более глубокие вопросы, связанные с самой сутью человека. Эти вопросы гораздо важнее. Но их я здесь обсуждать не буду, поскольку большинству вполне достаточно и поставленных. Рациональных законов в области интеллекта сформулировать невозможно. Интеллект, составляющий основу разума, в общем случае метрическими свойствами не обладает. **Интеллект это виртуальное явление. Что такое интеллект? Без этого определения всё это пустые словеса и демагогия... Годится ли айкью? Никакие количественные характеристики к нему не применимы. Нет ничего в этом мире, что мы могли бы использовать для установления количественных связей между различными интеллектами. Поэтому каких-либо строгих рациональных законов или утверждений применительно к поведению интеллекта получить, вообще говоря, невозможно. По факту в наших силах имеется единственная возможность констатировать лишь то простейшее обстоятельство, что в материальном мире существуют отдельные интеллекты и их группы. Это всё, чем мы располагаем для построения социальной теории. Дуалистическая социальная аксиоматика не только проста и ограничена, но и совершенно очевидна. Сколько бы не морщили лбы и сколько бы заумных терминов не придумали наши социологи, конструктива всё равно больше нет. А что есть? Острцов явно не читал ВП СССР. Динамические характеристики этих образов могут быть следствием только неких сторонних причин. Сами по себе они безжизненны. Придать движение этим образам в пространстве и времени может только разум. Ибо само пространство и время являются продуктами разума. С какого бодуна? А мы так хотим, мы так решили... Это как раз то, что сделал Христос. И у нас есть единственный путь - следовать за Ним. Всё остальное ведёт в тупик и кончается, в лучшем случае, словоблудием... Попытка К. Маркса создать научную систему социальных знаний была единственной. Но, во-первых, его теория содержит в себе методические ошибки принципиального свойства. А, во-вторых, она, вообще говоря, некорректно использует классические методы, применимые только к явлениям, имеющим групповую, детерминированную природу. Какие ошибки конкретно, блин твою так?!**

Едва ли можно возражать против того, что в социальной сфере действуют отдельные личности и состоящие из них коллективы. Это столь же естественно, как и то, что геометрия базируется на понятиях точки, прямой, плоскости и так далее. Человеческий интеллект действительно не должен регламентироваться. Чтобы развиваться, интеллект должен быть свободен. С другой стороны, выживание людей наиболее эффективно обеспечивается за счёт разумных, прогнозируемых действий всего коллектива. Что касается иррациональной аксиомы о предопределённости процессов социального развития, аксиомы о феномене Бога Отца, то её обоснованность ещё лучше, поскольку **доказано обратное утверждение о невозможности создания разумного мира вне этого феномена. И кто это доказал? Пока никто.** Поэтому справедливость нашей веры не может быть подвергнута сомнению. Наше мироздание строится на своей собственной рациональной базе,

сформулированной Богом Отцом и определяющей все его конкретные свойства. Разум будет только познавать предназначения Бога Отца и руководствоваться ими. Противодействие Воле Бога Отца, что и есть зло, потребует искупления. Наказание человечества за противодействие Воле Бога Отца будет особенно жёстким тогда, когда человек обладая достаточными знаниями, тем не менее, будет противиться предназначённому ходу событий. Это время наступает именно сейчас. **Одни уже написали, что уничтожат все народы, теперь и эти грозят...**

3.2. Человек ... Проблема личности и её роли в обществе для социологии должна быть центральной. Два крайних подхода. Первый, марксистский, определяет личность как продукт общественных отношений. Второй абсолютизирует иррациональные моменты (З. Фрейд ввёл понятие либидо, определяющее психическую энергию индивида, связанную с его сексуальными устремлениями). Юнг считал, что могут доминировать и иные, а не только сексуальные устремления... Юнг уверенно возражал против той мысли, что личность полностью детерминирована её опытом, обучением и воздействием окружающей среды. Он утверждал, что каждый индивид появляется на свет с «целостным личностным эскизом, представленным в потенции с самого рождения», и что «окружающая среда вовсе не дарует личности возможность ею стать, но лишь выявляет то, что уже было в ней (личности) заложено». Однако, как правило, подобного рода построения были интересны лишь психологам и медикам. Лишь марксизм сделал попытку определить понятие человека как «общественного животного».

Первичным понятием для любой социальной теории должно, очевидно, являться понятие «человека». В чем же двойственность этого понятия в социальном смысле? Тем, что «не хлебом единым жив человек». Поэтому социальная суть человека характеризуется понятиями Выживания и Веры, что и отражено в формуле Христа. В материальном мире под термином Выживание мы будем понимать возможность сохранения человека как биологического объекта, а в качестве Веры – сумму аксиом, лежащих в основе рационального знания и жизненных ценностей человека, т.е. всё то, ради чего человек живет. Таким образом, Вера есть источник развития, ибо любой принципиальный шаг в своем развитии человек и человеческое общество делают после принятия на веру (в качестве аксиомы) некоего не доказуемого с помощью логики постулата. Таким образом, суть человека и его разума, как и всего нашего мира, двойственна. Применительно к человеку они определены Христом в виде понятий хлеба и Слова Божия, т.е. Выживания и Веры. Это поразительно точное, краткое и в то же время всеобъемлющее определение. **Чушь собачья! Например, «аксиома» «не кради». Она не аксиома, её не надо принимать на веру, потому что доказательства правильности поведения «не укради» налицо. Укради и увидишь реакцию других. Могут и убить на месте. Если не хочешь, чтобы тебя наказали, то не кради! Принимают на веру, когда не знают, а тут всё и так ясно: если украдёшь и попадёшься, то тебе будет плохо. Точно также и с другими «постулатами» христовой веры... Там есть только один постулат: верь в меня, твоего Бога... Требуется различать «верю» и «знаю».**

Выживание в неразумном живом мире принципиально отличается от выживания человека. Неразумное живое приспособляется к окружающей среде в результате

естественного отбора. Человек же сам изменяет внешние условия в соответствии со своими потребностями. Таким образом, разум гарантирует свое абсолютное самосохранение. В то же время разум придает человеку такие свойства, которые постоянно ставят вопрос о возможности его выживания. Беспрерывные войны, конфликты, изоциренные методы унижения и уничтожения себе подобных. Поэтому крайне важно понять, какие качества разума гарантируют его выживание, и что ставит под сомнение справедливость основного постулата Христа о триединстве мира, о фундаментальной сущности разума. **А как выжили первобытные люди, за счёт каких качеств? С Христом или без?**

3.3. *Интеллигентность. Качество человека и социальных структур, им создаваемых, гарантирующее сохранение и развитие разума, назовем интеллигентностью. Человек и человеческое общество выживают благодаря целенаправленной деятельности. Стимулами к ней являются потребности. Потребности человека и общества могут быть самыми различными. Они есть следствие жизненных ценностей, например, материального интереса, духовного потенциала, амбиций, испорченности и так далее. Поскольку систему жизненных ценностей мы включили как частность в общее понятие Веры, то можно сказать, что потребность к деятельности определяется верой человека. Если вера человека кроме прочего включает в себя духовную компоненту, основанную на Вере Христа, то такую веру мы назовём интеллигентной. С другой стороны, личный труд, в качестве одного из видов деятельности, может быть средством жизни. Труд, являющийся следствием интеллигентной веры, назовем интеллигентным. Таким образом, интеллигентный труд есть следствие интеллигентной веры и наоборот, реализация истинной веры возможна только благодаря личному труду. Вместе они образуют адекватное понятие. Единение интеллигентного труда и интеллигентной веры есть интеллигентность. Таким образом, интеллигентность возникает из потребности человека жить и сохранять интеллигентную веру, основанную на Вере Христа в абсолютную ценность каждого человека. **Верующий христоробец – человек интеллигентный, а атеист, буддист, мусульманин и язычник – нет, выходит?***

Понятие интеллигентности в социологии и экономике должно быть ключевым. В отличие от бытующего сегодня деления людей на работников и работодателей, существует третья категория, живущая своим трудом и работающая в силу своего интереса. Это и есть интеллигенция. Главная особенность труда интеллигенции есть то, что его движущим моментом является истинная вера. С другой стороны, труд интеллигента обеспечивает средства его жизни. Следовательно, понятие интеллигентности прямо следует из самой сути человека. Собственно настоящими людьми Христос, в соответствии с его формулой, считает только интеллигенцию. В основе интеллигентности лежит Вера Христа в бесконечное развитие разума, несмотря на то, осознаёт это сам интеллигент или нет, ибо трудится интеллигент, в конце концов, именно ради этого. Таким образом, в соответствии с определением интеллигентность есть адекватное, корректное понятие, основное назначение которого служить развитию разума. Последнее обеспечивается в основном творческой интеллигенцией, работающей, как правило, в области науки или искусства.

Вся интеллигенция есть среда, служащая источником для пополнения рядов творческой интеллигенции, поскольку творчество в простейших формах возможно, вообще говоря, в любой сфере деятельности человека. А ради кого трудились Евклид или Архимед?

*Общее у учёного или крестьянина – это вечно справедливая Вера в Сына Человеческого, предопределяющая интеллигентность истинно верующих и исключаяющая возможность жизни за счёт чужого труда. Такая вера основана на убеждении в абсолютной ценности каждого человека. Из неё следует система правил жизни, изложенная в десяти заповедях. Главной характеристикой интеллигентности является свободный творческий труд и жизнь только за счёт своего труда... Интеллигентный труд исключает, во-первых, возможность работы по найму, поскольку при этом выполняются директивы другого человека. Во-вторых, зададимся вопросом; может ли работодатель быть интеллигентом в приведённом выше смысле? Творчество, как знает каждый, кто хоть раз имел к этому отношение, требует детального знания, а также отсутствия каких-либо ограничений в интеллектуальном осмыслении предмета. Принудительное использование возможностей другого человека, обладающего разумом, а, следовательно, и волей, требует создания вполне определенного алгоритма, регламентирующего их взаимодействие, что всегда интеллектуально ограничивает результат. Другими словами, работодатель, будь то капиталист или чиновник, ни в коем случае никогда в полной мере не является интеллигентом. В этом смысле гораздо легче встретить интеллигентного человека где-нибудь в глуши в лице одинокой, согбенной женщины, всю жизнь прожившей только своим трудом, чем в телевизионных салонах, где всё оплачено властью и имущими. В связи с приведенным определением интеллигенции хочу подчеркнуть, что это понятие никак не связано с образованностью человека и характером его труда. Можно много знать, но быть скотом, и наоборот, знать мало, но быть преисполненным духа Христа. Воистину: знания содержатся в умах, наполненных чужими мыслями, мудрость обитает в умах, внимательных к своим собственным мыслям. **Мудрость есть мудрость, какая разница, кем она выражена, а собственные мысли могут быть злыми и глупыми. Вы знаете, а я не встречал в глуши неграмотных, но шибко мудрых, хотя некоторые из них и были в чём-то мудры. Они следовали до них известным правилам и обычаям.***

*Различные классы, группы, кланы жили (и живут) насилем или ему подчинялись. Истинная интеллигенция всегда была свободной, ибо по своей сути она есть носитель духа и идей Иисуса Христа. И монах, молящийся своему богу и производящий хлеб свой в силу своего разума, и великий Эйнштейн, верящий в своего бога и воспроизведший его образ, и миллионы других безвестных, которые жили своим трудом и верили в свою правду и в Человека, в силу чего им было чуждо насилие над другими и подчинение насилию со стороны других. Для классов угнетателей понятие счастья сопряжено с материальным успехом и семейным благополучием. Для угнетённых, как об этом весьма точно сказал Маркс, – с возможностью борьбы с угнетателями. **Угодил, товарищ, угодил: «И как один умрём в борьбе за это...».***

О счастье интеллигента, пожалуй, лучшие всего сказано устами очаровательной актрисы И. Печерниковой в прекрасном советском фильме «Доживем до понедельника»: «Счастье – это когда тебя понимают». Действительно, для интеллигента высшим успехом естественно может быть только признание результатов его труда другими людьми в общей схеме развития разума. Истинной, интеллигентной Веры противопоставляется то, что в христианстве называется верой в дьявола. В связи с этим в реальном мире возможно вырождение корректного понятия интеллигентность в некорректное, которое Христос называл фарисейством... Основным смыслом жизни фарисеев всегда была продажа своего знания и умения власть имущим (**сам Острецов тому пример**). Именно поэтому они, как правило, связывают интеллигентность со своей мнимой образованностью, за которой скрывают своё безверие и бездуховность. Вера фарисеев и есть дьявольская вера... Главнейшей особенностью веры в дьявола является отрицание Веры в Сына Человеческого, в абсолютную ценность каждого человека и, следовательно, наличие убеждённости в превосходстве одного над другим. **Короче, если не с нами, то против нас, - плохой, враг.**

Источником системы аксиом, определяющих жизнь фарисея, является не Дух Святой, а его личный эгоизм и корыстолюбие. Только в эти ценности верит продавший душу дьяволу и на базе этой веры он формирует свою псевдоиррациональную суть... В её основе всегда лежит паразитирование за счёт других. Весьма ярким примером этого рода являются псевдонаука и псевдоискусство... Все эти шаманы, экстрасенсы, провидцы, банкиры, предприниматели, и тому подобная мразь, убеждают в одном – в их желании урвать кусок у соседа. Сегодня временное торжество дьявола мы видим повсеместно. **Правильно говоришь, правильно, только забыл добавить, что рядом с ним притулился путин со товарищи.** Но дьявола порождает не Бог, ему это не нужно, **дьявола порождает человек, стремящийся к наживе и порабощению других.** Именно поэтому всегда обеспечена окончательная победа Бога над дьяволом. **Бога тоже порождает человек.** Если бог символизирует смерть, то да, победа будет за ним. **Чтобы убить дьявола, надо убить человекообразного, зачастую самого себя... Поэтому убивать себя бесполезно, а от дьявола надо обороняться.** Истинная интеллигентность, являясь основой развития разума, непобедима... **Рассказывайте сказки, очень даже победима... И примеров этому множество.**

3.4. Коллективизм. Если не принимать во внимание примитивные представления Зигмунда Фрейда о коллективах, то другие сколько-нибудь последовательные слова о причинах и формах их образования мне не известны (**а Меняйлов, Ле Бон и др.?**). Вывод Фрейда сводится к тому, что «человек – стадное животное, он является скорее животным орды, предводительствуемой вождём». Но этот вывод есть не более чем попытка дискредитации данного понятия, а не его научная трактовка. Коллективы образуются либо с целью обеспечения выживания людей, либо сохранения своих идеалов, интереса, т.е. в общем случае своей Веры... Коллективы, основой которых является задача обеспечения выживания, я именую **тираниями**, а коллективы, созданные для сохранения веры – **интеллигентными. Глупости...** В благоприятных условиях в подавляющем большинстве людей побеждает индивидуализм. **А как**

создались эти благоприятные условия? Сами собой что-ли? Для большинства современных людей и людей прошлого времени основным критерием индивидуальности является примитивный материальный фактор, что, по существу, идентично инстинкту животного. Именно об этом говорит З. Фрейд.

Материальные ценности могут быть разделены или присвоены в результате жесточайшей конкуренции. Весьма важным является то обстоятельство, что существует некий минимальный уровень материального обеспечения общества в целом, когда сосредоточение материальных ресурсов в руках отдельных людей становится рентабельным с точки зрения эффективности общественного производства. Если эти возможности превышают некую минимальную величину, то в обществе побеждает индивидуализм, если нет, то люди сбиваются в стаю и тенденции коллективизма становятся преобладающими. При этом требуется оперативное и чёткое руководство со стороны доминирующих личностей. Для голосования в этих условиях просто нет времени. Яркими примерами подобных ситуаций являются война, стихийные бедствия, тяжёлое материальное положение всего сообщества и прочее.

Таким образом, доминирование проблемы выживания является необходимым и достаточным условием образования любого коллектива тиранического типа. В силу того, что в тираниях жёстко доминирует элита, для них характерны подавление отдельной личности и ограниченность задач сообщества, следствием чего является весьма слабый прогресс в развитии и отсутствие прав большинства граждан. Это, к примеру, путинизм... С точки зрения пополнения интеллектом со стороны, элиты представляют собой практически замкнутые системы. По этой причине они достаточно быстро деградируют. Ликвидация старых элит возможна только силовым путём... Поэтому преобразование тираний происходит с помощью революций. Острецов подменяет понятие «элита» «привилегиями». А революции всегда приводят к появлению новых негодяев и подлецов в управлении страной.

Проборами царства божьего являлись монастыри. В них свободные братства людей трудились во имя общего блага. Жизнь в монастырях сопряжена и с ограничениями. Ограничения в данном случае не есть результат принуждения со стороны других, они являются добровольным следствием общей веры. Такие сообщества отличаются тем, что между его членами отсутствует материальная зависимость в смысле использования насилия при распределении материальных благ. Ну-ну, ври больше! Настоятель всем и распоряжается, а остальные вкалывают. Монастырь – фашистская структура...

Различные группы людей на протяжении всей истории человечества в любых условиях создавали интеллигентные сообщества... В них организующим началом является не тиран, а некая идея, интерес, некая общая вера. Для интеллигента, работающего в силу своего интереса и живущего только результатами своего труда, бессмысленно ставить вопрос о сравнении своего труда с трудом другого. Поэтому, если такой коллектив имеет какие-то ресурсы, то они делятся в соответствии с волей самого коллектива. А откуда возьмутся ресурсы? За счёт других, не интеллигентов. Значит

интеллигент кто тогда? Паразит! Попытки введения иерархии в распределении мгновенно превращает такие коллективы в тирании и приводит к деградации самой идеи, на базе которой коллектив был создан. Беснаживы мгновенно губит саму идею объединения. **Сам себя и высек.**

Интеллигентные компании, как правило, возникают среди людей, которые в обычной жизни к интеллигенции отнесены быть не могут. Но в рамках этих компаний реализуются вполне интеллигентные отношения, т.е. отсутствует насилие и подчинение ему. Примерами таких компаний могут служить любая буржуазная партия, элитные клубы и так далее. Я совершенно сознательно отделил интеллигентный коллектив от интеллигентной компании, чтобы отличить уровень их интереса, их веры. Верой истинных интеллигентов является Вера Христа, Вера в абсолютную ценность каждого человека. Вера в своё превосходство – вот суть веры компаний. Мы лучше других, потому, что мы пьём пиво, что мы лорды или просто потому, что нахапали больше других. Таким образом, мы приходим к выводу, что люди объединяются в коллективы в силу того простого обстоятельства, что они – люди и чтобы остаться таковыми, они обязаны выжить и сохранить свою веру. После того, как мы разобрались с причинами образования коллективов, нам предстоит понять, в каких формах они существуют. Сделаем это на примере самой крупной социальной организации – государства.

3.5. Формы социальной организации людей

Дуалистическая теория материального мира позволяет легко получить все формы социальной организации людей, что в рамках других теорий совершенно невозможно... Существуют два метода формирования групповых процессов в социальной сфере. Первый, – статистический отбор по эффективности среди всех решений, предлагаемых, по крайней мере, активными интеллектами. Второй, – принятие неких общих «правил игры», которые могут быть следствием либо условий существования коллектива, либо навязывания условий некоторой доминирующей личностью. Как известно из математики, из двух независимых начал можно составить четыре различные комбинации, состоящие из двух элементов каждая. Они исчерпывают все принципиально различные формы социального устройства общества. Это следующие пары: Детерминировано и групповое, и индивидуальное поведение людей. Такую социальную организацию мы идентифицируем с **тиранией**. Формально под это определение подпадает и социалистическое государство. Если воле случая подвластно и групповое и индивидуальное поведение, то это **демократия**. **Фашизм** детерминирует индивидуальное поведение и отпускает на волю случая важнейшую групповую, социальную деятельность человека – экономику. И, наконец, социальная форма, в которой интеллект свободен, а групповые процессы детерминированы разумом. **И что же это за государство? Тирания – это и есть фашизм. Работают только два варианта: тирания и демократия. Остальные два – выдумка. Если детерминирован индивид, то свободы у группы тоже быть не может. Если индивид свободен, то группа не может быть детерминирована. Математика тут не причём. Математика – выдумка, и незачем пихать её куда попало.**

С точки зрения деления коллективов на тирании и интеллигентные, все тирании и фашистское государство входят в разряд тираний. Как будет показано ниже, демократии абсолютизируют индивидуальное, материальное начало в развитии. В этом смысле демократии являются государствами фарисеев. Истинно христианской формой социальной организации общества является только адекватная социальная организация. **Конечно, нынешняя демократия – это не демократия, а форма тирании, где хаос только кажущийся, как и право выбора.**

3.6. Понятия насилия и свободы. Крайне важным является вопрос об адекватности социальных форм. Все объекты материального мира изменяются в соответствии с чисто стохастическими закономерностями с предопределённым концом в виде смерти. Материальный объект произвольного свойства после исчерпания внутренних ресурсов избегает смерти только до тех пор, пока он может обеспечить свою открытость, пока он может черпать ресурсы для своего развития извне. **Глупость. Как ни черпал старичок ресурсы извне, всё равно помер...** И только время развития адекватной социальной организации в принципе беспредельно, ибо её открытость всегда обеспечивается развитием нетленного разума. Адекватные и неадекватные социальные образования вообще никогда не анализировались... Вынужденные ограничения на индивидуальные и групповые взаимодействия, обеспечивающие существование неадекватной социальной структуры, назовём насилием. Таким образом, по определению, насилие есть неперемное условие существования любой неадекватной социальной структуры (**наверное адекватность и неадекватность понимается здесь в отношении верю или не верю слову божьему?**). Насилие реализуется именно в том аспекте, в котором та или иная социальная структура неадекватна. Так, в тираниях доминирует групповая идеология, исключая проявление отдельной индивидуальности. Это возможно благодаря государственному насилию по отношению к отдельным членам общества. В демократиях, наоборот, некоторые граждане принимают на себя ответственность за важнейшую групповую функцию – экономическую деятельность. Следствием этого является их индивидуальное насилие над остальными. В фашистском государстве вследствие его абсолютной неадекватности присутствует и групповое и индивидуальное насилие – **путинизм.**

Обычно под насилием понимают то, что выгодно. Психология этого крайне проста. Когда ты притесняешь кого-либо - это действие во благо, когда тебя притесняют - это плохо. Совершенно аналогично обстоит дело и с понятием свободы. В рамках же правильной теории понятие свободы вводится совершенно естественно. Очевидно, что свобода есть состояние адекватной личности в адекватном коллективе, ибо только в адекватном коллективе отсутствует насилие по отношению к адекватной личности. Адекватная личность – это личность, живущая в соответствии с Учением Христа, т.е. это интеллигентная личность. **Ну вот, хриstopродавец Гундяев доволен...**

Поскольку демократии адекватны устройству мира на уровне его материалистического понимания, то понятие материалистической свободы связано только с материальным развитием мира. При таком развитии разум ориентируется

на поиск новых технологических идей совершенствования материальных форм жизни человека. Свободным при этом является только тот, кто обладает соответствующими ресурсами для осуществления такого поиска. Если бы наш мир был чисто материалистическим, то демократия была бы высшей формой социальной организацией людей с присущим ей понятием материалистической свободы. В этом случае предопределённой судьбой человечества и разума была бы их смерть. Однако аксиомы Христа дают нам другую, полную свободу в рамках социальной организации, способной развиваться до абсолютных, иррациональных форм, определяемых феноменом Бога-Отца, создающего материальные миры по своему усмотрению.

Материалистическая свобода не может быть достоянием всех, ибо она не адекватна Учению Христа, проповедующего абсолютную ценность каждого человека. Она есть достояние экономической элиты общества. Материалистическая свобода всегда есть свобода за чужой счёт. Только элита (**верхушка**) материально свободна. Всё остальное – о равенстве возможностей для всех, – не более чем словоблудие. Истинная свобода однозначно сопряжена с полным отсутствием права и наличием только обязанностей между отдельными людьми и человека по отношению к коллективу. Всякое право всегда есть одна из форм насилия, поскольку в основе любого права всегда лежит право собственности. Право вводится в неадекватных сообществах с целью обеспечения насилия обладающих собственностью над не обладающими собственностью. Право и закон есть атрибуты только материалистической свободы, свободы элиты.

В свободном, адекватном обществе ни законов, ни права быть не может. Поэтому общепринятый оборот о гарантировании свободы и права в обществе есть полный абсурд, ибо одно исключает другое. Говоря о демократии, никогда не следует забывать высказывание Столыпина о том, что: «наихудшим рабством является нищета». При демократиях это удел большинства либо внутри страны, либо за её пределами. Таким образом, можно ввести только два понятия свободы. Это свобода адекватная материалистической точке зрения, свобода элиты, владеющей материальными ресурсами общества. И свобода всех людей в рамках социальной организации, адекватной Учению Иисуса Христа. Никаких других свобод в материальном мире быть не может. **Нищета и есть удел, адекватный Христу...**

Естественно задать вопрос: «Существуют ли истинно свободные люди в неадекватных обществах? Неужели за всю прошлую историю человечества не было свободных людей?» И я должен ответить на этот вопрос: «Да, были». Несмотря на отсутствие адекватных социальных форм истинная свобода существовала всегда. Интеллигентный человек, т.е. человек, принимающий Истину Христа, живущий и работающий ради развития разума, всегда свободен. Он свободен внутренне. Он может подвергаться гонению. Может страдать. Его могут убить. Но это никогда не отнимет его внутренней свободы. Эта свобода есть состояние иррациональной души, т. е. нематериалистическое понятие. Это состояние нельзя ни отнять, ни разрушить. Ради этой свободы Джордано Бруно взошёл на костёр. **А кто в России взошёл на костёр? Пожалуй, только староверы. Но у них же вера неправильная, они же еретики...**

Величайший эмпирик в области человеческой психологии Юнг так сказал о смысле истинной свободы: «В основе свободы и автономности индивида находятся не этические принципы (какими бы возвышенными они ни были) и не убеждения (пусть даже самые твёрдые), а всего лишь простое эмпирическое осознание, непередаваемое ощущение очень личной взаимосвязи человека и вездомной силы, которая действует как противовес «миру» и его «разуму». Приведённое толкование свободы исчерпывает всё, что можно связать с этим понятием. Это состояние определяется личной верой человека. Истинная свобода – это абсолютное рабство, рабство, покорное Воле Бога Отца и Сына Человеческого. Такое рабство есть источник высшей морали человека, оберегающей его от разнузданной морали материалистической свободы, свободы собственников. Материалистическая свобода это тоже рабство. Но на сей раз это рабство Дьявола, рабство собственности. Сам Христос гневно отверг такое рабство, ибо оно пробуждает в человеке самые худшие инстинкты. Оно превращает человека в худшего из скотов. Истинная свобода, проявленная в абсолютном подчинении Воле Бога, наступает только тогда, когда человек освобождается от собственности. Даже раб, если он осознаёт этот факт, является более свободным, чем его хозяин, обременённый собственностью. Но почти каждый раб готов променять свою такую хорошую свободу на такую плохую собственность своего хозяина. Раб Божий, осознавший своё предназначение, ведёт людей к свету. Раб дьявола, измывающийся над себе подобными, стремится истребить род людской. Вот с церкви и начать надо, отобрать у попов всю их собственность и всё, что есть в их пользовании (золото, мерседесы, земли, дома). Или как у Чапаева: «Орлы, птицам деньги нужны? Нет? Ну тогда я их пропил!». Если бы не было частной собственности, то люди так и остались бы животными. Собственность мотивирует развитие разума. При этом появляются негативные черты, ну и что? Нужны лишь их ограничения...

Введённые в данном разделе научные понятия насилия и свободы позволяют построить строгие теории морали, права, добродетели, зла и так далее на различных этапах развития общества, т.е. того, что традиционные философии высасывали из пальца. Однако с точки зрения проблем, затронутых здесь, все эти вопросы являются достаточно мелкими, но их рассмотрение значительно увеличило бы размер книги, что едва ли целесообразно. Всё это в большей степени интересно эстетствующим фарисеям. Но к ним эта книга не обращена. Потому этими категориями я заниматься не буду. А зря, вот этим и надо было бы заняться обязательно... Начал за здоровье, а кончил за упокой... Это называется в обёртку из правды заложил всем дулю.

3.7. Материалистическое и христианское развитие. Алмазные зёрна материалистического развития («эдисоны») рождаются из мерзости, выросшей из стремления к обогащению, зачастую приводящей к достижению столь желанной цели. Такое развитие, как и всякий процесс, базирующийся только на материалистических представлениях, конечно. Оно заканчивается с исчерпанием идей материального развития и вырождается в прямое преступление перед человечеством. О таком развитии Богу не требуется проявлять заботу. Человек, стремящийся к обогащению, сам обеспечит его.

Забота Бога послать в мир людей, которые реализуют истинное развитие. Личности, осуществляющие стохастический поиск в интересах абсолютного развития, не бывают ориентированы на материальный интерес. Они внутренне свободны. Ими движет исключительно жажда познания нового. Без них не было бы великих открытий, великих достижений интеллекта. В этом их предназначение. Их жизнь очень часто тяжела. Например, Людвиг Больцман, на могиле которого высечена формула: $S \sim \ln W$, отражающая одно из величайших достижений человеческого гения, покончил жизнь самоубийством, не сумев понять причины различия обратимой во времени физики Ньютона и его, Больцмана, необратимой физики групповых процессов. Такие поступки материалистически мыслящим людям просто непонятны. Но именно такие люди являются посланцами Бога Отца. Материалистическое развитие требует отбора наиболее сильных личностей. Это развитие подобно развитию в неразумном мире, в мире животных. Христианское развитие требует постоянного увеличения массива разума, из которого делаются выборки для генерирования идей развития, что, в конце концов, с неизбежностью приводит к необходимости всеобъемлющей социальной справедливости поскольку гений может возникнуть далеко не из самого сильного в физическом отношении человека... При наличии человеческих отношений в обществе, спасают даже полного инвалида. Это инстинкт разума. Качество мозга не зависит от качества тела. Выборка из массива разума должна быть максимально возможной. Иначе человечество не получило бы, например, Стивена Хокинга, являющегося национальным достоянием Великобритании, абсолютно, совершенно неподвижного с рождения инвалида. **Наврал и про Стивена. Изначально он не был полным инвалидом. Ну и чего он там развил? Развил уже известное. Правильный подход заключается в гармонии материального и идеального, свободы и необходимости, сильного и слабого**

4.1. Основной вопрос современной экономики

Главной целью развития разума на прошедших этапах истории являлось совершенствование материальных форм жизни человека. Уровнем материального благополучия определялась ценность человека в обществе. Стремление к личному материальному благополучию породило материальное неравенство и среди народов, и среди отдельных людей. **Породило разный труд и разное распределение его плодов...** За всё время развития человечества лишь два мыслителя сделали принципиальные прогрессивные шаги в развитии экономической мысли. Адам Смит провозгласил труд человека главным источником богатства народов. Важнейшими двигателями экономического прогресса Смит считал разделение труда и следование личным интересам. В теории стоимости Смит ввёл важнейшие понятия меновой и потребительской стоимостей. Потребительская – удовлетворяет потребности человека, меновая – позволяет приобретать другие предметы. Однако в работах Смита не исследовался феномен наёмного работника, который по мере развития производства приобретал всё большее значение. Именно этот феномен стал главным предметом исследований Карла Маркса. Обе эти экономические теории базировались на наблюдении и обобщении фактов окружающей жизни. Такие теории справедливы лишь в условиях, близких к тем, в которых они были построены.

Я не буду проводить подробного критического анализа рыночных экономических теорий. В своей основе эти теории просты. Рыночная экономика – это экономика домохозяйки, которая и в общественную сферу желает втиснуть исключительно свой эгоистический интерес. Рыночные экономические теории с точки зрения применяемого метода, относятся к статистическим, т.е. к теориям, занимающим нижнюю ступеньку в иерархии методологического обеспечения науки. Поэтому они, не являясь аксиоматическими, не могут претендовать на истину. Только теории, основанные на фундаментальных постулатах Христа, могут содержать в себе положения, имеющие абсолютную ценность. Прогресс в развитии человеческого общества в значительной степени обеспечивался рыночными механизмами в экономике. Это представляется настолько убедительным, что сегодня в обществе господствует убеждение об абсолютной ценности принципов либерализма вообще и в экономике, в частности. Острецов считает, что время рынка закончилось. Он больше не рентабелен. **Правильно, потому что убили капитализм, демократию и свободу.**

Европа, где развитие свободного рынка нашло широкое распространение ещё в средние века, явилась колыбелью современной цивилизации. Одним из источников грандиозных успехов свободной экономики был грабёж народов, которые не могли по тем или иным причинам применить широко эти принципы у себя. **Враньё по большому счёту. «грабёж» был убыточен для метрополий.** Однако из-за интеллектуального и идеологического превосходства грабителей этот источник не считался определяющим. И мы должны согласиться с этим, поскольку на определенных этапах развития внешние факторы всегда являются второстепенными по отношению к внутренним. **Да, Европа вышла вперёд не за счёт грабежей колоний.**

Главнейший из выводов, сделанных Марксом, сводился к тому, что капиталистический строй будет заменен обществом с детерминированной экономикой в результате противостояния угнетаемых и угнетателей (капиталистов и пролетариата), причем произойдет это там, где **эти классы наиболее развиты, т. е. в передовых в экономическом отношении странах.** Важным недостатком системы взглядов Маркса является полная неопределенность целей развития человечества в посткапиталистический период. Всё сводится к неопределенной задаче бесконечного совершенствования человеческой личности. Что это такое, для чего, зачем и почему, не понятно. **Вот это верно**

Развитие событий в двадцатом веке не подтвердило важнейших прогнозов марксизма. Развитие капитализма в Европе и северной Америке не привело к пролетарской революции в этих странах. Революция произошла на обочине капитализма, в стране, едва вкушившей его плоды, в России. **Россия от экономики крепостничества перешла непосредственно к детерминированной экономике социализма. Никакого капитализма в России практически никогда и не было.** Попытки скопировать западные схемы развития немедленно привели к катастрофе. Таким образом, универсальных схем и причин перехода к детерминированной экономике марксизм не дал. Метод экспериментального детерминизма оказался несостоятельным при переходе к изучению индивидуальных объектов мироздания. Поведение индивидуального объекта не может быть детерминировано принципиально, в силу

отсутствия у него метрических свойств. А вот тут ещё надо подумать. Свойства у него есть, есть у него и потенциал. Этому капризнику можно поставить детерминированные рамки и цели. И будет он работать как миленький... Однако в экономической теории К. Маркса были введены понятия, которые открывают путь для понимания сути социальных и экономических процессов. Это понятия прибавочной стоимости и прибавочного продукта. Именно они позволяют перейти к пониманию роли индивидуального объекта при изучении вопросов экономической деятельности человеческого общества.

4.2. Необходимое условие существования рынка

Поскольку развитие рационального разума, как было показано, сопряжено с ростом численности человеческого сообщества и повышением требований к его технологическому обеспечению, то, очевидно, что результат экономической деятельности людей должен постоянно увеличиваться. Произведённый продукт обеспечивает потребление растущего населения. Кроме того, часть материального продукта необходимо направлять на обеспечение собственно развития, как технологического, так и интеллектуального. Это и есть необходимый для развития прибавочный продукт. Создание прибавочного продукта есть абсолютное условие материального развития. Это положение является основным законом экономики на всех этапах социального развития человека. На рынке также создаётся прибавочный продукт, но там он приобретает специфические свойства. Как показал Маркс, прибавочный продукт превращается в товар и создаёт прибавочную стоимость, потому что распределение производится через механизм купли-продажи. Прибавочная стоимость присваивается элитой общества. Элита же и обеспечивает развитие. Примерно так...

На всех этапах развития необходимо увеличивать интеллектуальную массу, из которой производятся выборки для генерирования новых идей. Такие идеи можно получить, как правило, из более или менее материально обеспеченной части населения. От бомжа ничего не получишь. Вот и приходится содержать элиту, чтобы в некоторой части общества гарантированно иметь часть думающих людей, поскольку для нормального обеспечения всех членов общества ресурсов ещё не достаточно. Именно в увеличении и совершенствовании элит, а не в освобождении трудящихся, заключён основной смысл социальных преобразований на прошлых этапах развития. Все революции совершались только в интересах грядущих элит. Лозунг освобождения угнетённых применялся просто для того, чтобы использовать массу для борьбы с прошлой элитой. Элита была абсолютно необходима и рентабельна. Поэтому запомним: элита, безусловно, паразит, но в то же время, важнейший и абсолютно необходимый фрагмент человеческого общества на прошлых этапах развития. Без неё развитие не могло бы состояться. Верно, но элита не паразит, паразит – верхушка, привилегии, зачастую именно власть имущие. Нужно было сначала определить, что такое элита, а потом её клеймить. У него всегда всё шиворот навыворот.

Наёмный рабочий в условиях рыночного хозяйства создаёт прибавочный продукт по воле своего хозяина. Он подобен бессловесной машине. Его роль пассивна. И наоборот,

его хозяин постоянно ставит хозяйственные эксперименты по продвижению своих товаров на рынок. Благодаря этому и групповая деятельность хозяйственного коллектива носит случайный характер. **Деятельность хозяина в данном случае является определяющей. Оно и сейчас также...** Средства, полученные от этой деятельности и направленные на расширение производства, и есть прибавочная стоимость в терминах теории развития разума. Активным и определяющим началом в создании прибавочного продукта в условиях рынка является не труд наёмного рабочего, а энергия хозяина. Его стремление к обогащению и расширению своего дела обеспечивает материальное и интеллектуальное развитие. Необходимым условием развития рыночной экономики является, таким образом, концентрация богатства, полученного в результате присвоения прибавочной стоимости, в руках отдельных людей. Концентрированный капитал создаёт новые рабочие места. Тем самым реализуется занятость наёмных работников, и решаются их социальные проблемы. В этом заключается идиллия рыночного сообщества. **И это действительно так было...**

Поэтому все разговоры о том, что воровать плохо, не более чем лицемерие политической власти, защищающей на самом деле условия для рыночного развития. Воровать в условиях рынка это очень правильно: чем больше, тем лучше для всех. Важно не попадаться. Ибо тогда власть вынуждена для соблюдения приличий наказывать нерасторопных. Но не очень сильно, чтобы не испугать потенциальных более сообразительных воров. Так собственно и делают. **Это так в России делают, где правила не по законам, а по понятиям... Опять же, что понимать под словом воровать? Украсть это плохо, а извлечь прибыль и выгоду – это совсем другое. Потому что метод у прибыли детерминированный, а у «украсть» – стохастический, криминальный, коррупционный.**

Создаваемая на рынке прибавочная стоимость может отчуждаться не только в рамках одного предприятия при найме работодателем работника. Тот же механизм действует и при взаимодействии слабого и сильного предприятий, на межрегиональном и межгосударственном уровнях. Ещё В. Ленин писал, что империалистический капитализм грабит слабые народы в интересах прогресса науки и техники в своих странах. Это вывоз ресурсов, конвертирование валюты, делёж квот по эмиссии углекислоты, финансовые пирамиды и так далее, и тому подобное. **Врёт он, сука, этот Ленин. Это было не рентабельно и Запад ещё 50-60 лет назад отказался от этой своей дури. Взятая, правда, за дурь другую, начал допускать своё разрушение... Ленину вторит и этот Острецов: Современная наука и техника были созданы в странах, грабивших другие народы. Глупости. Россия грабила другие народы похлеще Запада и какую науку она создала? Плагиаторскую ломоносовщину. Испания и Португалия грабили ещё похлеще России, и что создали они? Бой быков, блин! Даже футбол у англичан переняли... У Швейцарии не было колоний вообще, а сколько имён из Швейцарии вошло в мировую науку? Много. Как и североитальянских имён! Или польских! Вот когда читаешь от острецовых такую мерзкую глупую ложь, то невольно приходит на ум – это же завистливая сермяжная дьявольщина, не менее. Интеллект, развитие разума – это свойства народа, продукт его менталитета, а не того, кто кого и**

когда грабил. Чингис-хан пол-мира завоевал и ограбил. И что? Кроме дерьма, ничего не возникло. Или турки...

Это требует создания элит и концентрации материальных ресурсов, как среди государств, так и внутри отдельных государств. Таким образом, либеральный рынок может развиваться только в открытой, паразитирующей системе, основанной на отчуждении прибавочной стоимости. Марксистами принято считать, что данный закон и выводы являются универсальными, имеют классовый характер. Это означает введение в науку понятий «хорошего» и «плохого». Групповые процессы, будучи детерминированными, не могут быть хорошими или плохими. Их просто надо считать. Антагонизм наёмных рабочих и работодателей не оказался решающим в XX веке. Передовые страны сумели перераспределить свои внутренние трудности на другие народы, создав спокойную атмосферу в своих странах за счёт нарастающего потребления. Делились благами с пролетариатом и другим народам блага создавали себе в убыток. Так что врать не надо.

4.3. Необходимое и достаточное условие рентабельности рынка

Если прибавочную стоимость получает Эдисон, Гейтс или Генри Форд Первый, то это правильно и потому возражать не стоит. А вот если Лёва Чёрный, то – извините. В период действия «эдисонов» естественно присутствуют и «чёрные», но стабильность, эффективность и развитие в условиях рынка обеспечивают именно «эдисоны». В марксизме этот аспект отмечается в том виде, что прибавочная стоимость дифференцируется на различные виды. Вводится понятие избыточной прибавочной стоимости, связанной с применением более высоких технологий. За этим видом прибавочной стоимости стоит именно тот прибавочный продукт, который интересует меня больше всего. В марксизме этот вид прибавочной стоимости никакой особой роли не играет, поскольку не разделяется ситуация, кто применяет передовую технологию – «чёрный» или «эдисон». Я называю этот вид прибавочной стоимости, которую получает «эдисон», по понятным причинам, интеллигентным, в отличие от остальных её видов, являющихся паразитическими. Но в данном случае, как уже было сказано, это не есть плохо. Поскольку в условиях рынка инвестиции осуществляет **частник**, то крупные суммы должны любым способом попасть ему в руки. Когда же нет условий для инвестиций, то это действительно плохо. В любом капиталистическом государстве существуют законы, охраняющие крупного собственника (и мелкого тоже). Такое разделение действительно необходимо, но в идеале каждый должен создавать себе прибавочную стоимость сам, за счёт своего личного труда.

Среди огромного количества этих стремящихся к наживе «чёрных» изредка попадаются «алмазные зёрна» «эдисонов». И только это обстоятельство делает рентабельным капиталистический способ производства, поскольку «эдисоны» обеспечивают развитие. Если в экономике рынка останутся только «чёрные», то это действительно достаточно быстро приведёт к развитию революционных событий, которые прогнозировал Маркс. Только генерация новых идей в материальном развитии даёт возможность элите продлевать сроки своего господства в интересах развития и

поднимать уровень благосостояния «черни», и она тоже довольна. **Останутся «чёрные» и будут жировать – пример России...**

Великая депрессия тридцатых годов, по существу явившаяся началом жёсткого противостояния элиты и «черни», заставила английского экономиста Д. Кейнса разработать рекомендации, направленные на удовлетворение «естественной человеческой склонности потреблять» за счёт получения ресурсов в более слабых странах и развития на этой базе сервисных технологий. **В 19 веке противостояние было куда более жестким – революции в Германии, Австрии, Франции, Италии. Так что не надо тут под идею. И ресурсы из колоний именно тогда больше получали.**

Таким образом, необходимым и достаточным условием рентабельности рынка является создание интеллигентной прибавочной стоимости, полученной на базе новых технологий. Маркс нашёл только необходимое условие существования рынка. По этой причине он не мог правильно сформулировать причины гибели капитализма. Индуктивным методом он пришёл к признанию абсолюта классовых противоречий в качестве источника социальных преобразований в обществе. Признание чисто материалистических основ мироздания – основная ошибка Маркса. В этом случае действительно другой причины социальных преобразований быть не может. Оставалось уповать только на прозрение угнетённых и на их исключительные, а потому неправдоподобные, качества. Идеализм и самонадеянность последователей Маркса предполагали создать «нового» человека с помощью воспитания. Они игнорировали то простое обстоятельство, что человека создал Бог. И никакие воспитания парткома его не в силах изменить. Просто в разных условиях реализуются его различные качества. Человеческий «навоз», будь то генсек, президент или просто обыватель, живёт так, как позволяют условия. **А откуда же тогда разный менталитет у народов? Люди разные и народы разные. Каждого бог лепил, что ли? Нет. Воспитание многих поколений лепило. Многие – не «навоз»! Навоз по разному распределяется...**

Поэтому воспитывать людей не надо. Бесплезно. Бог Отец без наших соплей предусмотрел изменение условий, которые заставят человека думать о другом и жить по-другому. **Ошибаешься, голубчик! Люди очень даже хорошо воспитуемы. Возьми к примеру русских или немцев. Разница огромная! Воспитание было разное много столетий. Так что не надо нам тут лапшу на уши вешать... Капитализм, реализовавший неадекватную экономическую свободу, провозгласив принцип равных возможностей для всех, оказался гораздо живучее, чем это представлял себе Маркс. Создав свободу от сословных предрассудков, капитализм объединил под своими знамёнами наглую напористость против интеллигентной и скромной части населения. Капиталистическая элита широко использует поддержку продажных образованных людей. Ну всё прям как в России, только в России капитализма нет. Его нет сейчас и на Западе. Товарищ спутал борьбу за власть с капитализмом...**

В итоге индивидуальные враги капитализма в прямой борьбе с ним оказываются практически всегда слабее. Капитализм проигрывает только в борьбе коллективов. История современного капитализма вскоре обнажит истинные причины и методы социального переустройства. Они заключаются в дефиците роста интеллигентного

прибавочного продукта и, следовательно, в вынужденном переходе в режим выживания всего человеческого сообщества. Только угроза возможности выжить заставляет людей менять установившиеся порядки и переходить к социальному устройству, которое привлекает большее количество людей, способных мыслить и готовых к поиску новых идей развития. Ложь. А как социализм-тоталитаризм прогресс привлёк? А никак, всё из под палки или украли у капитализма. Причина исчезновения «эдисонов» заключается в тоталитаризме-социализме. Объективной угрозы нет, угроза создаётся искусственно и не капиталистами. Идеи оптимального развития давно известны и они называются капитализм и самообеспечение.

4.4. Технологическое развитие и его пределы

Особенно много в смысле развития интеллигентных технологий дал девятнадцатый век. Вся современная цивилизация, в конце концов, базируется именно на этих достижениях разума. Это верно. Именно капитализм и золотой стандарт благоприятствовали этому. Дальнейшее развитие по схеме создания всё более совершенных интеллигентных экспансионистских технологий представлялось гарантированным, причем без какого-либо участия Высшего разума. Крупнейшими экспансионистскими технологиями этого периода явились «зеленая революция» и достижения медицины, на долгие годы решившие проблемы питания и увеличения продолжительности жизни в развитых странах, а также освоение идей девятнадцатого века. Однако во второй половине XX века ситуация резко изменилась. Я считаю, что крупнейшими экспансионистскими идеями этого периода были термоядерный синтез и ядерные ракетные двигатели. Обе они были инициированы в Советском Союзе. Блин, какие молодцы! Инициаторы! Ложь! Нет ни того, ни другого. Дальше он пишет «термоядерный синтез в принципе позволил бы создать ядерную энергетику...» Да бы мешает. Вот, сука, наглец! Я специально посмотрел в интернете, что на этом поприще происходит. А происходит свёртывание «термоядерных программ». Оптимисты, правда, пишут, что возможно первая термоядерная станция будет создана в 2054 году! А пока ещё ничего не создано! И это после пятидесяти лет огромных материальных и интеллектуальных затрат! Запад быстро понял, что это всё пока ерунда. А в СССР умники страну продолжали доить. Да потому что паразиты, болтуны и долбаки! И их при социализме гораздо больше, чем при капитализме.

Развивалось, конечно, огромное количество и других направлений. Например, возобновляемые источники энергии, МГД-технология, водородная энергетика, газификация углей, геотермальная и приливная энергетика, освоение морских глубин и многое, многое другое. Все они, несмотря на огромные затраты и мощный интеллектуальный потенциал, привлекаемый для их разработок, также провалились. Постоянно генерировались и сверхидеи, типа поиска антигравитации, биополей, возможности управления временем и ещё бог знает что. Но всё это осталось на уровне не более чем разговорни. Столь трудного и медленного продвижения важнейших технических идей, несмотря на грандиозные материальные и интеллектуальные затраты, история техники ещё не знала. Грандиозные усилия нескольких поколений ученых показали, что или время новых, интеллигентных, экспансионистских технологических разработок резко возросло, или они далее вообще

невозможны в принципе. Произошла подмена науки псевдонаучными бреднями и начало этому положила шумиха вокруг А.Эйнштейна.

Если принять во внимание, что «зеленая революция» и достижения медицины имели лишь относительный успех, поскольку коснулись ограниченного числа людей, то можно предложить весьма сильное утверждение: «Двадцатый век не дал ничего в направлении создания новых интеллигентных экспансионистских технологий». Враньё. Технологии были разработаны в немалом количестве. И прежде всего в 3-ем Рейхе, в Германии. Вывезли из него тысячи тонн технической документации, до сих пор ещё не всё прочитали, поняли и украли. А почему в Германии? А потому что менталитет народа-творца был поддержан целью осуществлять народное национальное творчество. На государственном уровне. Более того, великие интеллигентные идеи девятнадцатого века он преобразовал в паразитические, т.е. из идей развития они превратились в идеи, тормозящие его. Это случилось гораздо позже, после 1968 года, и не вешай тут на лапшу на уши...

Невозможность дальнейших принципиальных открытий, которые смогли бы послужить основой для технологических разработок, связана с тем обстоятельством, что коллективные (в данном случае технологические), процессы базируются на элементарных, индивидуальных взаимодействиях. Таковыми являются четыре типа фундаментальных взаимодействий (гравитационные, слабые, электромагнитные и сильные), на базе которых формируются все групповые свойства вещества и, следовательно, возможности технологических построений разума. Три типа взаимодействий, а именно, гравитационные, электромагнитные и сильные исследованы и их свойства полностью используются в современных технологиях. Да ни хрена! Их природа ещё вовсе не понята, а использование мизерно пока...

В них возможны чрезвычайно трудоёмкие и дорогостоящие совершенствования, но принципиально новые находки, открытия в рамках нашего мира абсолютно исключены. Что касается слабых взаимодействий, то их технологическое использование крайне маловероятно, поскольку нейтрино практически не взаимодействует с веществом. Феномен индивидуального создаёт предел для принципиально новых технологических открытий. На базе кварковой структуры вещества не удастся создать новые технологии, как это сделали на основе нуклонов, ибо кварки не могут существовать отдельно. Это гипотетические частицы из области иррационального. Как показал опыт моего общения с гуманитарной публикой, воспитанной на догмах материализма, это положение воспринимается особенно тяжело. Все они очень сильно верят в бесконечность нарастающего технологического развития на базе открытий антигравитаций, и тому подобных галлюцинаций, которые «произойдут немедленно и всегда». Однако это иллюзии. Сегодня мы знаем практически всё, что можно сделать в этом мире. Весь вопрос – в цене соответствующих разработок и способах организации общества, которые обеспечат соответствующую консолидацию усилий. Ложь. На примере Природы мы видим, что даже «тупым» способом она находит новые формы и содержания...

Сегодня мы знаем, что термоядерный синтез, одно из проявлений сильных взаимодействий, реален. Мы его наблюдаем на Солнце. Однако возможность его реализации на Земле встречает огромные трудности. Достал ты со своим термоядом... Под ногами у землян море геотермического тепла, а ты как дурень с писаной торбой... Весьма важно, что чрезвычайная дороговизна новых технологических разработок на базе современных знаний является тем препятствием, которое делает нерентабельными рыночные формы хозяйствования. Главными проблемами человечества в плане его материального обеспечения в предстоящий период станут вопросы энергетики и экологии. На их решении придётся сосредоточить основные интеллектуальные и материальные ресурсы всего человечества. Частник не может инвестировать в чрезвычайно дорогостоящие программы, ориентированные к тому же на очень большой временной интервал. Технологический этап развития разума является неадекватным, а, следовательно, сопряженным с материальной элитарностью отдельных групп населения и реализуемым ими насилием. Именно за этот период насильственного развития, за элитаризм, противоречащий духу Его Учения, Христос заплатил своим страданием, искупив тем самым прегрешения людей. Теперь это время закончилось. Человечество вышло из младенческого возраста. Оно теперь само будет отвечать за свою глупость. Насилие над себе подобными не будет прощено. Технологическая эра развития разума завершилась. Это есть величайший отрицательный результат, полученный людьми за всю их историю. Все проблемы, переживаемые людьми сегодня, есть следствие именно этого обстоятельства. Требуется грандиозная перестройка всего нашего мировоззрения и целей развития, которое не может быть остановлено, сколько бы современная элита ни цеплялась за прошлое. Проблем хватает и без Острецова, но клонит-то он куда? Ясно куда: сидите на жопе ровно.

А что же всё-таки дал позитивного XX век? Во-первых, он показал невозможность самоуничтожения человечества и, следовательно, рационального разума в военных конфликтах. Грамотное применение политики «ядерного сдерживания» гарантирует человечество от неприятностей. Прошедшие пятьдесят лет, что бы там ни говорили, полностью подтвердили этот тезис. Разум великолепно подтвердил основной постулат триединой философии Христа о своей фундаментальной сущности, своей неуничтожимости в весьма противоречивых и сложных процессах технологического этапа развития. А причём тут философия Христа? Тот же путин положил на неё с прибором.

Во-вторых, на базе экспансионистских технологий человечество разработало огромное количество сервисных технологий. И они могут, в принципе, обеспечить комфортное существование человека на последующих этапах развития. Завершающийся этап был этапом сервисного развития, поднявшего потребление элитарной части населения на очень высокий уровень. К этому уровню бескомпромиссно стремятся все остальные. Элите противопоставить им нечего. Всё это усиливает кризис из-за недостатка интеллигентных идей развития. Опять же чушь. Все стремятся около европейской кормушки пристроиться, а сами суки работать не хотят. Масса стран паразитов. Одна из них – Россия, которая обжирается за счёт

природной ренты и платящей за неё Европы, при этом обделяя большинство своего населения. Вот этого подлец Острецов как бы не видит. Всё, мерзавец, на Запад смотрит, там недостатки ищет. Там, блин, у него виноватые, но не рассеянские паразиты. Запад типа обязан всё разрулить.

*В-третьих, уже сделанные фундаментальные открытия являются основой детерминированного развития и совершенствования чрезвычайно сложных и дорогостоящих технологий, которые смогут улучшить качество жизни всего человечества. Но эти задачи могут быть решены только в рамках адекватной социальной организации. Всего лишь к сервисным относятся и современные информационные технологии. Они, конечно, дают удобство, так же как и электронный унитаз, но принципиально не продвигают нас вперед. Идёт массовое оглушение и с их помощью. Главное содержание кризиса в развитии разума в двадцатом веке состоит в невозможности дальнейшего тиражирования идей стохастического технологического совершенствования. Истинный князь уходящего времени, золотой телец, осуждён и человечество должно освободиться от него. Купля и продажа превратились в основной фактор, тормозящий развитие общества. Все экономические системы двадцатого века проходят через этот порог, но каждая своим путем. Так что же нас ждет впереди и какими путями мы туда идем? **Чушь собачья! На купле-продаже всё держится и будет держаться, особенно в России, где продаётся и покупается всё, но особенно активно – души. Они идут за бесценнок!***

Глава 5. ОСНОВНЫЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФОРМЫ

*Свободными должны быть коллективы, носители коллективного разума. Демократии, паразитирующие на свободе безумной толпы, должны быть уничтожены. **А что за коллектив и кто его начальник?***

*5.1. Тирании... В тираниях детерминированы и коллективная, и индивидуальная жизнь человека. К ним относятся рабовладельческие, феодальные и социалистические социальные системы. Все они в рамках основного материалистического постулата вполне идентичны. Различаются они только степенью технологического развития. Социалистическая тирания, будучи последней, высшей формой тираний, принципиально отличается от предыдущих, поскольку насильственно декларирует принцип социальной справедливости. **Какой нахрен справедливости? Вот как раз там справедливости было как кот наплакал.** В этом смысле именно социализм является переходной формой к адекватной социальной системе. Социальная справедливость в период социализма не принимается значительной частью общества, поскольку социализм возникает из тираний, в которых идеи равенства воспринимались как абсолютный абсурд. Подавляющая часть членов общества только исполняет волю элиты. Тирании рентабельны при низком уровне технологического развития, когда вопрос выживания всего сообщества является основным. Развитие в таких условиях является минимальным, поскольку действия практически всех членов общества строго регламентированы.*

Смена формаций в период господства тираний происходит в результате исчерпания возможностей развития разума в рамках используемых ими технологических возможностей. Тирании не адекватны ни материалистическому постулату, ни постулату развития разума. Поэтому с формальной точки зрения это крайне неустойчивые социальные формы. Однако, как известно, они просуществовали тысячи лет. Это стало возможным благодаря тому, что тирании подобны адекватному обществу в том смысле, что они развиваются пусть по примитивным, но разумным программам кесаря и по его воле. Христос сказал: «кесарево кесарю», ибо основное назначение кесаря в тот период, когда люди ещё темны, обеспечить их выживание. **Неужели царёк был озабочен выживанием народа? Сомневаюсь. Очень.**

Тиранья великого кесаря всегда менее жестока по сравнению с разбушевавшейся стихией индивидуального насилия. Индивидуальное насилие по отношению к себе подобным - одно из самых страшных преступлений с точки зрения Учения Христа. Усилия кесаря продуктивны потому, что они направлены на решение стоящих перед обществом конкретных задач. Ничего принципиально нового правление кесаря никогда не даст. В истории есть масса примеров, когда великие тираны, используя опыт других, поднимали свои народы за считанные годы или удерживали свой народ в относительном благополучии длительное время. Жертвы, приносимые великими тиранами, оправданы. Поэтому они подсудны только Богу. Индивидуальное насилие запрещено десятью заповедями, поскольку горе и страдания, приносимые людям, как правило, не соизмеримы с положительным эффектом от этого насилия. Поэтому подавляющее большинство людей обязано соблюдать десять заповедей. **А кесари не обязаны соблюдать, выходит? Назначение кесаря и десяти заповедей – уберечь людей от самоуничтожения в период, когда люди темны, а условия их жизни близки к звериным. Тогда бы все звери уж давно бы самоуничтожились... Дело не в самоуничтожении, а в обороне от других и в порабощении-послушании своих. Кесари-вожди защищали в основном себя, свою власть, но с помощью коллектива. Коллективом они могли выступать стойко, если все они были между собой так или иначе родственниками. Иерархия и подчинение держались не только на насилии, но и на родовой связи, на родственных отношениях. Эти отношения и в древности были не менее важными, чем сейчас. Даже более важными и эффективными. Очень важна была и общая идея-вера, национальная под девизом «мы лучше других, а другие говно и их надо дружно всем нам гнобить». Вот так-то! Потому и порабощение чужих давало мало эффекта. Чужаки всегда втыкали нож в спину. К примеру, евреи в любом государстве были чужаками. И действовали соответственно своим интересам.**

В период тираний содержание творческих элит для развития разума было абсолютно необходимо, основная масса населения держалась в безмолвном повиновении с помощью жёсткого насилия центральной власти. В этих условиях мечты идеалистов о равенстве и социальной справедливости были бесплодны. Во имя развития разума Христос дал право деспотам держать людей в повиновении. **Спасибо ему, блин!** Деспот отвечает только перед Богом. На чашах весов будут кровь страдальцев и прогресс, достигнутый в период правления кесаря. Смертные не могут судить великих тиранов. Элита, кормящаяся от кесаря, в подавляющем большинстве состоящая из

подонков, также была рентабельной, ибо она изредка рождала зёрна дальнейшего развития. Безнравственные действия тиранов в отношении элиты правильны и рациональны. Законом тирана является только его воля. **А что изменилось? В принципе ничего. Особенно в России. Там точно ничегошеньки не изменилось...** Деятельность великих тиранов всегда была жёстко ориентирована на решение конкретных задач развития своих народов. Александр Великий и Цезарь, Кромвель, Наполеон и Бисмарк, Пётр Великий и Екатерина – все они ценой колоссальных личных усилий и громадных жертв своих народов добились их продвижения на самые передовые рубежи. Заслуги этих людей сегодня никто не оспаривает. Таким образом, великие тираны адекватны Учению Христа. Грех насилия великих тиранов прощён. **Список какой-то странный. Кроме Петра Великого, остальным там делать нечего. И грех путинизма тоже прощён?**

5.2. Фашизм. Второй неадекватной и при этом крайне скоротечной социальной формой является фашизм. Практически все государства, достигающие в своём развитии уровня демократий, проходят стадию фашизма. Фашизм регламентирует идеологию и освобождает экономическую деятельность граждан, т.е. интеллект человека подвергается контролю, а экономическая деятельность освобождается. **Не идеологию, а прежде всего цель! Идеология крайне проста: народ и партия – едины! Фашио – это союз, связка, единство индивидумов.** На коротких интервалах времени фашистская организация общества является чрезвычайно эффективной. Достаточно привести примеры Японии, Южной Кореи, Сингапура, Чили, Испании, Тайваня, Греции и т.д. Да, в конце концов, и режимы Кромвеля, Бонапарта и Бисмарка были первыми в истории фашистскими диктатурами. **И овеяны героическим ореолом. А Германию Гитлера, забыл! И какой скачок сделали Греция, Испания, Португалия, Чили, в какую жопу? Насчёт Сингапура полный бред, Наполеона и Бисмарка – тоже и т.д. Соответственно Острецову разницы между фашизмом и тиранией не видно...** При тирании привилеги-тираны и население стоят по разные стороны баррикад, при фашизме они вместе, как правило, фашизм отдаёт национализмом или имперством. Лучший пример фашизма во все времена и формы – московитский Мордор.

Фашизм рентабелен тогда, когда производство и уровень технологического развития всё ещё недостаточен и, следовательно, принципы либеральной демократии реализованы быть в полном объёме не могут. Распределение материальных благ в таком обществе происходит в соответствии с законами собственности и положением человека в иерархической структуре государства. Поскольку экономика ещё слаба, большую роль играет мелкий собственник, едва получивший преимущества привилегированного класса и потому особенно жестокий и наглый – диктатура лавочников. **Что за бред!** Поскольку на этом этапе ставится задача быстрого и эффективного внутреннего развития, фашизм, как правило, связан с националистической идеей. Настоящего развития при фашизме не происходит, поскольку он просто адаптируется к интеллектуальным достижениям, полученным адекватным способом в демократиях. Фашизм очень жёсткими методами только отбирает человеческий материал, способный обеспечить максимально быстрый прогресс на уровне известных технологий. Фашизм является злейшим врагом «красной

идеи» социальной справедливости именно в силу необходимости реализовывать жёсткую выборку оптимальных исполнителей с использованием рыночных механизмов. При фашизме гораздо больше справедливости и свободы, чем у красных... Или тогда красных следует называть самыми гнусными фашистами...

5.3. Демократии

В период расцвета и кризиса технологических возможностей, когда формирование дальнейших идей развития требует практически всего интеллектуального потенциала сообщества, дуалистическая суть мироздания предоставляет нам две главные возможности социального устройства. Это либеральная демократия с рыночной экономикой в основе и социализм. А социализм-то тут чего забыл? Это же фашизм и тирания. Эти две системы совершенно по-разному решают стоящие перед ними проблемы. Время демократий наступает тогда, когда нахождение принципиально новых идей дальнейшего материалистического развития становится настолько сложным, что для их поиска требуется интеллект практически всего общества. Это может быть достигнуто только обеспечением экономической свободы граждан. Именуется это принципом равных возможностей для всех. Демократии абсолютизируют стохастическое начало в социальном устройстве и абсолютно адекватны материалистическому постулату. Перспектива демократий – конец развития разума и его смерть.

Демократии могут существовать только до тех пор, пока существует возможность их внешней экспансии, до тех пор, пока они могут обеспечить свою открытость на уровне материального интереса. А империи? Разве они не такие? При отсутствии такой возможности они через некоторое время, после исчерпания внутренних ресурсов, начинают деградировать. Относительная устойчивость и привлекательность демократий определяется весьма важным обстоятельством, связанным с тем, что, в отличие от тираний, им присущ внутренний антиэлитарный механизм. В политике – это выборы, в экономике – конкурентная борьба. Они обеспечивают постоянную смену элит, привлечение обновленного интеллектуального потенциала. Ничего подобного человечество доселе не знало. В истории есть единственный государственный деятель, который пошел на ограничение своих личных прав и привилегий совершенно сознательно. Его имя Джордж Вашингтон. Имея все возможности стать королём Джорджем Первым, он стал всего лишь Президентом на четыре года. Это был Шаг. Его цена – более двухсот лет непрерывного развития и процветания огромного народа. Да, это был ШАГ! Про Древнюю Грецию забыл, голубчик...

И только гораздо более решительный шаг именно в этом направлении, ликвидирующий всякую элитарность, позволит создать общественные формы, которые смогут превзойти идеи демократии. И опять одно и то же, уже на 10 раз... Снова и снова шизофреническая писанина о том, какие демократии плохие и кровавые и как деградирует общество. Да деградируют они потому, что демократии и свободы не стало, дурак!

Всё это делает демократию самой преступной социальной структурой в истории человечества. **С какого бодуна?** Ситуация приближается к критическому состоянию. Основная ценность демократий это не свободные выборы, а экономическая свобода элиты и тех, кого она обеспечивает. Апелляцию к толпе они превозносят как высшее достижение социальной мысли. Именно поэтому она вполне устраивает обнаглевшую и отупевшую элиту демократий. Войдите сегодня в Интернет и вы увидите качество мыслей толпы. **Особенно российской, где демократии отродясь не бывало...** Религия служит исключительно цели оболванивания неэлитарных слоёв населения. Принципы повседневного поведения демократической элиты находятся в абсолютном противоречии с заповедями Христа, который крайне резко отвергает как величайшее зло богатство, насилие, накопительство. **Так ты на Гундяева своего православного посмотри. Вот где олицетворение всякого говна!** Ведь для того, кто порабощён сатаной, важно не просто хорошо жить, важно жить лучше других. Их душа пуста.

Невозможность сформулировать новые экспансионистские интеллигентные идеи дальнейшего развития порождает кризис капитализма (перепроизводство). Этот кризис разрешается двумя способами. Первый был предсказан Марксом в виде перехода общества к детерминированным схемам материального развития – **революция и всё поделить!** Второй разработали английские и американские экономисты в тридцатые годы. За счёт роста внутреннего потребления, насильственного перенесения своих трудностей на другие страны и соответствующего снижения антиэлитарных настроений внутри своей страны капитализм нашел выход из кризиса в замене прогрессирующего технологического развития на паразитическую идею всё возрастающего потребления, идею «общества потребления». **А что в других странах сопли жуют? Не потребляют? Общество потребления было всегда, дебил! Покупать зачастую было не на что.**

Если передовые капиталистические страны перестанут паразитировать, они немедленно погибнут. **И на ком же Исландия паразитирует? Или Лихтенштейн? Или Норвегия? Вот сволочь. Явно шизофрен. Судя по тексту написано в состоянии шизофренического обострения. Юродивый писал... Юродивые и восторгаются этой херней!** Для сохранения своих социальных структур развитые страны вынуждены стремиться к сокращению численности населения Земли за счёт других стран. **Опять же враньё гнуснейшее. Местное население сокращается именно в этих развитых странах, где менталитет перекован. Идея стабилизации роста населения в этой книге обозначена совершенно определённо. Фактически она означает сокращение населения в очень многих странах, в том числе и в России. Нам отведён уровень в 30-50 млн. человек. Кем отведён? Путиным? Несомненно путинизмом.**

Основные формы паразитирования демократий – это силовое давление, политика конвертации валют, махинации на рынке вторичных финансовых бумаг, методы решения экологических проблем, которых очень много, например, распределение выбросов двуокиси углерода среди разных стран на конференции в Киото и т.д. Но время, в течение которого возможно паразитическое развитие, ограничено возможностями эксплуатируемых и ростом их интеллекта. Даже Б. Клинтон ставил задачу «обеспечить лидерство США в течение ещё хотя бы пятидесяти лет». На

самом деле они имеют не более десяти-пятнадцати лет. Ещё несколько сумасшедших зим, наводнений, засушливых летних месяцев, и людям объяснят, что дальнейший рост их благосостояния невозможен, т.к. американцы потребляют слишком много и фактически вместо них. Всё это вызывает приступы бешеной антиамериканской злобы и объединяет обездоленных. Уж Россия-то чем, сука, обездолена? Лодыри, бандиты, паразиты и тупые твари – вот в чём дело... Таковы правители и таково население. Придётся вводить детерминированное распределение и потребление в рамках международных программ и внутри большинства стран. Человеческое сообщество уже приступило к глобальному планированию. Так что опыт СССР будет весьма полезен, ибо вынужденное энергораспределение, в конце концов, это именно та конкретная причина, которая ведет к социализму. Опыт известен: «всё для человека и во благо человека. И я даже знаю этого дорогого человека!» А остальным «нам хлеба не надо – работу давай!»

5.4. «Гадкий утёнок двадцатого века» или «Что такое русский социализм?» ...кто скажет хулу на Духа Святого, тому не простится. От Луки 12, 1. Ну началось! Это называется всех загрызём. Мы самоее всех самых! Русский социализм одержал победы, которых не знала история, вызывал самое восторженное восхищение, бешеную злобу, благословил кровавый террор одиночек и государства, создал самые передовые технологии и культуру, а сегодня переживает величайший кризис. Вот, блин, насмешил. Особенно про самые передовые технологии и культуру. А кризис-то почему, кретин? Единственное, чего он был лишен, так это равнодушия. Он многолик и непонятен. Его не удалось уничтожить ни злейшим врагам, ни самым ревностным служителям. Его постоянно объявляют искусственной, надуманной схемой, но он жив и развивается вопреки всему. Он не только реален, он важнейший фактор мировой истории. В качестве говна! Так что же это такое – Монстр или Мессия, благо или предвестник конца? Центральным пунктом всех социалистических теорий всегда была идея социальной справедливости. И вот Юродивый начинает всё это сам и разоблачать: С другой стороны, когда задаешь вопрос, что же это такое, начинается великая путаница. Лозунгом было: «От каждого по способности, каждому по труду». Но кто же определит меру способности и меру труда конкретной личности? В результате практически всё сводилось к мнению начальства. Сначала в силу необходимости с этим мнением считаются, но, в конце концов, его не ставят и в грош. И в результате мы имеем то, что имеем: «Прав тот, кто больше хапнет». Но слышатся голоса, что это плохое правило. Понимание правил распределения результатов труда в нашем обществе есть краеугольный камень социальной стабильности. Коммунистический лозунг «каждому по потребности» я обсуждать не буду ввиду его полной абсурдности. Не является ли данная идея сентиментальной причудой юродивых, которых самих-то надо стегать кнутом, чтобы они крутились? Не скрывается ли за их благими пожеланиями собственная лень? Может быть, действительно людям необходимы волки, не дающие им застаиваться и уничтожающие самых нерадивых?» Может быть, в этом и заключена великая и жестокая правда жизни, правда джунглей?

Но парадокс заключается в том, что волк молча и без колебаний режет и одну жертву, и всё стадо, его позиция однозначна (Как у России). Человек же с глазу на глаз скажет вам всё что угодно, но перед коллективом начнет врать о своем человеколюбии, гуманности и заботе о ближнем и слабом. Но ежели даже такие продажные твари вынуждены рядиться в благостную одежду, то это означает, что у людей что-то не так, как у волков, и живут они по другим законам. Простейший способ доказательства невозможности рыночных преобразований в нашей стране состоит в том, что Россия, будучи расположена на огромных территориях с крайне неблагоприятными климатическими условиями, вынуждена для сохранения своего населения производить распределение энергоресурсов. А поскольку энергетическая составляющая в любом товаре достигает сегодня 70-80%, то рынок у нас вообще невозможен. Опять враньё и полный бред, оправдание своей лени, тупости, агрессии и паразитизма. А вот в столь же неблагоприятной Канаде почему-то рынок возможен, и в Швеции, и в Финляндии. Ну наглость, блин! Именно поэтому западное сообщество не признает наличие рыночной экономики в России. Статьи на тему невозможности рыночных преобразований в нашей стране практически невозможно протолкнуть в печать, как левую, так и демократическую.

Демократы полагают рыночную систему абсолютной и вечной. На такие утверждения способны либо бесконечные тупицы, либо лизоблюды (как Острецов). Хотя среди последних и случаются выдающиеся в своей области интеллекты. Вспомним, например, Гегеля, который пропагандировал прусскую монархию в качестве венца общественной организации (она была действительно исключительно эффективной во многих отношениях, дурак).

Для того чтобы количественно подтвердить тезис о невозможности рынка в нашей стране, требуется огромное количество фактического материала об экономике, о социальных настроениях, о международном положении России и т. д. Какая мерзкая ложь. Рынок работал и в России при поздних царях вполне эффективно... Вот где враг российского населения, и зовут его Острецов... Я вижу выход в том, чтобы воспользоваться советом Нильса Бора, сказавшего, что «Нет ничего практичнее хорошей теории» (сказал Кант, невежда!).

Россия в течение практически всей своей истории с трудом обеспечивала лишь выживание своего народа. Крайне суровые условия жизни предопределили господство коллективных тиранических форм её социальной организации. Крепостничество продержалось до конца девятнадцатого века. Российское население находилось в условиях, в которых формирование чисто рыночных принципов ведения хозяйства для большинства было исключено. Развитой рынок не способен осваивать территории с суровыми климатическими условиями. Даже сегодня из 25 млн. человек, проживающих за полярным кругом, 23 млн. были гражданами СССР. И кто их туда загнал? И нахрена? Всё наглая мерзкая фальсификация причин и следствий. А кто Грузии мешал развиваться в шикарную страну? Климат субтропический мешал? Или яйца при лезгинке? А Украине и Молдавии?

Пётр положил начало этому движению России в направлении поганой Европы. Однако ликвидировать коллективистское устройство общества было невозможно. Демократия оставалась несбыточной мечтой идеалистов. Наука, искусство и литература при этом ничем не уступали европейским стандартам. Россия, несмотря на тяжелые условия жизни народа, внесла один из самых значительных вкладов в мировую культуру. Какой вклад? Преимущественно кучу говна. Это да, это внесла. И кто вкладчики действительно культуры? Почти все либо с иностранными корнями, либо евреи. А где чисто русские-то? Да в говне! Пушкин – полуэфиоп, Лермонтов – полунемец, Толстой – полунемец, Обручев – полунемец, а есть просто немцы: Лейбниц, Бэр, Рихтер, Бюллов и несть им числа. Вроде русский Достоевский, а что он дал? А дал он образец говна по образу и подобию своему!

Развитие России представляет собой модель развития всего человечества. Гибель России означала бы невозможность выживания интеллигентного начала в этом мире, и тем самым была бы предопределена гибель всего человечества. Именно поэтому Россия не может быть уничтожена. Да кому она нахрен нужна? Точнее, её население. Главное оставить её в покое, чтобы они сами друг друга сожрали... Сегодня, после того как были сброшены путы колониализма, Китай и Индия просто в силу своих размеров стали также интеллигентными системами. Поэтому Китай и Индия сегодня «генетические» родственники России. Эти три страны обречены на союз. Они составят костяк сил, которые ликвидируют рынок и насилие в мире и тем самым обеспечат переход к новой социальной организации и дальнейший прогресс в развитии разума. Завоеватели всегда оказывались бессильными покорить народ и природу России, ибо на её территории можно было жить только по русским правилам. Завоевательная политика самой России практически отсутствовала, а присоединение других народов, в конце концов, сводилось не к эксплуатации, а к поднятию их до уровня метрополии и включению в государственную систему на равных правах. Вот, сволочь, даёт! Чистая путинско-сталинская пропаганда!

Деморынка в России никогда не было, нет и не будет. Правильно, как было, так и будет для большинства российского населения. А доморощенные и пришлые бандиты, паразиты и воры будут его весело и с прибаутками обжирать. И так ему и надо, заслуживает! Современная попытка сделать из России колонию в виде сырьевого придатка западных стран обречена на неудачу из-за необходимости уничтожения в этом случае до 90% населения страны, поскольку содержание лишнего населения с энергообеспечением более высоким, чем в Европе, неподъёмная задача ни для одной современной рыночной экономики. Но население России не допустит своего уничтожения, оно проснётся. Вера Христа гарантирует нам это. Блин, проснётся и с печи свалится... Инвестиций частного капитала в базовые отрасли принципиально распределительной экономики России нет и не будет, поскольку это противоречит законам рынка. Законов рынка там нет, потому что нет инвесторов-дураков, позволяющих себя грабить и обворовывать. Только те, кто в доле, те и инвестируют. Но таких всё меньше становится... В условиях попытки создания рынка на территории России может существовать только топливно-энергетическая и сырьевая промышленность и примитивный сервис. Причём всё это способно функционировать

лишь до тех пор, пока не будут проедены запасы, сделанные ещё при советской власти. Прошло уже 20 лет, с тех пор как этот злобный Юродивый строчил свой опус, И что изменилось? А ни хрена. И ресурсов ещё надолго хватит, запасы СССР давно уж проедены...

К концу пятидесятых - началу шестидесятых годов нашего века Россия накопила интеллектуальный и технологический потенциал, достаточный для организации своей жизни на принципах интеллигентного коллективизма. Именно в этом заключается смысл прожитых нами тяжелейших сорока лет, в течение которых страна совершила удивительные вещи. Пока был Сталин, который заставил из под палки шевелиться и уничтожил десятки миллионов рашистов. Поделом, кстати. Толковый был. Знал, как правильно с рашистами и болтунами обращаться. Они ему и сами в Сибири показали, как с ними нужно действовать...

Самыми страшными являются иерархические элиты социалистического толка. В период, когда кончается их отстрел, и тем самым ликвидируется единственный механизм их обновления, они мгновенно загнивают, потому что допускают в свою среду, как минимум, равных себе, а чаще более слабых. Вот и оправдание Сталину готово. Правильно он вас, рашистов, отстреливал пачками. Жаль, что очень мало! Очень мало! Практически всё решают только начальники. Такие элиты не в состоянии создать достаточно большой массив интеллекта, из которого делаются выборки для обеспечения чрезвычайно сложного технологического развития. Когда идеи развития просто берутся из передовых в техническом отношении стран и, таким образом, абсолютно ясно, что делать, то развитие идёт очень быстро и эффективно. Вот это верно, украсть и вперёд. Так не только крали, а ещё и украденное за своё выдавали.

У нас же всё решали начальники. А финансовая поддержка «прогрессивных режимов» и дружественных партий за рубежом по воле ЦК. А содержание огромной никому не нужной супероснащённой армии - куске говна под названием русский офицер... И так далее до бесконечности. Ну, какая экономика это выдержит? Мудак, американская выдержала без проблем и ещё карманы себе набила. Всё это нанесло стране непоправимый ущерб и фактически предопределило её крах. Короче, система у него хорошая, только бояре как всегда плохие... А народ-то какой замечательный, самый-самый. Сталин сразу понял какой, и изводить его начал.

Истинной элитой России всегда был её народ. Именно оттуда великие тираны черпали ресурсы для обновления страны. Россия воистину Христова страна. Судьба старых элит в России была ужасна. Им не было пощады. В России так было и так будет в период последнего слома элиты. Современная элита наихудшая из всех, когда-либо существовавших в России. Она есть продукт сгнившей советской верхушки. Она прежде всего «интернациональная», но об этом у Путиноидного молчок... В конце восьмидесятых годов элита предала свой народ и несправедливо завладела плодами его тяжелейших трудов. Для решения этой задачи элита привлекла наиболее мерзкую часть населения – воров, проституток, спекулянтов, демагогов, уголовников. Сплав партийной, комсомольской и хозяйственной элит СССР со всей этой мразью

сформировал элиту времени болезни России. Это гнусное время заставило нас думать, заставило искать истинные пути развития. **И нашли Путиных...** В конце концов, именно из социализма возникнет прекрасный лебедь адекватной социальной организации, ибо одним из главных достоинств той или иной социальной структуры являются ценности, которые она проповедует. **Проповедует так, что все становятся циниками и мерзавцами.**

5.5. Адекватная социальная организация ... возникает тогда, когда разум постигает всё, что природа может дать ему для обеспечения выживания рода человеческого, которое может быть обеспечено только за счёт оптимальной организации и строго научных методов организации жизни общества. С этого момента наука становится "нематериальной". Она переходит к познанию иррационального и души человека. Наука больше ничего не даст для технологического совершенствования жизни человека. Все идеи для технологического роста и совершенствования условий существования тела человека исчерпаны. Дальнейший технологический рост будет возможен только благодаря новым "инженерным" подходам и расширению за счёт этого окружающего пространства. Высшая форма социальной организации также формально есть диктатура. Но на сей раз это диктатура не личности, или какой либо группы лиц. Это диктатура коллективного разума среди коллективов. Внутри коллективов личности предоставлена абсолютная свобода. Новые строго детерминированные, чрезвычайно сложные технологии, требующие для своей разработки колоссальных средств и времени, могут быть созданы только с привлечением больших количеств абсолютно свободного интеллекта. **И что, и как?**

Второй важнейшей задачей адекватного общества является задача изучения свойств индивидуальных объектов и проявлений иррационального. Такие исследования принципиально в течение сравнительно значительного времени не принесут обществу никаких материальных благ. Но эти исследования, в конце концов, откроют человечеству новые возможности, вершиной которых будет достижение коллективным разумом потенциала Бога Отца, что позволит ему создавать новые миры по своим проектам. **Какие миры, блин? Виртуальные? «Мечтать, надо мечтать детям орлиного племени...»** Задачи детерминированного технологического развития и исследования индивидуальных процессов не ориентированы на материальный интерес отдельной личности. Их результатом являются коллективные достижения. В силу этого отдельная личность не может претендовать на исключительность в смысле материального обеспечения. Уровень материального обеспечения отдельной личности определяет только коллектив. **Ну и зачем нам такой коллектив. Никто там пахать не будет добровольно. Осёл!**

Весьма важной особенностью адекватной организации общества является то, что отдельный человек в таком обществе не имеет никаких прав. Он имеет только обязанности. Это абсолютно правильная мысль. Я был просто поражён точностью формулировки сути христианина православным священником, Отцом Михаилом. Отсутствие у христианина прав и наличие только обязанностей. Христианин всегда живёт в условиях абсолютной диктатуры Высшего Разума, Бога Отца. Он подчиняется беспрекословно Его велениям. Он раб Божий. **А рабовладельцы –**

представители божии в рясах! Такой подлости по отношению к людям я даже у самых отпетых пишущих мерзавцев ещё не встречал.

Его судьбу решает только коллектив, живущий в соответствии с Учением Христа. Законов и, следовательно, прав в таком обществе быть не может. Все люди в таком сообществе свободны. Поэтому право и свобода не совместимы. Свобода исключает существование какого либо права. Это называется неопутинизм. Путинизм отдыхает. Людоеды ацтеков и инка нервно курят в сторонке...

*Христос сказал, что на дороге жизни человеку не нужны ни сума, ни лишняя одежда, ни посох, т.е. ни каких либо запасов, ни орудий труда, «ибо трудящийся достоин награды за труды свои». Человека должно вознаграждать общество за его реальные труды. Именно эту часть Учения современные «почитатели» Христа не видят в упор. Это потому, что реальная социальная цена всех этих трутней, будь то политики, бизнесмены или говоруны от телевидения, равна нулю. Они добровольно никогда не согласятся на то, что бы их труд оценивал коллектив, делающий реальную работу. Чисто технологически мы были готовы к таким преобразованиям к началу 60-х, когда **страна лидировала практически во всех наиболее важных технологиях и образовании**, но для изменения психологии потребовалось ещё около 30 лет. За это время верхушка страны и партии окончательно деградировала (просто в силу своей ненужности), а народ созрел до требований отмены привилегий, с чего и началась так называемая перестройка. Элита мгновенно сообразила, что в силу её абсолютной социальной бесполезности её перспективы весьма плачевны. И был провозглашён очень сильный лозунг: «Давайте воровать все!». В результате первые правильные шаги были свёрнуты, и страна вверглась в пучину бессмысленного маразма. Запад весьма умело воспользовался сложившейся ситуацией, тонко уловив устремления нашей партийной и хозяйственной элиты. Всем советским гражданам было дано право свободно открывать счета в любых банках. В результате деньги рекой хлынули на запад. В результате экономика запада, находившаяся в глубокой стагнации в восьмидесятые годы, ожила и росла всё девяностые годы двадцатого века. **Вот сука Запад, опять виноват! Во-первых, она не росла, росли совместные пузыри. Во-вторых, деньги уведённые за рубеж, реализовывались тут же покупкой недвижимости, фирм или шли опять в Россию в виде огромного количества западных товаров, за которые «российские» бизнесмены ещё больше наваря получали. Рублёвки на какие шиши построены? И прочее, прочее. Так в чём же вина Запада конкретно? Вина в том, что Запад им не мешал доить, блин, всех: и запад, и россиянцев. Более того, некоторые представители Запада, участвовали в этой дойке, в доле были, смазывали процесс, в результате которого набивали карманы немногие, очень немногие, но все свои... одной крови. Так причём тут Запад, и 99,99 % процентов его населения, которое было вынуждено за это воровство платить повышением цен на всё и огромным сокращением социальных услуг и защиты? Нетрудно глянуть, насколько упал уровень жизни в Европе за последние 30 лет. Пожалуй, в 2-3 раза. А эта сволочь тут вопит про поганый Запад и его российское спасение, а не ограбление...***

В адекватном обществе не может быть значимых и незначимых дел. Коллектив просто ставит наиболее подходящего человека на выполнение той или иной работы и

выдвигает своих представителей в коллективы, занятые другими делами. Не должно быть иерархии ни коллективов, ни людей. Любой человек, находящийся в коллективе, находится на материальном обеспечении этого коллектива. Оценку труда каждого человека может дать только коллектив. При этом ликвидируется любая зависимость одного конкретного человека от другого. Ликвидируются и начальники, и хозяева, и наёмные работники, и подчинённые. В таких условиях нельзя ни украсть, ни угодить начальнику, ни задавить ближнего. Коллектив знает всё. Обмануть его нельзя. У человека не остаётся другой альтернативы, кроме хорошей работы. Каждый член общества становится истинным интеллигентом. Распределение между коллективами производится в соответствии с планом, на основе научного прогнозирования развития народного хозяйства. Я не буду давать каких-либо окончательных рекомендаций по построению адекватного общества. По своей сути это общество должно строиться всеми людьми. Это уже было и называлось коммуна, а потом колхоз или артель. Из них артель была наиболее жизнеспособной. Но у артели всегда был бугор, выбранный начальник, которому подчинялись все безоговорочно, пока он бугор. Так что и тут товарищ вешает рашистам лапшу на уши. Шизофреник, он и есть шизофреник, и совсем не безобидный. Коллектив ему нарешает блин, в итоге все друг друга пережут.

В своей работе я всегда, насколько это было возможно, реализовывал такие принципы. Работа идёт быстро, качественно, люди отдают ей всё. Пессимизм в отношении такой организации проявляют, как правило, те, кто чувствует свою социальную бесполезность. За годы советской власти наш народ полностью отвык от хозяев. Кроме того, многие думали, что при сохранении привычных правил жизни (зарплата два раза в месяц, отдых, благоустройство и образование детей, бесплатная медицина и так далее) можно будет ещё и безнаказанно поворовывать. И эта замечательная перспектива просто сбила всех с толку. С такой надеждой многие не могут расстаться до сих пор. Они вовсе не поддерживают приход хозяев. Они просто мечтают об обществе, которое я называю адекватным. Адекватным постулатам Христа. Что за идиотская идея, что людей надо заставлять работать? Я никогда не заставлял. А кто за то, чтобы заставляли, так их и надо отправить в Сибирь и там заставить хорошо опробованными средствами. Надо только не дать им возможности снова перейти в начальники. Ибо у нас всё зло именно от начальников. К сожалению, наш народ пока ещё этого не усвоил. Ну, как же без начальников? Кто же будет руководить? Кто-нибудь да будет всегда начальником, лидером. Ты врёшь, что не руководил. Если не руководил, то значит был никем или ни хрена не создавал, а в курилках болтал, как многие, про то как надо бы и как...

Для того, что бы понять, что без начальников вполне можно обойтись, очень важно усвоить то, что в детерминированной экономике, к которой общество начинает переходить, руководство материальным производством сопряжено исключительно с решением оптимизационных задач. А с этим лучше всего справляется машина. Основная функция начальника – представлять то, что делает твой коллектив, перед старшим и, как правило, менее осведомленным начальником. И что сделал твой такой институт? Уверен на сто – нехрена толкового... И не надо никаких защит, степеней,

званий и наград. Человек должен стоять в данный момент столько, сколько он стоит в данный момент. Академия выродилась окончательно. Она сегодня – главный тормоз в развитии науки. Распределение финансов между коллективами должны осуществлять представители отдельных работ в соответствии с планом работ всего предприятия на основании расчётов, выполненных отдельными коллективами. Очень важно уяснить, что роль человека, представляющего интересы коллектива, ничуть не выше роли того, кто в коллективе решает те или иные конкретные задачи. Кроме того, представитель не есть лицо постоянное. Он может меняться коллективом в зависимости от решаемой задачи. Отдельные исполнители в коллективе должны отличаться только функционально, но не иерархически. Именно в этом суть адекватной организации.

Важнейшая функция начальства и хозяев, на которой по существу держится их власть, является присвоенное ими право распределения материальных благ. Убери у них эту привилегию и ни начальника, ни хозяина не будет. Хозяин, будучи собственником, производит распределение просто по своему усмотрению. Начальники – по решению иерархической элиты. Распределение хозяев более эффективно, поскольку они непосредственно заинтересованы в результатах труда. Хозяева могут обеспечить прогресс только на технологическом этапе развития. После этого хозяева превращаются в непроизводительное ярмо для общества. Для продления своего существования хозяева используют силу. А в качестве прикрытия выдвигают различные наукообразные принципы распределения, например, принцип распределения по Парето, который гласит: «распределение является оптимальным, если никакое его изменение не приводит к улучшению положения хотя бы одного участника рынка». У нас это называется идеей примирения и всеобщего согласия. Оптимальное ненасильственное распределение может обеспечить только воля коллектива. И последний вопрос, на котором следует остановиться, это вопрос о названии такой социальной системы. **Коммунизм.** Однако последние «коммунисты» и их последователи, демократы сильно дискредитировали это понятие. Возможно, оно ещё будет реабилитировано. Правильно было бы принять название, связанное с Учением Христа, но я не могу взять это на себя в условиях, когда общество ещё не приняло то, о чем говорится в этой книге. Поэтому вопрос о названии остаётся открытым. **А чем плохо название «демократия»? Как раз и соответствует – власть народа, власть коллектива.**

5.6 Элитарность... Истинная интеллигенция (адекватная элита), обеспечивающая истинное развитие разума, как правило, находится в стороне от тиранических элит. тиранические элиты с точки зрения генерации новых идей развития малопродуктивны. Элиты социалистического общества являются развитием тиранических элит. На этом этапе делается первая попытка создать общество, свободное от элитарности и насилия. Элиты демократий совершенно естественны с точки зрения чисто материалистической точки зрения. Это элиты, где побеждает не просто сильный, как в животном мире, но беспринципный, хитрый, жадный, наглый. Истинной элитой человечества во все времена была интеллигенция. **Правильно – говно нации!** Именно её достижения были основой не только материального, элитарного развития, но и

развития всего человечества. При демократиях существуют квазиэлиты фарисеев. По форме такие элиты рядятся под истинных интеллигентов. Однако по своей сути это злейшие и наиболее подлые враги истинного развития. Среди государств так же создаются элиты. Их элитарность основана на насилии над остальным миром. **И Россия в первом ряду.**

Глава 6. ИСТОРИЯ ...не мир пришёл Я принести, но меч. От Матфея, 10, 34

6.1. Задачи истории, как науки... Всё, что попадает в поле зрения профессионалов, к истинной истории, истории развития разума имеет весьма отдалённое отношение. Легко себе представить, что ждало Европу, если бы В. Гейзенберг не ошибся, или Э. Ферми не женился на еврейке. Немцы, свободные от «этических предрассудков», получили бы ракетно-ядерное оружие уже где-то в начале или середине 1944 года. В этом случае Гитлер перепахал бы всю Европу ракетно-ядерным плугом весьма обстоятельно. Меня интересует именно истинная история, история развития разума, история его свершений... Среди политиков весьма мало личностей, которые оказали благотворное влияние на развитие разума. Среди великих политиков практически все были тиранами, поскольку лишь они действуют в соответствии с устремлениями, являющимися следствием усилий разума. Только их Христос признал адекватной социальной силой в истории. Отмечу только, что одни из наиболее заметных политиков мировой истории, такие как Кромвель, Вашингтон, Линкольн, Наполеон и Бисмарк, обеспечившие создание великих демократий, тоже были фактически тиранами, поскольку действовали в военное время и в период становления своих стран.

За исключением построений Маркса, история была всего лишь описанием событий. В силу этого традиционная история наукой не является. Она не может дать прогноза в развитии, что есть непереносимое требование правильной науки. Но история должна дать не только прогноз, но и наиболее оптимальные варианты развития событий, поскольку в соответствии с особенностями человеческого разума возможны различные, в том числе и весьма болезненные, пути достижения цели. Всякая наука должна давать прогноз на будущее. Ибо только это гарантирует человечеству его абсолютную выживаемость. И история, имеющая в своей основе правильную социальную теорию, должна дать варианты достижения предначертанной Богом Отцом цели наиболее безболезненным способом. Безусловно, самым крупным и принципиальным техническим достижением в истории развития разума в XX веке было создание ядерного оружия. Искупительная жертва сотен тысяч японцев, поражённых сиянием рукотворного солнца, сделали невозможными крупные военные конфликты между развитыми странами. **С какого хрена не возможными, Юродивый? Злобному карлику нет особых проблем россиян в рай отправить. Всех. Уже обещал.**

Перед западными странами встал вопрос о проблемах, связанных с нарастанием экологического давления на биосферу Земли в связи с необходимостью поднять качество жизни стран третьего мира до западных стандартов. Поэтому в неявном виде, очевидно, было принято решение о противодействии развитию народов третьего мира. **Особенно России как бы мешают природу губить...** Формулировались различные идеи типа «Концепции устойчивого развития», но по факту

реализовывалась только одна программа – «давить». Пожертвовать своим благополучием и привычными правилами жизни ради азиатов, африканцев и латиноамериканцев? Да никогда. **Всё наглое враньё. Никто чернокожим не мешал. Лодыри и паразиты.** Это, собственно, и делают демократы. Их цель – умерщвление большинства жителей планеты под горестные завывания благотворительных организаций. Но я знаю, что этот сценарий не может состояться. Людям предопределено Богом Отцом создать Царство Божие на Земле – общество, свободное от насилия и зла. Именно поэтому я пишу эту книгу. Советский Союз, проповедовавший идеи социальной справедливости во всём мире, был главным врагом Запада и отстоял два первых раунда схватки. Он победил в первом и проиграл во втором. Но самое главное заключается в том, что он дал возможность подняться силам, которые победят в третьем, решающем раунде. **И какие же эти силы, конкретно? Силы бла-бла... Ну путинизм, конечно**

6.2. Терроризм.

Не будь взрывов в Нью-Йорке, мир оставался бы однополярным (управляемым США). **Однополярности не бывает.** Когда одна сверхдержава после «победы» в «холодной войне» возомнила себя носителем мировой гегемонии, она противопоставила себя всем остальным. Вероломное нарушение прежних договоров (и ПРО тоже), игнорирование представительных международных организаций (и Совет Безопасности ООН), неумеренный глобальный диктат, касающийся даже внутренней политики «побеждённых периферийных стран», - всё это свидетельства того, что победителю изменило чувство меры. **Ну это неправда, явное преувеличение...** Неужто можно рассчитывать, что ему всё сойдёт с рук и он будет вечно пребывать в искусственном оазисе несправедливо достигнутого благополучия? Неправедного уже потому, что экономика победителя сегодня не столько производительная, сколько спекулятивная и неокOLONиальная, основанная на валютной гегемонии доллара и связанных с этим глобальных экспроприациях и спекуляциях. **Так они заработали это своим трудом, а вы, суки, в это время чем занимались? Душили-душили?...**

С некоторых пор Америка противопоставила себя миру, изменив гуманистическим традициям эпохи просвещения. Деление человечества на цивилизованное меньшинство и нецивилизованное большинство, на людей «правильной» веры и культуры и носителей «дурных» генов, несправимых традиционалистов и фундаменталистов подозрительно напоминает доктрину избранной расы. **А вы, суки, как мир делили? Забыли? Кто не с нами, тот против нас, не так ли? И тот, кто не с вами, должен быть уничтожен.** Вот была «гуманная человеческая» доктрина. И как у Юродивого подлости хватает писать такое... Отсюда поразительная двойственность реакций на катастрофу 11 сентября. Мир охватила тревога: как поведёт себя гегемон в ситуации уязвлённого самолюбия? Дело здесь, разумеется, не в страхе перед террористами, а в страхе перед безрассудством Америки. **Вонял, вонял и что? США повели себя вполне рассудительно. Немного наказали предполагаемых террористов и ничего особо иного. Но долбодятел не понял или умалчивает, что этот теракт организовали сами спецслужбы США для того, чтобы усилить свой вес и власть в стране. Что мелет этот шизофреник?**

Вот почему в глобальном мире требуется сформировать новые механизмы демократического контроля за внешнеполитическими решениями элит. В России же, возможно, начнётся процесс кардинальной политической реконструкции, чреватый расколом элиты. Сегодня большая её часть солидарна явно не с народом, а с победителями в «холодной войне», которым она служит. Но в условиях, когда поведение победителей становится всё менее предсказуемым – ведущим к самоубийственным глобальным авантюрам, следует ожидать, что определённая часть российской элиты опомнится. Воссоединение элит со своими народами даже с риском противопоставить себя мировым гегемонам – веление времени. Прощедшие 20 лет чётко показали, что российские элитки хер положили на своё население...Опомнились и начали войну против Украины ещё в 2014 году

Надо не только забыть это поганое слово, но и предпринять конкретные шаги на пути действительной ликвидации всевозможных элит. Дурак, наоборот, надо возродить настоящие элиты... Иначе элиты будут уничтожены крайне неприятными методами. Всё начнётся с ликвидации элитарности государств. Началась эра терроризма против государства гегемона.

6.3. В 21-м веке человечество придет к адекватной безэлитарной ненасильственной социальной организации с детерминированной распределительной экономикой и полной интеллектуальной свободой. Именно необходимость распределять энергию, а не какие-то там классовые противоречия, ведёт к детерминированной распределительной экономике. В последние годы мы всё чаще слышим по телевизору и радио о грандиозных катаклизмах, происходящих в различных частях света. Человечество напряженно внимает сообщениям об уничтожении озонового слоя над различными частями планеты. Тут я тебя и поймал. Ты ещё и никчёмный физик. И всё это есть результат технологической деятельности человека. Реально сегодня можно говорить только об органическом топливе. Его сжигание - это эмиссия углекислого газа, парниковый эффект и глобальное потепление со всеми прелестями в итоге: изменение климата, таяние полярных шапок, повышение уровня мирового океана, затопление прибрежных зон и островов и др. Вопрос стоит настолько остро, что он сознательно замалчивается нашей и международной прессой. На самом же деле происходят жёсткие драчки на самых верхах с участием многих стран. В результате на совещании в Киото в 1997 году поделили квоты по эмиссии. Ограничение на эмиссию есть ограничение на развитие энергетики и, следовательно, на развитие вообще. Мир совершенно неожиданно приплыл к проблеме нехватки энергоресурсов (чего все время боялись), а возможности их использования. А как же поделили квоты в Киото? Естественно - по факту. Если ты американец, то и продолжай жевать свой жирный пирог, но если ты китаец или индус, так тебе и оставили те же 20 долларов «на нос». Врёшь, Европа взяла по дурацки на себя максимум ограничений, особенно идиоты в Германии.

Кроме того, американцы предложили разрешить торговлю квотами, нынешнее правительство России, естественно, поддержало эту идею. С другой стороны, Китай и Индия, возглавившие целый ряд развивающихся стран, не приняли соглашений в Киото. Естественно, развивающиеся страны потребовали делить квоты

пропорционально численности населения, что предопределяет строгую предопределённость в материальном развитии. Что это означает для США, нетрудно представить: сокращение энергопотребления раз в двадцать и резкое сокращение уровня жизни до среднего мирового стандарта. Правильно! Не захотят! Если бы было действительно опасно, то очень захотели бы. Ведь почти всю свою вредную промышленность Запад вывел за рубеж. Потому что она действительно вредна.

Главное для Китая и Индии – не дать втянуть себя в пустую, экономически изматывающую гонку по разработке средств защиты, как это удалось сделать американцам с СССР в 70-80 годах. Создание нужных Китаю и Индии средств может быть осуществлено в пределах пяти-семи лет при условии их кооперации с Россией и Казахстаном. При этом Россия обеспечивает технологии, а Китай и Индия участвуют в работах и финансируют их. Крайне важно, чтобы Россия как можно скорее начала движение по сближению с Китаем. Если быстро не принять справедливые требования по подушному распределению энергопользованием, через некоторое время Китай вполне может осознать ситуацию. В этом случае последствия для Запада будут поистине катастрофическими. Сегодня именно Россия обязана проявить инициативу по нормальному решению этого главного вопроса современности. Так что, скорее всего, в США будет введено управление представителей администрации либо мирового сообщества, либо Китая и Индии. А что же Россия? К России ни у кого нет претензий. Сплошная благодать на горизонте. Ко всему прочему Россия является основной страной, природа которой компенсирует эмиссию углекислоты. Эта доля составляет около 40%. 20% дает Бразилия, а остальное – все прочие. Молиться им на нас надо. По подсчетам Ж. Медведева только за это остальной мир должен платить России около 2-х триллионов долларов в год. Именно то обстоятельство, что в ближайшем будущем дефицитом будут не ресурсы, а возможность их использования, делает грядущих силовых лидеров абсолютными союзниками России и врагами западного мира. Какой стратег диванный, но очень кровожадный... Губу как раскатал, аж на два триллиона. Всё это мерзкие глупости, если кто-то кому-то должен, так это господу Богу.

Сегодня нет технологических и организационных проблем произвести необходимое количество предметов потребления, нужны лишь возможности развертывания соответствующих энергетических мощностей. Китай и Индия в обмен на ресурсы завалят Россию ширпотребом и продуктами. Историческая задача России будет заключаться в том, чтобы на базе свободы от основных мировых противоречий ближайшего будущего разрабатывать детерминированные супертехнологии как в области техники и науки, так и в области социального устройства. Ну а что же Европа? У неё один путь – под наше крыло. Ждать осталось недолго. Мечты Емели: ни хрена не делать, только жрать да приговаривать по-щучьему велению, по моему хотению... Смешно и противно. Уже двадцать лет ждут не дождутся краха Запада и пока конца не видно...

Мне понятен вопрос читателя. Обладаю ли я достаточно полной и объективной информацией для того, чтобы обсуждать названный круг вопросов? Ой, я крутой и

обладаю всем и даже больше...И везде я то был и везде побывал... Знаю все секреты и всё возглавлял... Он мне напоминает одного алтайского вруна как бы геолога, который с прииска добытое за пару часов золото самосвалами вывозил...

6.4. Возможности ракетно-космической техники... Формально свою трудовую деятельность я начал в 1965 году с участия в экспертизе трёх проектов пилотируемого 3-х годичного полёта на Марс. В Советском Союзе были созданы все элементы, необходимые для реализации подобных проектов. Об установках с термоэлектрическим преобразованием энергии (БЭС-5) мир узнал после падения спутников-разведчиков в районе Медвежьих озёр в Канаде и у берегов Австралии. Термоэмиссионные установки типа «ТЭУ» были, насколько я знаю, бесплатно переданы США в период перестройки. Идею реализации Марсианской экспедиции США периодически реанимируют. Я был экспертом по бортовой ядерной энергетической установке при первом пуске спутника-разведчика с установкой БЭС-5. После того, как стало ясно, что он упадёт в неконтролируемом месте, в дело вмешалась КГБ. Многие пережили массу неприятных минут. Меня отпустили сразу. После падения второго спутника у берегов Австралии, запуски с энергоустановкой БЭС-5 были заморожены. В области электрических двигателей были также созданы работоспособные образцы, нашедшие широкое применение в космической технике. Лидером этих работ был А.И. Морозов. Им была доведена до практического применения схема стационарного плазменного двигателя (СПД), раскупаемого сегодня за бесценок нарасхват всеми космическими державами.

*Попытки реализации марсианской экспедиции даже в простейшем виде потребовали затрат на таком уровне, что самые богатые страны мира – США и СССР, за сорок лет так и не смогли принять решение об открытии финансирования, масштабы которого привели бы к цели. Возможность серьёзного развёртывания работ в современных условиях вообще исключена. Серьёзное же освоение Марса могло начаться только в результате реализации проектов, инициатором которых был В.М. Иевлев. Им была предложена схема ядерного двигателя большой тяги со скоростью истечения рабочего тела, близкой к электрическим двигателям - схема с плазменным тепловыделяющим элементом. В случае создания такого двигателя полёт на Марс был бы не намного сложнее перелёта, например, на Американский континент. Без всяких ракетных ступеней, просто по самолётной схеме - взлетел, слетал, прилетел. **Блин, а в фантастических романах вообще летают почти со скоростью света, что тут такого, раз плюнуть, особенно для Юродивого Путиноида. Наш пострел везде поспел...***

Однако работы не продвинулись далее поисковой стадии и создания модельных установок и захлебнулись в финансовых проблемах. Несмотря на то, что я работал в отделении В. М. Иевлева, я никогда не сотрудничал с ним непосредственно. Я «спиной» чувствовал бесперспективность этой работы и занимался исключительно своим делом. В то время я не понимал важности работ, которые пытался реализовать Иевлев. Я не понимал грандиозной созидательной силы отрицательного результата, полученного им. Фактически он показал, что широкая экспансия человечества за пределы Земли невозможна. Получение этого результата – фундаментальный вклад Советского Союза, России в развитие человеческой цивилизации. Это, в конце концов,

будет понято. В связи с тем, что человечество будет оставаться на Земле, и, следовательно, вынуждено будет переходить к адекватной социальной организации, крайне важно разобраться в перспективах силового противостояния стран интеллигентного и паразитического типов. **Что несёт этот придурак? Величайший результат России называется «сидите на жопе ровно»... Всё как по Маршаку: что ни делает дурак, всё он делает не так... и ещё считает это величайшим достижением.**

6.5. *Ядерное противостояние* Для стран интеллигентного типа, таких как СССР и Китай, **(вот это интеллигенты!)** главной является задача исключения ядерной атаки на свою территорию. Она вполне решается такой угрозой потенциальному противнику, которая не может быть им предотвращена. Поэтому создание эффективных стратегических средств ядерного нападения является главной задачей современного Китая. Стратегические ядерные силы вполне гарантируют страны интеллигентного типа от любых военных конфликтов. В своё время СССР достаточно бездарно растратил огромные средства на авиацию, подводный и надводный флот, систему ПРО, обычные вооружённые силы и т.д. Это была превеликая глупость. **Дурак ты дурак, российское население ведь надо же было чем то занять, а то начали бы ещё себе дома хотеть строить или даже бы коммунизма захотели... Где всё это теперь? Если это и делали, то это надо было не секретить, а продавать всем желающим и зарабатывать деньги для подъёма жизненного уровня народа.**

Подавляющее преимущество в области стратегических вооружений СССР получил в начале 70-х годов, когда были созданы тяжёлые ракеты шахтного базирования СС-18. **(средства нападения. Так кто же был агрессором?).** Начиная с середины 70-х годов американцы впервые в своей истории ощутили свою полную незащищённость. У американцев не осталось другого выбора, как искать средства, которые были бы способны нейтрализовать массовый старт ракет с территории потенциального противника. Такая возможность прорабатывалась и продолжает прорабатываться в рамках программы стратегической оборонной инициативы.

6.6. *Основные характеристики систем ПРО и СОИ...* Я не буду подробно анализировать эти амбициозные, но бессмысленные программы. К тому же я сам никогда серьёзно работами по ПРО и СОИ не занимался, поскольку относился к ним всегда резко отрицательно. Я полагал, что создание средств преодоления этих систем гораздо дешевле и проще. Сегодня в мире существует фактически единственная система ПРО (вокруг Москвы). Я думаю, что она и останется единственной навсегда. Она была создана в соответствии с договором по ПРО между СССР и США от 1972 года. В соответствии с этим договором было разрешено защитить по одному району в двух наших странах. У нас всё просто: раз разрешили, - то приказали и сделали. Американцы же прежде долго думали, что защищать. Вашингтон? Это означает взрывать у себя над головой ядерные заряды ракетперехватчиков. Нет увольте. Это только мы смелые. **Не смелые, а дураки...** Они решили, что будут защищать одну базу стратегических ракет, чтобы иметь гарантии ответного удара. Но и этого до конца не сделали, поскольку аккуратный анализ показал, что это ничего не даст. По-видимому, американцы просто занимались своим любимым делом. Навязывали нам

бессмысленные расходы, прекрасно понимая недостатки нашей технической элиты, не допущенной к сверхдоходам в материальной сфере и компенсирующей это многочисленными звёздами на груди.

Военно-промышленный комплекс США душит своих сограждан. Просто он хочет денег. И много, и долго... Средства нападения делать и дешевле, и проще. Многие американские специалисты прекрасно понимают, что по основному для них критерию «стоимость – эффективность» средства защиты не выдерживают конкуренции со средствами нападения. Но они общество-паразит, им нужно защищаться. Вот они и вынуждены придумывать всякий бред. Так что хотят америкосы: нападать или защищаться? Ты бы уж как-то определился, голубчик, а то мотает тебя товлево, то вправо... Фантазия советских разработчиков суперсовременных систем оружия была намного разнообразнее.

6.7. Комплексные средства преодоления ПРО. Я не буду описывать традиционные средства преодоления ПРО, такие как ложные головные части, дипольные отражатели, радиоэлектронные помехи и многое другое. Фантазия советских разработчиков в этой области была весьма разнообразной. Это не моё. Я расскажу о комплексе плазменных средств преодоления ПРО потенциального противника. Они, как мне представляется, способны обеспечить решение поставленной задачи в полном объёме. Возможность создания плазменных средств преодоления ПРО основана на следующих свойствах плазмы: 1. Слабоградиентная, бесстолкновительная плазма способна преломлять и рассеивать электромагнитное излучение. Это так называемое явление рефракции. 2. Плотная, столкновительная плазма эффективно поглощает электромагнитное излучение в некотором диапазоне длин волн, называемом докритическим для данной плотности плазмы. 3. Плазменные образования способны эффективно влиять на магнитосферу Земли и на все процессы на Земле, которые зависят от состояния магнитосферы. Про третью возможность я говорить не буду, поскольку в этом направлении продвинуть работы далеко не удалось. Организационно эта работа была крайне сложна. И я просто не сумел в тот период уделить ей достаточно сил. Но одного результата я добился. Провидению было угодно, чтобы я разобрался и с вопросами энергетики...

К тому же по меркам того времени я был ещё молод, резок, выражений в разговорах не выбирал. Начальство ко мне прислушивалось, но старалось держаться подальше. Произошло несколько крайне резких объяснений. Так на заседании парткома института я заявил Иевлеву, что сделать эту работу будет трудно даже мне, а он вообще не справится. Но, в конце концов, министерство одобрило кандидатуру Иевлева. После этого я решил уйти из института. Создание невидимой КР с дальностью полета порядка 8000 км было бы достижением ещё большим, чем создание комплекса СС-18. Эта ракета может быть запущена с любого старта, в том числе с морского, например, с торгового судна под любым флагом из любой точки в акватории мирового океана с поражением любой цели на территории потенциального противника. Идеальное средство государственного терроризма, к которому, я думаю, в конце концов, прибегнут, во избежание излишних расходов, страны интеллигентного типа (Да уж, интеллигенты, блин!). Моральные соображения, связанные с реализацией

неконтролируемой и обезличенной ядерной атаки на города США будут, безусловно, отмечены в связи с тем, что американцы давно уже выбрали всякий лимит терпения угнетаемых ими стран. Такие работы странам интеллигентного типа не имеет смысла делать секретными (путин много мультиков показал, трепещите!). Наоборот, надо всегда показывать – что бы ни делал потенциальный противник, его усилия всегда будут тщетными. Он никогда не уйдет от возмездия. При наличии такого средства у стран интеллигентного типа страны паразитического типа не начнут войну никогда, ибо для них недопустимы значительные потери. И, следовательно, справедливый диктат интеллигентных стран будет эффективным. Однако начали войну... Не интеллигентными оказались или диктат не эффективен?

6.9. Перспективы развития атомной энергетики. Сегодня важнейшей задачей, стоящей перед человечеством, является проблема создания экологически чистой энергетики. После решения уйти из ракетной тематики я встретился с директором ВНИИ атомного энергетического машиностроения Г.А. Филипповым. На моё признание в том, что я не знаю даже терминологии в стационарной энергетике, он ответил просто: «Ничего, разберётесь. Для меня главное то, что Вас рекомендовал Дейч». В результате, не зная ни тематики, ни одного человека в институте, я стал его заместителем по науке. Я достаточно быстро вошёл в новую для себя проблематику... В результате я пришёл к пониманию того, что в современном виде у атомной энергетики перспектив нет... Есть только связанные с ней проблемы. В учёном совете нашего института, например, начали появляться работы по выводу АЭС из эксплуатации. Предлагается практически их не трогать, а просто консервировать и ждать сотни лет. Причём стоит всё это будет сотни миллионов долларов по каждой станции... Если и далее продолжит строительство современных АЭС, сколько же таких дорогостоящих памятников мы будем иметь уже в ближайшее время?

Для того чтобы найти подходы к решению энергетической проблемы, я в течение всех 90-х годов ищу пути создания чистой ядерной энергетики. Такая схема вроде бы обозначилась. И, если это действительно так, то это будет последний сравнительно дешёвый технологический подарок человечеству в период наступления сложнейших социальных преобразований. Дело в том, что выделение положительной энергии при делении ядер начинается с массовых чисел в районе 60. В частности, деление ядер свинца и висмута, имеющих массовое число несколько больше двухсот, даёт энергию около 140-150 МэВ, в то время как уран и плутоний дают примерно 200 МэВ. Однако деление U_{235} и Pu_{239} , составляющих основу современной ядерной энергетики, происходит под действием нейтронов сравнительно низкой энергии (до 1 МэВ.). Ядра же "неделящихся" актиноидов (Th , U_{238}) делятся при энергии более 1 МэВ. Нейтроны высоких энергий (более 10 МэВ.) на Земле имеются только в космических лучах, интенсивность которых крайне мала. Поэтому основные процессы взаимодействия нейтронов высоких энергий с ядрами различных веществ (сечения ядерных реакций) изучены довольно слабо. В принципе нейтроны любых энергий можно получить при использовании ускорителей протонов... Все в мире пошли по пути получения на ускорителях нейтронов с энергией, достаточной для деления U_{235} . Для этой цели

требовались ускорители с энергией не более 1-1,5 ГэВ. В случае с "неделящимися" изотопами этой энергии мало... Поставить вопрос о проведении эксперимента сразу на сборках, состоящих из материалов актиноидной группы, было абсолютно нереально. Поэтому я договорился о проведении эксперимента на большой чисто свинцовой сборке при энергии протонов в 5 ГэВ. Однако принять участие в работе я не смог, поскольку после этого я надолго попал в больницу. Эксперимент был выполнен в июле 1998 года. Его проводила большая международная группа, лидерами в которой были учёные из ФРГ. К сожалению, в части методического обеспечения той задачи, которую я ставил, он был сделан плохо. Я не был поставлен в известность о проведении эксперимента. Поэтому я не смог дать своих предложений по его методическому обеспечению... Когда после выхода из больницы в мае 1999 года я узнал, что эксперимент выполнен, я попросил показать мне его результаты. Одного взгляда на экспериментальные кривые было достаточно, чтобы увидеть то, что положительный результат всей программы не исключён.

Результат требовал немедленной проверки, ввиду его исключительной важности. Я начал требовать проведения чистого эксперимента по своей методике. Я написал массу писем В.В. Путину и членам его Правительства. Всё безрезультатно. Дело упирается, очевидно, в то, что у атомного лобби имеется огромное желание заработать на завозе отработавшего топлива из-за рубежа в Россию. Доказательство возможности создания ядерной энергетики, не использующей U235 и Pu239, закрывает навсегда этот миф. Когда проводились слушания по этому вопросу в Думе, из всех специалистов, работающих в атомной энергетике, только В. И. Субботин и я выступили против этой дурацкой затеи. Нам не давали говорить. У меня, например, просто выключили микрофон. Каких-либо перспектив у современной схемы ядерной энергетики в любом случае просто нет. Видит Бог, я делал, и буду делать всё, что могу, чтобы провести свой эксперимент. Его необходимо выполнить, ввиду его чрезвычайной важности. **В Википедии сказано, что расчёты Осечкина были ошибочны и его в итоге выгнали и из этого института...**

6.10. Эксперимент в Протвино. Наиболее вероятным топливом новой ядерной энергетики будет торий, уран-238 и отработавшее ядерное топливо (ОЯТ). При использовании тория и природного или обеднённого урана не потребуются никаких предварительных операций, связанных с развитием урановой энергетики, которые необходимы в современных технологиях. Не потребуются дорогостоящей топливной промышленности. Россия обладает колоссальными запасами тория. Поэтому российский торий будет самым дешёвым в мире. Разведанные запасы тория в России грандиозны. Они оцениваются величиной в 1,7 млн. тонн. Первый контур АЭС будет крайне простым. Перегрузка топлива не потребуются. Компания работы реактора без перегрузок может составить сто и более лет. Исчезнет необходимость в дорогостоящей промышленности по переработки отработавшего ядерного топлива... Новая энергетика не будет производить «бомбовые» материалы и, следовательно, найдёт широкое применение во всём мире. Тем самым будут решены сложнейшие международные проблемы современности. Новая атомная энергетика может стать основой для производства водорода. Это обстоятельство позволит удовлетворить

практически все, включая даже пищевые, проблемы человечества за счёт ядерной энергии. Ну и где же она? Уже 20 лет прошло... Прохиндей и лапшевес! Дабы изначально не стать предвзятым, я заглянул в Википедию по поводу дел Острецова лишь после прочтения его «трактата». Как и ожидалось, не нашёл ничего путного о достижениях Острецова даже там. Какие-то скандалы, указания на его грубые ошибки в расчётах ядерно-энергетических дел и частые отстранения от служебных обязанностей... Не думаю, что там изображены поклёпы на гения, скорее, дано отношение к реальным делам болтуна и шизоида...

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Сегодня мир приближается к последней социальной революции, в результате которой человеческая цивилизация перейдёт к адекватной социальной организации. В ходе этой величайшей революции будут уничтожены элиты любого толка. Истинной ценой человека в обществе и коллективе, в котором он непосредственно работает, будет только его труд на благо общества и его вклад в развитие разума. Материальное обеспечение человека и его положение становится зависимым только от решений коллектива, в котором он работает. Никаких общегосударственных или региональных выборов и законов о содержании госаппарата. Никакой иерархии коллективов. Перемещение человека из одного коллектива в другой происходит по желанию самого человека и его коллектива. Никаких законов, судов, конституций, ибо назначение всего этого мусора – защищать только элиту. Судьбу человека может решать только он сам и коллектив, в котором он работает. В ходе этой революции в первую очередь будет уничтожена элитарность государств западного мира. Это проблема первой половины века. Она может быть решена тремя способами. Первый, идеализированный, а потому почти невероятный. Человеческое сообщество осознаёт своё предопределённое будущее, намечает согласованную программу перехода к адекватной социальной организации с распределительной и считаемой экономикой, ликвидирует все элиты и намечает программу своего развития, соответствующую Учению Христа. Второй, наиболее вероятный и крайне болезненный способ, связанный с потрясениями, предсказанными Христом, произойдёт в результате противостояния интеллигентных и паразитических государств. В результате его реализации, после того как Китай оккупирует нефтеносные районы Ближнего Востока, Европа после жёстких внутренних потрясений, вызванных дефицитом энергоресурсов, придёт к адекватной организации жизни и соединится с Россией. Военная машина НАТО превратится в груды невостребованного металла, а США окажутся в мировой изоляции. В результате человеческие правила жизни установятся в основных странах, после чего начнётся развитие всей цивилизации в рамках строго считаемых программ.

Я молю Бога дать шанс людям смягчить этот сценарий с помощью экологически чистых энергетических технологий. В этом, третьем способе человечество сможет сформулировать программу сравнительно безболезненной адаптации к социальным новшествам, исключаям всякую элитарность. Чистые энергетические технологии дадут время для разъяснительной работы по пропаганде на государственном уровне Учения Христа. Именно Учения Христа, а не его суррогатов, которые ориентированы на поддержание существующего статуса.

ПОСЛЕСЛОВИЕ Я рассказал о том, что нас ждёт. Сегодня в России, так же как и во всем мире, люди разделены. Пассивный, одурманенный народ, красные радикалы и сосредоточение зла, современная выродившаяся элита. Нас всех призывают примириться и любить ближнего своего. Элита крайне заинтересована в этом. Ей надо сохранить свои привилегии. Но этому ли нас учит Христос? Он действительно сказал: «возлюби ближнего твоего, как себя самого» (от Матфея, 22, 39), «всякий, гневающийся на брата своего напрасно, подлежит суду» (от Матфея, 5, 22), «любите врагов ваших» (от Матфея, 5, 44). И простой человек действительно следует этим заповедям... Человек не имеет права судить врага своего только в силу того обстоятельства, что в крайних случаях это есть прерогатива кесаря, государства. Именно этой силе Христос отдал право поддерживать стабильность и справедливость в обществе. Если кесарь не прав, он ответит перед Всевышним. Всё это так. Но разве отгородившиеся от нас бронированными стёклами мерседесов и мордоворотами-охранниками, живущие за глухими заборами элитных коттеджей наши враги? Разве мы знаем кого-либо из них? Разве кто-нибудь из них лично причинил нам вред, чтобы мы могли непосредственно им предъявить свои претензии? Кому из них конкретно? Разве каждый из нас вправе (и в силах ли вообще) судить их? Конечно, нет. Мы бесконечно далеки от них. Они каждому из нас не враги, не друзья и не соседи. Христос, обращаясь к нам со своими заповедями о добре и терпении, о них не говорит. Он говорит только о близких нам. О них же мы слышим только по телевидению и читаем в газетах. Там они само совершенство. Они думают только о нас.

На самом же деле: «Связывают бремена тяжёлые и неудобноносимые и возлагают на плечи людям, а сами не хотят и перстом двинуть их» (от Матфея, 23, 4). Пропивая за вечер в элитных кабаках десятки тысяч долларов, они «несказанно страдают» оттого, что разогнали пионерские лагеря, выгнали девчонок на панель, а пацанов в преступные шайки, ограбили стариков, построивших фундамент благосостояния страны. Они настолько «цепетильны», что не могут приговорить бандитов и убийц, зато со спокойной совестью посылают на смерть стариков и больных, отказывая им в медицинской помощи и лекарствах. Гнусными СМИ разлагают молодёжь. Теперь они занимаются благотворительностью. В наше время нет ничего более гнусного, чем благотворительность. Облаготельствовать можно животное, которое бесконечно ниже тебя. Благотворительность в отношении человека унижительна, ибо он равен тебе. Меценаты являются лицемерами и преступниками перед Богом, ибо уподобляют себя Ему. Их надо ненавидеть за желание унижить тебя. Даровать человеку может только Бог... Так почему же мы должны их ненавидеть? Не потому, что они враги лично каждого из нас, а потому что они враги Христа. И Христос вовсе не завещал нам любить Его врагов, ибо они сегодня главное препятствие на пути развития разума. А можем ли мы применять личное насилие по отношению к носителям зла? Указал ли Христос нам на тех, против кого применение насилия является праведным. Он единственный раз в своей земной жизни применил насилие. Он применил его в отношении продающих и покупающих. Он обнажил перед нами источник зла. Это занятие людей куплей – продажей.

Задача человечества создать храм на всей Земле. Люди должны изгнать зло купли – продажи и накопительства из своей жизни. Христос завещал нам не заниматься личным накопительством, а совершенствовать свой разум. Сегодня возможна только пародия на великих тиранов. Человечество вступает в эпоху пришествия Сына Человеческого, время пришествия разума во все сферы человеческой деятельности... Мы, опираясь на всю историю развития разума, должны провозгласить: Истина есть Учение Иисуса Христа, Сына Человеческого. Я не прошу суда читателя. Написав эту книгу, я исполнил свой долг Во имя Отца и Сына и Святого Духа.

Я представил себя Инопланетянином, которому, скажу мягко, глубоко наплевать на Россию и США с Китаем, Европой и Индией. Сей Инопланетянин – просто исследователь и должен дать оценку происходящему на Земле. Прочитав опус этого как бы ущёного Острцова, Инопланетянин вынужден четко и ясно сказать – данную глупую мерзость написал в период весеннего обострения шизофреник Юродивый Путиноид с манией величия, синдромом раздвоения личности, вун, хвастун и долбоёб. Даже на пропагандона он особо не тянет, слишком противоречив, таинственно наукообразен и зачастую дохлым журавлём прикидывается. Думаю этого достаточно для исчерпывающей оценки сего бумагомарательства. Обёртки из некоторого количества заимствованных правдоподобных клише в нём имеются, но заворачивается в них очень вонючее и сильно отравляющее дебилов и невежд дерьмо. Но печально даже не это, печально то, что множеству типа «образованных» читателей это дерьмо как бальзам на душу. Доказывать что-то иное им просто бесполезно. Они одержимы путинобесием. Вот что отвратительно. И стыдно мне, как бывшему гражданину России, такое видеть. Даже в гнусное время советской диктатуры не было столь дебильного бесовского рашизма. Считаю необходимым опубликовать свой короткий анализ данного опуса. Этот опус полезен тем, что частично раскрывает ментальную и чувственную подоплёку московитского Мордора вообще и путинского рашизма в частности.