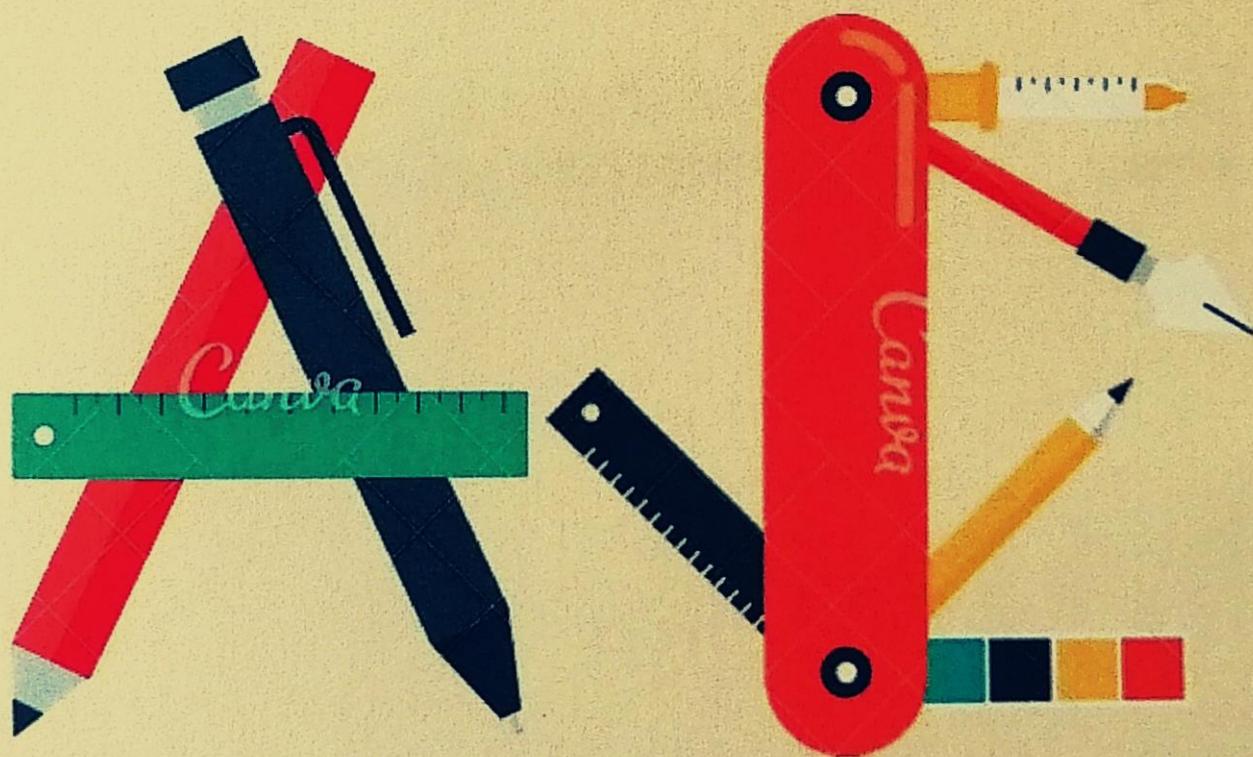


# **РАЗМЫШЛЕНИЯ ГЕОГРАФА**

**О ПРОБЛЕМАХ ОБУЧЕНИЯ,  
ПРОСВЕЩЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ**



**Бутвиловский Владимир Викторович**

**Бутвиловский Владимир Викторович**

**Бутвиловский В.В. Размышления географа о проблемах обучения, просвещения и воспитания / – Дрезден: СамИздат, 2023. 108 с, илл.**

**Аннотация.** Дана краткая характеристика общей ситуации в системе образования и воспитания, современных тенденций и причин их появления. Уточнены постулаты эффективного образования и воспитания и сформулированы главные принципы и методы правильного обучения, просвещения и воспитания. От школьного, высшего и среднего специального обучения требуется в кратчайший срок помочь человеку получить необходимые для успешной и полноценной жизни знания о мире и его развитии, сформировать умения созидать и трудиться, различать доброе и злое, привить любовь к труду, навыки культурного поведения и интересного отдыха. Необходимость и правильность воспитания и самовоспитания заключается в приобретении и сохранении своей чести и достоинства. Подчеркнута особая важность знания родной речи, словесности, географии, истории и арифметики. Государственно и общинно поддерживаемое обучение должно завершаться у молодых людей к 22 годам полностью и закончивший его добивается статуса исследователя, художника, музыканта, менеджера, тренера, эксперта, мастера, хозяина. Этот статус молодые люди могут реализовывать на базе собственных идей, капиталов, изобретений, исследований, творений в рамках собственного предприятия или свободной деятельности, чтобы стать и остаться человеком.

Книга, написанная известным учёным, докт. геогр. наук В.В. Бутвиловским, является предтечей учения о ноосфере, в центре которой был, есть и будет человек.

Для широкого круга читателей.

## Введение

*«Берегитесь лжепророков, которые приходят к вам».  
«По плодам их узнаете их» (Матф.7:16).  
«Так всякое дерево доброе приносит и плоды добрые».*

Отношение к трудному и новому делу обычно двойко: большинство настойчиво приводит аргументы в пользу «нельзя и невозможно», и лишь немногие ищут пути, как это дело можно осуществить... Вот и в отношении воспитания и просвещения почти все шумят, что реализовать задуманное нельзя и невозможно. Для большинства действительно слишком многое невозможно, а я ищу пути возможного. Ведь ещё никто не доказал, что таковых нет и быть не может. Нам же нужно знать, куда идти и как... Без этого и идти-то бессмысленно. Мой поиск этого конкретного детального знания у некоторых вызывает не только насмешку, но и весьма злое порицание. На свои соображения и идеи я получаю и такие отклики: *«Бутвиловский! Какого чёрта ты постоянно умничаешь?.. Что ты о себе возомнил?! Ну знаешь ты много... И что? О чём твоя писанина?! Прямо никак не можешь прекратить нам глаза на правду открывать... Может, хватит? Чего нам, тупым, внушать? Общайся с умными. Меняй мир! Что же ты сидишь, огурцы выращиваешь? Печёшься об эстетическом воспитании?... Иди на баррикады!.. Чего ни коснись, всё ты знаешь. Причём, чистую правду, а мы все дураки остались... Кому же ты свои умные книжки пишешь тогда? И кто бы тогда Советскую власть свергал? Как ты думаешь, им не страшно было? Тогда страшно было просто жить... Легко тебе сейчас говорить... А ты сейчас чего боишься? Разве не под страхом смерти соблюдаешь все законы? Никуда не денешься! Поэтому и бесишься... Страшно тебе, а про свободу всё треплешься. Зашибись! Но зато ты точно знаешь, как надо было тогда. И кто есть кто, ты тоже точно знаешь... И тебе хорошо от этого, настроение поднимается. Прямо радуешь за тебя!»*

Надо сказать, что эти порицания честные и в чём-то правомочные. Лучше иметь дело с такими, чем с лицемерными похвалами или туманными «ни бэ, ни мэ». С честными надо быть честным. И ответить соответственно! Отвечаю: «Вы меня совсем за дебила держите, однако... Вы что думаете, я не понимаю, как страшно и как сложно? И что попусту болтать – гнусно? И что знаете вы о том, что я излагаю?.. Что же, попробую сказать что, зачем и почему. Начнём с того, что от любого дела нужен толк. А если толку не будет, то и делать это незачем. Ну выступил я петушком, прокукарекал – посадили, выгнали, отравили. И что толку?.. Какие свержения? Какие нафиг революции, когда не знают, что дальше-то делать, когда 99 % вообще не понимают «что куда зачем», а одному проценту всё равно всё в тумане. Ну восстали, свергли. **И опять в Расее или в другом месте то же самое, только хари другие.** Ни у кого в мире нет сейчас комплексного правильного учения жизненного пути. Только разрозненные куски. Только нарастающее тупое недовольство и апатия. Поэтому сначала надо понять проблемы, потом выработать правильные и эффективные решения, потом изложить их, потом публиковать и разъяснять. Если ты не имеешь этого, нефиг и дёргаться, ибо кроме беды себе и другим, ты ничего не сделаешь. Только несчастье принесёшь.

Поэтому первоочередной долг – это создать учение, создать законодательный механизм, теорию человеческого общества, а не бредовый марксизм, рашизм и

либерализм. Вот этим и надо заниматься, не отвлекаясь на дурь и не позволяя себе зарубить и уничтожить начатое. В этом я вижу свою миссию. Я обязан сначала создать программу «что и как делать» или её основы, чтобы последователи могли её продолжить и осуществить. Задача крайне непростая. И вряд ли я её завершу в полной мере, но хотя бы начну и продвину вперёд, дам конкретные методы решения многих проблем. Ведь именно это главное – знать куда, как, зачем и почему. Иначе все эти революционные дёргания и потуги – только кровь, смерть, горе, а в итоге полное разочарование и безысходность...

Вот вы меня отсутствием дела попрекаете. А вы-то знаете, что делать и как? Конечно, знаете – бороться, бороться и ещё раз бороться против режима. Только такое знание называется «за что боролись на то и напоролись». Даже до М. И. Веллера дошло: «Какой в итоге толк от свержения режима, если мы не знаем, а что же делать дальше»... Зря что ли Бисмарк говаривал: «Революцию делают энтузиасты и романтики, а её плодами пользуются негодяи»?.. Я никогда не орал, что смельчак, герой и иду лишь вперёд напролом. Я говорил, что уже стар, слаб и неспособен на смертельно опасную борьбу. И меня угнетает такое моё состояние. Да, я уважаю тех, кто смело выступает и отчаянно борется. Если ты не можешь иначе, так иди и борись, и твоя жертва будет достойна уважения и памяти! Но если ты можешь больше и способен на более нужное, то это преступление – израсходовать себя, не сделав сначала более важного и нужного (даже марксисты это понимали, а Сталин рычал: «Без теории нам смерть, смерть, смерть!»). И это не самооправдание, это НЕОБХОДИМОСТЬ...

А что получилось у нынешних революционеров? Посадили Навального, застрелили Немцова. Да, это их подвиг, это их сила. Но большего они и не могли. У Навального за душой нет ни толковой программы, ни нужной идеи – только протест. Захватил он власть – лучше не стало бы. Мальцев носился с «народовластием и артподготовкой», но 5.11.2017 подставил соратников и сбежал. Немцов толком ничего не предлагал, только протестовал, бесстрашно ругался и отчаянно критиковал... А желающим хороших перемен людям нужна животворящая идея, правильная программа, свет в конце туннеля и вооружённые знаниями Личность без страха и упрёка, за которой они пойдут... И сокрушительные революции тогда не обязательны. Людей формирует эволюция... Что я ещё пока могу, так это размышлять, анализировать, формировать знания, озаряться идеями, создавать решения, излагать их суть. И вот это – моё дело, мой долг. Вот это и есть сейчас главная необходимость, ибо **знание – сила**. Единственная верная человеческая сила. Именно эту силу и надо распознать, пока есть возможность, а затем и реализовать, если и не самому, то передав её соратникам и последователям. Главное, чтобы у будущих Личностей она была под рукой... При условии, если эта сила будет найдена. Её искать надо!.. А вы несёте тут всякую дурь и действуете мне на нервы, которые, как известно, не восстанавливаются. А мне ведь, хоть чуть, и поддержка нужна»...

И меня поняли, или, наверное, мне просто поверили: *«Не спалось сегодня почти. Давление поднялось... В общем, ты прав, конечно. У тебя очень светлая голова, огромный кругозор и отменная память. Завидую белой завистью. Если тебе это важно, то буду тебя поддерживать. Но поддержка так себе, хилая... Я половину или больше из*

*того, что ты пишешь, не понимаю и не знаю»... А мне большего и не надо, важно ваше желание понять. Принять к сердцу – это уже ваше личное дело...*

Здесь будет уместно привести и строки «политического завещания» поэта Александра Галича: *«И всё-таки я, рискуя прослыть шутом, дураком, паяцем, и ночью, и днём твержу об одном – не надо, люди, бояться! Не бойтесь тюрьмы, не бойтесь сумы, не бойтесь мора и глада... А бояться-то надо только того, кто скажет: "Я знаю, как надо!" Кто скажет: "Идите, люди, за мной, я вас научу, как надо!"... Гоните его! Не верьте ему! Он врёт! Он не знает – как надо!».*

А если он знает? Пусть не всё, но многое?... Конечно, волков в овечьей шкуре, провокаторов и обманщиков хватало всегда, но особенно много развелось их сейчас. Это сейчас мир тащат за собой ненасытные хапуги, властолюбы и обманщики, создающие хаос, вражду и нужду. Галич – один из них... Его предупреждение, по меньшей мере, лживо-глупое! Всегда были личности, которые много знали «как надо». И люди шли за ними, перенимая их знания и умения. Иначе бы цивилизация не возникла, наука не развилась, искусство бы не появилось. Были, несомненно были такие личности. И будут. Ваша задача их различить и пойти вместе с ними. А чтобы суметь различить, нужно самому создавать в себе личность...

## **Раздел 1: Школы, училища и университеты вчера и сегодня**

### ***Глава 1. О советско-российском, восточном и западном образовании и воспитании***

*«Рождаются организмы, а людей делает воспитание».*

***Т. Д. Лысенко***

Некоторые соображения по поводу современного образования и воспитания изложены с соавторами ранее [1, и др.]. Необходимо ещё раз подчеркнуть, что тенденции развития систем воспитания и образования во многом связаны с состоянием общества и направляются качественно-количественными изменениями его ментального эгрегора. Что касается собственно процесса обучения, то, на наш взгляд, главным непосредственным тормозом последних 50-60 лет является деградация качества профессорско-преподавательского состава и уменьшение мотивации учащихся, а также отход от старых испытанных и довольно плодотворных программ и методов преподавания. Уменьшается разнообразие систем воспитания и обучения, и все они приближаются к почти одинаковой технологии по «производству» людского контингента с весьма ограниченным кругозором, недоразвитым мышлением, легко манипулируемым, социально инфантильным, являющимся ненасытным потребителем фастфуда и шмоток и исполнителем простых трудовых операций (японский принцип «пока-ёка»). Прежнее обучение в ряде стран было лучше, а школы – разнообразнее. О них и нужно поговорить чуть подробнее.

Школьное образование и воспитание в России многие десятки лет ознаменованы борьбой. Период борьбы старой классической школы с новой революционной сменился

схваткой между иностранными и русскими методиками воспитания. Затем пошла борьба за возврат вполне себе доброкачественной классической школы (без латыни) против внедрения школьного самоуправления, трудового воспитания и бригадного метода обучения. К борьбе с демократическими веяниями республики ШКИД подключились и сторонники Макаренко. Всё это сменилось противоборством сторонников и противников раздельного обучения мальчиков и девочек. Затем пошла борьба за усиление роли трудового воспитания, а после Сталина – за усиление внешкольной работы, клубов и секций. Это продолжилось борьбой за избавление школы от воспитательных функций. Затем вспыхнула битва за внедрение новых образовательных методик. Их внедрили и поборолась за приоритет образовательной функции школы. В перестроечное время начали биться за упрощение методик преподавания и за полное освобождение школы от воспитательного процесса и школьной формы. Упростили, освободили и навалились на увеличение денежной дани с родителей. Ввели единый госэкзамен (ЕГЭ), сосредоточились на тренировке ставить крестики в нужном месте, а писанину учебников и образовательных методик сделали массовым, компиляционным, путанным, показным, но весьма доходным делом для чиновников и писателей. Это коснулось не только школьных учебных пособий, но и вузовских. Из-за постоянной борьбы давно уже стало не до учёбы и в итоге разгорелась битва за освобождение российского образования от функций образования при активном внедрении его «дебилизирующих» функций. *«В образовании идут те же процессы... деградации, что и во всём остальном русском обществе»* [2, 3]. Эти процессы освещаются сейчас довольно тускло. Ярко освещается лишь один лозунг: советское и российское образование и воспитание – самое лучшее в Мире, а российское население самое образованное, самое умное, самое талантливое. Именно так: нагло и бессовестно... Авось поверят!

Следует отметить, что в начале XX века шла борьба и в системе западного образования. Её тогда освещали ярко, как и процессы ухудшения обучения во многих европейских странах, – ведь тогда ещё была свобода для жесткого, но правдивого слова. В частности, Густав Лебон жесточайшим образом критикует романско-латинскую систему образования и констатирует, что французские школьники и студенты обучались не «знать и уметь», а сдавать экзамены и были вынуждены зазубривать учебный материал без понимания его сути. Он характеризует французских учителей как необученных педагогике, недостаточно воспитанных, имеющих низкий общественный статус и престиж, равнодушных к своим воспитанникам, недовольных жизнью и враждебных к общественному строю. Французские университеты того времени оценены им как фабрики бесполезных людей, неудачников и революционеров... Досталось и министрам, которые, будучи у власти и полномочными изменить систему, изгаляются над нею, выставляя себя глупыми негодьями. *«Учить уроки, – пишет один из бывших министров народного просвещения, Жюль Симон, – знать наизусть грамматику или конспект, хорошенько повторять и подражать – вот забавная воспитательная система, где всякое усилие является лишь актом веры в непогрешимость учителя и ведёт лишь к тому, чтобы нас умалить и сделать беспомощными»...* *«Как следствие – упадок наук, технического прогресса и научных исследований в романских странах, и наоборот, их расцвет в англосаксонских и в Германии, где преподаются те же программы, но другими методами»* [4]. Лебон предлагает брать пример с Германии и США, в которых метод практичного освоения знаний превалирует над абстрактным

(отвлечённым) и мнемоническим (запоминательным). Германская система образования делала упор на развитие в обучающемся конкретных навыков и умений, практических и опытных знаний, полученных экспериментально, непосредственно и лично учеником. Она была далеко не совершенна, но и в таком виде способствовала сравнительно большому успеху во многих сферах жизни. Недаром Бисмарк говорил о выдающейся, если не о самой главной, роли прусского учителя в одержанных победах и достижениях науки, культуры и экономики.

Обобщая свои предложения по улучшению образования, Лебон формулирует главный закон обучения: *«Воспитание – искусство пропускать сознательное и бессознательное»*; проще говоря, это переход полученных знаний и умений в навыки и привычки... Во многом Лебон был прав, но его борьба с «оглупляющей» системой образования в романских странах не дала позитивного результата. Попытки чиновников внести изменения в обучение почему-то давали негативный эффект. Возможно и потому, что некие круги просто не хотели иного эффекта. И это касалось не только Франции. Развивающаяся эмансипация общества способствовала негативным тенденциям в образовании и англо-саксонских стран.

Следует отметить, что сам термин «образование» неоднозначен и может трактоваться как угодно. Везде выпячивают это слово. К примеру, в геологии термин «образование» имеет как минимум 5 значений; как хочешь, так и понимай. Или например, даны названия: министерство образования, система образования... Что означает сие по-русски? Образования кого-чего? Что образуется, что возникает или становится?... Образоваться (в смысле возникнуть, появиться) может всё, что угодно. «Хорошо образованный», по-русски говоря, к учёбе и обучению имеет весьма косвенное отношение, как и по-немецки... Любая вещь, коли она есть, так уже, коли есть, и образована. Образован овраг, ну и образован. Появился дурак, вот и образован, причем даже хорошо образован, как кондовый, замечательный, совершенный дурак...

Раньше, в царской России и в 30-50-е советские годы обучение людей называлось **просвещением**. Просвещали темных людей знаниями и умениями (озаряли, разъясняли, давали «свотильник» в дорогу...). И в немецкой словесности ещё у Иммануила Канта значилось не *«бильдунг»* (образование), а *«ауфклэрунг»* (разъяснение, объяснение). Подмена понятий произошла примерно лет сто назад. Стали не «просвещать» (*«клар»* означает ясный, прозрачный), не давать «фонарик» в жизненный путь, а образовывать (штамповать) неких образованцев, неких не просвещенных, а удобных для чего-то типажей, зависимых и ограниченных. Просвещённый же человек способен быть самостоятельным и своевольным. Такие стали мешать гешефту и властям, мешать им стало и обучение в смысле просвещения.

А каковым же было или стремилось быть обучение-просвещение в середине XIX века, к примеру, в Германии?.. О нём есть что рассказать. Организации и работе саксонской профессиональной школы в деревеньке Гласхютте следовало бы посвятить отдельную статью, а лучше бы книгу – настолько полезен и замечателен опыт этой школы. Мне довелось неоднократно побывать в музее Гласхютте и подробно ознакомиться с системой бывшего инженерно-производственного обучения. Вкратце отмечу, что организации школы предшествовал выбор её специализации по изготовлению часов, сделанный в 1845 году дрезденскими профессорами, физиками и

механиками Морисом Гроссманом, Адольфом Ланге и Юлиусом Ассманном. Затем была проведена трёхлетняя **учеба преподавателей, в процессе которой преобладало их самообучение и обмен опытом.** Из нескольких десятков достойных кандидатов были выбраны и включены в профессорско-преподавательский состав только те, которые стали наилучшими в каких-то видах работ: дизайнер, технический инженер, математик расчётов часовых механизмов, химик-гальваник, шлифовщик, ювелир, художник, гравировщик, метролог, организатор производства и сбыта и др. Только после того, как был сформирован коллектив профессоров – настоящих знатоков и мастеров своего дела – начался набор и обучение учеников часовому мастерству: от изготовления исходных деталей и математических расчётов до готового продукта. Каждый ученик был обязан овладеть всеми операциями, а его главной экзаменационной работой были оригинальные часы собственноручного изготовления, которые он предоставлял комиссии через 3-4 года своей учёбы (рис. 1).

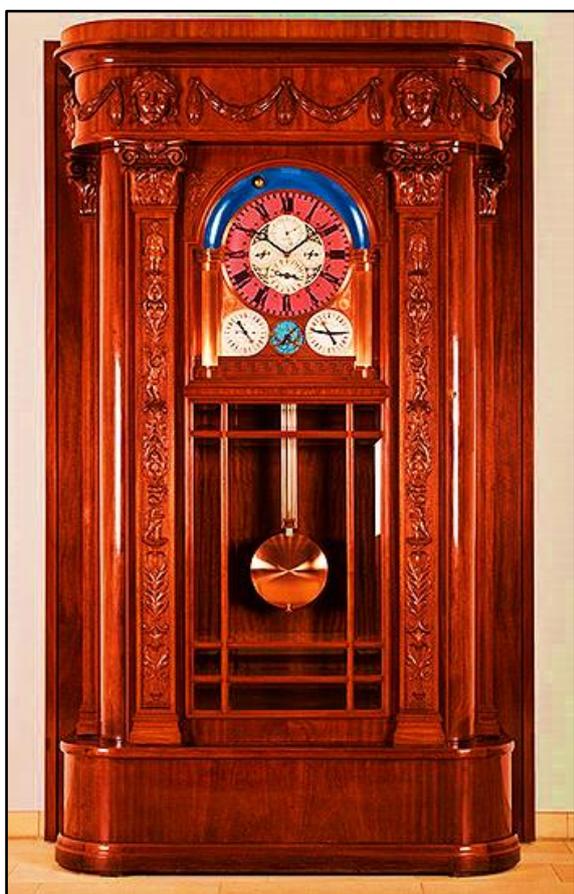


Рис. 1. Напольные астрономические часы Германа Гёртца, российского немца. Герман Гёртц был самоучкой и много лет собирал сложные часы в Бердянске. Работа очень осложнялась гражданской войной в России. Гёртцу удалось вывезти почти все детали этих часов в Германию и поступить в школу Гласхютте, где он оказался самым пожилым и уважаемым студентом за всю 100-летнюю историю школы. Здесь он закончил свою работу над часами. Сей труд в условиях тогдашней германской гиперинфляции был оценён саксонским правительством по достоинству. В качестве поощрения Гёртцу была назначена большая пожизненная пенсия. Часы состоят из 1756 деталей, включая 122 колеса, 54 рычага и пружин, 411 винтов и 17 стрелок. Размер 2,5 x 1,0 м, красное дерево. Погрешность хода – 2-4 секунды в сутки. Показывают все основные хронологические данные со всеми суточными, месячными и годовыми вариациями, включая фазы луны и затмения. Ход рассчитан на 850 лет вперёд.

Самым существенным в этом обучении, на мой взгляд, было воспитание сильного характера будущего мастера и развитие его креативных качеств. Первый год учёбы посвящался почти исключительно шлифовке крошечных деталей. Ею овладевали обычно за несколько недель, но профессора настаивали на каждодневном и качественном 3-5 часовом упражнении в шлифовании. Казалось бы, отупляющая, ненужная, бесцельная, крайне жестокая и изнуряющая тренировка, но она выковывала терпение, прилежание, аккуратность, точность, внимательность, выносливость, выдержанность, скромность и прочие благотворные черты характера Мастера. Далеко не все ученики выдерживали этот год; оставались лишь те, которых не утратили трудности и которым было не занимать способностей и упорства в достижении цели. Учащимся требовалось знать и

понимать физику, арифметику, высшую математику, химию, астрономию, технику, иностранные языки, обществоведение, географию, искусство, минералогию. Но самое главное, требовалось научиться применению этих знаний в деле и умению придумывать и мастерить красивые оригинальные вещи, а также приобрести навыки искусной ручной работы на всех этапах изготовления часов и других изделий.

Хорошо организованы были в школе не только учёба, но и досуг, отдых, спортивные мероприятия, хозработы, художественная самодеятельность, конкурсы, музыкальные и танцевальные вечера, коллективные праздники. Люди не только учились, но и жили полноценно и интересно. Учащиеся получали хорошую стипендию, дабы заботы о крове и пропитании не отвлекали их от дела. Желающих учиться в такой школе было хоть отбавляй. Несмотря на то, что для иностранцев обучение было платным, они настойчиво стремились поучиться у немецких мастеров, прибывая в деревеньку Гласхютте из самых разных стран.

Подобные просветительские и воспитательные традиции сохранялись во многих германских учебных заведениях вплоть до Второй мировой войны... После войны вся техническая документация, все инструменты, изделия и оборудование школы Гласхютты буквально до последнего болтика были вывезены в СССР, здания разрушены, персонал большей частью интернирован или погиб на войне. И только после провозглашения ГДР, в 1951 году небольшая группа из уцелевших бывших учеников и уже стареньких преподавателей по собственной инициативе возродила школу и часовое производство. Восхищение вызывает даже не это, а то, что точнейшее специальное оборудование, особый инструментарий, специфические технологии и производственные процессы **были заново воссозданы этими весьма пожилыми людьми просто по памяти!** Вот так великолепно они были научены и так хорошо умели трудиться, благодаря системе германского **профессионального обучения** XIX века. Западный мир был просто поражен! Новому коллективу Гласхютте была присуждена исключительно престижная мировая премия в сфере научно-технических достижений.

Традиции этой школы и производства частично сохраняются и поныне, хотя, на мой взгляд, они во многом уже ослабели. *«Glashütte Original – это настоящий немецкий бренд, который зиждется на традициях немецкого часового производства. У немцев свой стиль, свои методы работы над механизмами, они отличны от методов, используемых в Швейцарии... Мы не копируем швейцарцев, используем накопленный за несколько веков опыт, работаем над своей инженерной базой, которая передает дух и культуру немецкого часового производства следующим поколениям. Все знают: если немцы делают (часы) – это продукт потрясающего качества... Вся наша ежегодная продукция распродана на 12-14 месяцев вперед. Мы инвестируем всё больше и больше средств в новые производства, в персонал... В нашем училище учатся всё больше и больше часовщиков...»* [5, с. 2]. Дополнительные сведения и фотографии можно посмотреть на сайте (<http://chronoscope.ru/2012/09/deutsches-uhrenmuseum/>).

Эта достаточно правдивая информация резко контрастирует с предвзятыми негативными оценками **старой западно-европейской школы** некоторыми российскими публицистами. Особенно преуспел в этом пропагандист Ю. И. Мухин, который считает, что все вопиющие недостатки советско-российской школы обусловлены заимствованиями из системы европейского образования [2, 3]. При этом как-то забывают

о том, что «практика – критерий истины», а этот критерий со всей очевидностью указывает на то, что англо-саксонская и германская системы обучения были сравнительно более эффективными и способствовали развитию науки и техники как никто другой. Как никто другой! Тем не менее, отметим, что западно-европейские общеобразовательные и высшие школы **далеко не так хороши, какими могли бы быть**, и по сравнению со своими же школами столетней давности стали гораздо хуже. Ясно, что не только просвещение способствует делу, но и социально-политическая обстановка в обществе, и возможность действовать. И обстановка, и возможности на Западе тоже плохие (могли бы быть гораздо лучше), но позволили сделать поболее других. Да, европейские школы всё же недостаточно развивали творческие способности и кругозор людей и попустительски их воспитывали, а ныне – тем более! Но разве другие школы лучше?! Не лучше, а гораздо хуже!

Как же оценивают советскую школу сами россияне? В отличие от современной российской педагогической системы с её пресловутым ЕГЭ, фанаты СССР считают советское школьное образование просто идеальным, дававшим детям великолепные знания и умения. Однако немало бывших советских граждан полагают, что такое положение вещей находится далеко от истины [6]. В частности, некто Максим Миревич утверждает, что начиная с 70-х годов советские школы были чуть ли не самыми отсталыми во всей Европе, и их атрибутами являлись:

1. **Насилие над личностью.** Основной задачей учителей была подготовка «специалистов-винтиков» для советской системы. Эта система школьного обучения напоминала армию – ребенка 6-7 лет «отрывали» от родителей, бросали в коллектив из 30 таких же одетых в форму, закрепляли за ним строго определенное место в классе, приучали ходить строем и прививали мысль, что тётя-учитель здесь царь и бог. У учеников отсутствовало право на ошибку и право на приватность – «плохие поступки» считалось нужным обсудить и высмеять всем коллективом. Школа воспринималась многими советскими детьми как унылое и неприятное заведение.

2. **Школьная дедовщина и хулиганы.** Как в армии или тюрьме, это явление было и в школе. Старшеклассники могли издеваться над младшими, отбирать деньги на завтраки в буфете, раздавать поручения и т.д. Официально это осуждалось, но учителя не могли или не стремились устранить такое насилие. Во многих классах была четкая иерархия: хулиганы, прослойка унижаемых послабже и молчаливое большинство. Однако в деревенских школах такого беспредела было явно меньше.

3. **Уравниловка.** Советская доктрина провозглашала «равенство всех людей», а на деле сильных и умных уравнивали со слабыми и глупыми. Более-менее неплохо в школе чувствовали себя «серые мышки». Отличников часто высмеивали и третировали одноклассники, и нужно было иметь сильный характер, чтобы выдерживать эти нападки. Двоечники из тех, кто учиться не мог и не хотел, мешали учиться всему классу.

4. **Советская пропаганда** сопровождала школьников на протяжении всех лет обучения: многочисленные военизированные и партийные лозунги, песни, пляски, лживые истории и глупые сказки. Детям внушалась враждебность к другим странам и народам, превозносился СССР, возвеличивался русский народ. Их приучали к мысли, что они должны работать бесплатно и тратить своё время на двоечников, сборы

металлолома, макулатуры и прочие «мероприятия». Детей постоянно втягивали в советские политические игры, заставляя выходить на пикеты и демонстрации.

5. **Деградация профессии учителя, низкая зарплата, взятки.** В СССР всё скатилось к тому, что в учителя шли не амбициозные и умные, а легко управляемые люди. Эта управляемость, отсутствие собственного мнения и бедность способствовали тому, что именно школьные учителя активно участвуют в различных фальсификациях и махинациях.

6. **Низкое качество школьного образования.** Приоритетное преподавание математики, физики, химии было на среднем уровне, не всегда достаточном для поступления в хороший ВУЗ. Литература и искусство возвеличивали «соцреализм» и игнорировали мировые тенденции. Дети долбили «Малую Землю» и не слышали про Камю и Рассела. История и обществоведение были предвзяты. Истинные причинно-следственные связи исторических событий скрывались, и везде навязывалось их марксистское видение. Изучение иностранных языков редко кому позволяло суметь бегло сказать чужестранцу хоть 4-5 осмысленных предложений. *«В общем, как видите, никаким «сверх-качественным» советское школьное образование не было. А вы помните, как вы учились в советской школе? Чем можете дополнить рассказ?»* [6, с. 2].

Да, я регулярно посещал советскую школу, как и мои сверстники, и многое не забыл. Примерно так оно и было, где-то больше, где-то меньше, где-то лучше, где-то хуже. Я учился в «средней» школе, а это значит, что в дальнейшей жизни было не обойтись без интенсивного **самообразования по всем предметам**. Да и адекватному пониманию происходящего школа меня не научила. Скорее, наоборот. Добавить хотелось бы следующее: после 1991 года российская школа стала только хуже советской. Поэтому подробности особо и не нужны. Расскажу лишь о своём посещении в 1996 году урока географии в новокузнецкой гимназии. Наш институт был шефом этой гимназии, и профессору обязывали иногда посещать уроки, дабы оценивать идущие педагогические процессы и оказывать учителям методическую помощь. Восьмой класс, в который я был приглашён, оказался невелик, чуть более 20 ещё мелких шустриков и уже зреющих подкрашенных девиц. Они поприветствовали учительницу и меня вставанием, уселись за столы и продолжили свой галдёж на уровне 50-55 децибел. Преодолевая шум словесного прибора, молодая учительница начала урок с проверки домашнего задания. Вопросы были достаточно просты (типа «в Африке холодно или жарко, а слон большой или маленький?») и вызывали громадную жажду делиться знаниями. Готовность ответить показывали все, судорожно тряся руками и выкрикивая «я скажу, я!» Некоторые вставали и вибрировали всем телом. Счастливец, на которого пал выбор, вскрикивал одно-два слова типа «да или нет» или «очень жарко». Если угадал, то получал «молодец, пять!», не угадал – «садись!». Некоторые не знали ответа или не хотели отвечать, но руками трясли даже более усердно. Это называлось «проявлять на уроке активность». К моему огорчению, в тот день я не услышал сколь-нибудь толкового и свободного ответа из нескольких связных предложений, – ответа, соответствующего хотя бы маленькой сталинской советской четвёрочке. Пятёрочный урожай был, однако, богатый...

Далее началось объяснение нового материала. Учительница, как Демосфен, боролась с общим шумом, но её рассказ произвёл на меня удручающее впечатление. Банальные фразы, бедный словарный запас, отсутствие интересных сюжетов. А ведь

тема была вполне себе интересной: «климат и оледенение Антарктиды». После урока я мягко высказал учительнице пожелание, чтобы она усилила работу над собой, ширше и глубже интересовалась своим предметом, но самое главное, – чтобы в классе воцарилась необходимая тишина, прекратилась трясучка и появилось человеческое поведение, а не птичий базар... Судя по кислому личику младежковой красавицы, она не приняла сказанного, посчитала меня придирчивым занудой и обиделась навсегда – ведь прежние контролёры-посетители уроков нахваливали её педагогические старания, и вдруг – иное мнение... Выводы делайте сами. В таких «просветительских» условиях спасение утопающих – дело рук самих утопающих (рис. 2).

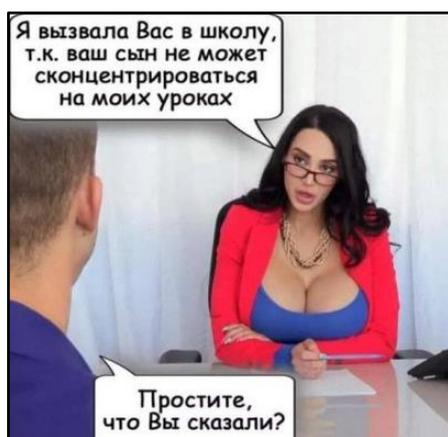


Рис. 2. Без комментариев...

Пытался я посетить и 8 класс германской основной школы в 1997 году. Моя средняя дочь училась поначалу в специальном классе для переселенцев и довольно быстро потеряла желание его посещать, ссылаясь на то, что из-за шума в классе и хаотичного изложения учебного материала пользы от такой учёбы мало. Положение усугублялось ещё и тем, что учительница толком не знала русского языка, но гордилась своим российским сертификатом... На уроках некоторые подростки щедро отпускали фразы, сдобренные крепким и непонятным для неё особым русским матом, и она реагировала на такие возгласы абсолютно неадекватно, что резко усиливало комичность и паршивость ситуации. Ржач стоял в классе, хоть топор вешай... Конечно, нужен был человек, понимающий что к чему и способный помочь поставить ублюдков на место. По российской простоте душевной я предложил ей свою помощь, но дура обиделась и категорически отказала мне в посещении хотя бы одного урока. Видите ли, моё посещение как бы поставило под вопрос её профессионализм, а то, что она не справляется со своими педагогическими функциями, было ей, очевидно, не столь важно...

Некоторые считают, что предлагать свою помощь учителю или иногда посещать его уроки – это «опустить его ниже плинтуса перед школьниками». Несогласен категорически! Всё зависит от того, как и в какой форме предлагается помощь. Некомпетентной «помощью» и хамским вмешательством можно унижить и оскорбить любого, а не только учителя. А вот корректные посещения уроков полезны и родителям, и учителям, и школьникам. Хороший учитель только рад посещению. Он его не боится, не комплексует. Он уверен в себе и в своём классе. Мой дед часто приходил на наши уроки, когда я учился в первом классе, а бабушка посещала наши занятия и в Староюгино (до 5 класса). Старые советские учителя были довольны этими посещениями, воспринимали их как знак уважения к своему труду... У нас, преподавателей ВУЗов, тоже не было проблем с посещением лекций других преподавателей и с последующим обсуждением их содержания и методики. Мы учились друг у друга. И эти действия не воспринимались как «опускание» перед студентами. Послушать мои университетские лекции в Питере приходили почти каждый раз 2-3

профессора. И у меня даже мысли не было, что тем самым они меня унижают. Наоборот, я был доволен, что они находят в моих лекциях новое и интересное для себя...

Начиная с Запада, последние десятилетия в школах создавалась иная обстановка, и посещения становились всё более нежелательны для педагогов. Очевидно, многие учителя осознают, что они не на своём месте. Они не уверены в себе и боятся, что посетители увидят их непрофессионализм. Да и многие родители сейчас вовсе не подарок, а плохо воспитанные arrogantные придурки с большими претензиями и громким голосом. Взаимных претензий множество, а в итоге «расплачиваются» ученики... Так я и не увидел, что происходит на германских школьных занятиях, поэтому пришлось судить об этом по рассказам детей и тому, как они выучились и что понимают по жизни. Выучились они не многому, достаточных понятий не приобрели, а вот дури набрались путём – до сих пор она ещё не выколочена реалиями жизни. Так что и нынешняя германская (европейская) школа не является достойным примером для подражания. Грета Тунберг – вот её побочный продукт. А ведь были времена совсем иные...

Наступили новые времена и для китайской (восточно-азиатской) школы, издавна следующей иной крайности: *«Сиди тихо, слушай учителя!»* [7]. Главной особенностью китайской (японской, корейской, лаосской и др.) системы школьного и высшего образования является не её структура, не набор дисциплин и не принципы оценки знаний, а психология обучающегося. Удивляться следует пассивности восприятия материала азиатскими учащимися. Этому имеются историко-социальные причины. Ещё с древних времён восточный учитель имел очень высокий общественный статус и пользовался большим поклонением. Возразить учителю или перебить его рассказ означало потерять свою репутацию, социальные связи и возможности продвижения по карьерной лестнице. Китайский или японский ученик априори не имел права говорить и, тем более, спорить с преподавателем на равных, не смел без разрешения даже приблизиться к учителю ближе нескольких метров. Он должен был только молча внимать тому, что рассказывает Сэн-Сэй и потом сдавать экзамен, обычно письменный, без прямого личного общения. Учитель может ударить нерадивого ученика указкой по рукам, вклеить ему затрепину или пнуть под зад. Эти традиции сохраняются и сейчас, несмотря на реформы обучения в Китае, Японии, Корее и других странах. Даже приезжая учиться на Запад, китайские студенты долгое время сохраняют жесткую субординацию. Если лектор во время рассказа внезапно задаёт вопрос, то ответа на него в китайской аудитории он может и не дожидаться. При выборе между *«ответить быстро и правильно здесь и сейчас и быть осужденным за дерзость»*, или же *«вежливо промолчать и сохранить поддержку от своей китайской группы»*, почти все китайские студенты выберут второе [7].

Устные ответы китайских студентов представляют собой буквальное зачитывание ответов на вопросы, которые они написали при подготовке. Дополнительные вопросы экзаменатора при этом оцениваются китайцами как неуместные. *«Любые попытки «разговорить» китайского студента, внезапные переходы на другую тему со стороны экзаменатора, чтобы проверить знания по всему курсу вызывают ступор. Причем не от незнания предмета, а от совершенной иной психологии и системы социальных связей. При этом важно отметить, что именно «восточные»... студенты часто*

оказываются более подготовленными, чем российские или европейские студенты... Невыполнение заданий считается позором и неуважением и к Учителю, и к собственной семье, которая вкладывается в обучение». Однако сегодня эта традиция начинает меняться: «восточные» студенты становятся более активными на занятиях, так как по правилам европейских и американских программ значимая часть итоговой оценки и за экзамен, и за весь курс обучения складывается не только из уровня посещаемости занятий и оценок за экзамены, но и из активности на занятиях и вне их. Иначе говоря, сложившиеся обстоятельства вынуждают «восточных» студентов приспосабливаться к обычаям международной коммуникации. Компартия Китая заставляет китайцев учиться (рис. 3), и учиться у тех, кто успешнее, наступая на горло собственной конфуцианской песне. Экономика и политика требуют менять своё поведение хотя бы формально...



Рис. 3. Всегда готовы, но как-то грустно...

По всем направлениям китайцы работают прилежно и терпеливо, делая большие успехи во многом, но не в главном. Для них самой главной проблемой является, на мой взгляд, созидание креативного собственного человеческого капитала, способного конкурировать и побеждать интеллектуально. Китаю нужны свои учёные и инженеры, композиторы и архитекторы, которые стали бы вровень с европейскими и даже превзошли их. Таких ещё нет. К примеру, мне, как специалисту в сфере наук о Земле, пока неизвестны китайские, японские, вьетнамские и прочие азиатские учёные, предложившие принципиально новые интересные идеи и гипотезы. Мне можно и не поверить, но послушайте выдающегося государственного деятеля, который знает ситуацию гораздо лучше всех нас, вместе взятых. Ли Куан Ю утверждает: **«Не будь талантливых иностранцев, Сингапур не стал бы таким преуспевающим государством... Сингапур до сих пор не дал ни одного принципиально нового технического решения; он, как и все азиатские страны, мастер подражания и улучшения уже известного»** [8]. Одной из причин такого отставания является, несомненно, и система азиатского школьного образования и воспитания. В итоге, девиз *«сиди тихо, слушай учителя»* и *«в мои года не должно сметь, своё суждение иметь»* не менее пагубен для просвещения молодёжи, нежели разгильдяйство российской школы и ограниченность западной. Последние хотя бы не сильно мешают становиться на ноги одарённым и изобретательным людям и не делают из всех детей роботов и мастеров подражания...

В целом, мало кто удосуживается обратить внимание на системы школьного и специального образования Либерии, Гаити или Монголии (не в обиду им будет сказано), но зато почти каждый активный «макаренко» настойчиво ищет недостатки и гадости в системах западных школ, которые как бы навязали «дарагим россиянам» проклятый ЕГЭ и душат их «величайший» интеллект Болонской системой. Ностальгия по советскому образованию и воспитанию приобретает у многих уже весьма воспалённые шизофренические формы. При этом как-то не принимается во внимание то, что все

нынешние постсоветские руководящие кадры, законописцы и реформаторы имеют советское образование и советское воспитание. Вы довольны результатом? Многие вроде недовольны, но голосуют «за»! Раздвоенное сознание и не иначе... Как и у Мухина: *«...нужно срочно заняться школой, поскольку вся человеческая тупость прёт из школы. В нормальной работающей организации диплом никому не требуется – требуется твоё умение работать. А вот этого советское и российское образование не даёт. Я сам имею советское высшее образование, но глядя на всех получивших его, заявляю – от него вреда больше, чем пользы!.. Мотив получения любого образования или умения должен начинаться с того, что ты захотел созидать в какой-то профессии... А в СССР зачем получали высшее образование? Чтобы... не работать, а «устроиться». ...Отупевшие руководители СССР создавали огромное количество рабочих мест, ничего не дающих стране, кроме убытков. Прямо скажем – плодили паразитов... Возьмите, к примеру, тех же «учёных». Каждый четвёртый учёный мира кормился из бюджета СССР, а что толку?.. Так что же удивительного в том, что наши дипломы на Западе не празднуются?»* [3, с. 5]. Ставя западные требования к специалистам на более высокий уровень, он же утверждает, что «латинская» система образования препятствует развитию умственных и деловых способностей учащихся. Откуда же бралось тогда на Западе столь большое количество творческих людей в самых различных областях науки, техники, искусства и культуры? Значит в западной системе имелось и немало позитивного... Пора бы прекратить искать плохих и виноватых за кордоном, а заняться формированием своей оптимальной системы просвещения и воспитания, тем более, что Запад сейчас не эталон... Но сначала немного поговорим о нынешней системе высшего образования.

## ***Глава 2. О Болонской системе и её основных проблемах***

Некие заинтересованные круги активно способствуют усилению так называемых «процессов глобализации» во многих областях мировой экономической, политической и культурной жизни. Особенно ярко это проявляется в Европе. Одним из направлений европейской социально-экономической интеграции является высшее образование. На словах его преобразовывают таким образом, чтобы оно следовало декларированным **наднациональным** политическим критериям, общеевропейским юридическим нормам и культурным традициям, имело необходимый объём и качество профессиональных знаний, позволяло специалистам социально и профессионально интегрироваться в любой стране ЕС во время учёбы и работы. Всё это изложено в «Болонской декларации», принятой представителями 29 европейских стран в 1999 году, и получило название **«Болонский процесс»**, направленный на *«увеличение международной конкурентоспособности европейской системы высшего образования и её привлекательности для других цивилизаций»* [9]. Процесс включает в себя уже 48 стран и открыт для участия других государств, обязующихся выполнять его положения. Россия присоединилась к нему в сентябре 2003 года. До введения Болонской системы высшее и школьное образование на Западе имело недостатки, которые обычно приписывают скупому финансированию, несовершенству учебных пособий, методик преподавания, школьных и ВУзовских программ, их качественной разнородности как для стран, так и для их регионов. Тем не менее, оно функционировало все послевоенные годы и

способствовало свершению множества полезного в науке, культуре и технике. Однако последние 30-40 лет стало более чем очевидным, что успехов всё меньше и меньше, и пора бы уж понять, в чём проблемы и каковы их решения...

Считается, что в положениях Болонской декларации заключены дополнительные преимущества, позволяющие студентам и специалистам эффективнее реализовывать свои личные планы и устремления, а государствам и ВУЗам – корректно конкурировать между собой [9]. В пожеланиях выглядит всё вроде замечательно, однако практическое осуществление Болонских положений сталкивается с большими трудностями и зачастую не даёт ожидаемого эффекта касательно повышения качества высшего образования. Осуществление её нововведений есть за что критиковать; нередко они делаются из рук вон плохо, бестолково, неправильно. Организация учебного процесса зачастую весьма хаотична, и в результате многие студенты завершают своё специальное образование на один-два года позже, нежели планировали. В принципе, эта система даёт шанс плохо успевающим туповатым студентам получить как бы высшее образование. А в центре внимания ВУЗов, как правило, стоит профессура и администрация, создающие удобства работы для себя в ущерб студенчеству. Значительно увеличилась при этом и бюрократия. Оценка рейтинга университетов во многом субъективна и пролоббирована, показатели оценочной сравнимости дипломов ещё несовершенны, в программах обучения сохраняется разноречивость, много зубрёжки, и в целом студенчеству не стало учиться проще.

В таких условиях трудно ожидать, что развитие Болонского процесса приведёт к существенному улучшению творческих возможностей большинства обучаемых, их умению мозаично мыслить и разносторонне понимать свою деятельность. Этот процесс более способствует повышению «технологической» пригодности выпускников для менеджмента и промышленного производства. Свойством высшей европейской школы является неплохая подготовка **специалистов узкого профиля**, обладающих твёрдо заученными знаниями, что достигается жесткими требованиями к обучаемым и неукоснительным их исполнением. Халтура, обман, коррупция в таком образовании почти не имеют места быть. Практически все экзамены проводятся письменно, экзаменуемые персоны неизвестны проверяющим и оценивающим, а экзаменационные оценки проходят дополнительный независимый контроль в специальных комиссиях или в других ВУЗах. Деловые круги поддерживают выпуск бакалавров, которые, по их мнению, вполне соответствуют большинству производственных задач и более выгодны фирмам и предприятиям (бакалаврам можно меньше платить, нежели магистрам или докторам наук). Регулярные оценки качества обучения в ВУЗах деловыми кругами вносят значительный вклад в рейтинг ВУЗов и, тем самым, в величину зачётных кредитов обучающихся. Это сравнительно благоприятно сказывается и на выпускниках, которые имеют дополнительный стимул от возможности более быстрого получения работы и финансового достатка, позволяющего им обустроить свою дальнейшую жизнь. Спустя годы специалист может при желании повысить свой статус, и бакалавриат ему частью зачтётся при продолжении обучения в магистратуре.

Поначалу можно было бы оценить Болонский процесс как прогрессивное явление в европейском высшем образовании, экономике и межнациональной интеграции, но, к сожалению, ещё совершенно недостаточное. Если не будут делаться существенные

улучшения **в основах школьного образования**, то дальнейшее многолетнее развитие Болонского процесса не приведёт высшее образование на качественно новые высоты, ибо рост объёма часто излишне детальных или просто пустопорожних «знаний» вступает в противоречие с недостаточными возможностями их усвоения, а сужение специализации сведёт способности специалиста принимать нетривиальные творческие решения почти на нет. **Общее образование в итоге станет только хуже**, чем было 50 или, тем более, 100 лет назад. Качественное мозаичное образование станет не уделом широких масс, а избранных или особо одарённых персон, способных к самообразованию. Недостаточная эффективность Болонской системы способствует призывам некоторых ВУЗов от неё отказаться и вернуться к бывшим своим системам. Но этот шаг, по моему мнению, не улучшит европейскую интеграцию и возможности трудоустройства выпускников. Лучше было бы оптимизировать Болонскую систему.

### ***Глава 3. Российское образование и Болонский процесс***

С принятием Федерального закона № 232-ФЗ от 24 октября 2007 года программы высшего профессионального образования в России, как и в Европе, реализуются по двум уровням: аттестация выпускников с квалификацией «бакалавр» (4 года обучения) и с квалификацией «специалист» или «магистр» (дополнительно 1-2 года к бакалавриату). Дискуссия о необходимости такой реформы не прекращается. Многие говорят о снижении уровня образования в связи с введением бакалавриата. В частности, ректор МГУ академик В. А. Садовничий в интервью «Русской службе новостей» 28 марта 2014 года пояснил, что переход на новую систему обучения в странах СНГ был необходим, но не до конца продуман [10]. В дополнение к этому бывший российский министр образования и науки Д. В. Ливанов подчеркнул: *«Мы считаем, что Болонское соглашение и участие в нём России является плюсом для системы высшего образования, но мы подходим к этому прагматично, отбирая те элементы, которые усиливают наше высшее образование, но не применяя те, которые его ослабляют и не создают условий для движения вперёд»* [11]. Ну очень мудро! Однако опрос, проведенный на сайте Российского нового университета (РосНОУ) показал, что 51 % опрошенных выступают против внедрения Болонской системы, а 33 % признались, что не понимают сути нововведений [12]. Отметим, что Болонскую систему чаще критикуют за то, за что её не следовало бы критиковать, т.к. множество её проблем обусловлены недостатками школьного и предшествовавшего высшего образования. К тому же, внедрение новой системы или возврат к старой не устранят эти исходные недостатки автоматически.

Многие деятели российского образования считают, что Болонский процесс обострил проблемы выбора профессии. Нынешние старшеклассники нередко поступают в ВУЗы под давлением родителей, одноклассников или по пути наименьшего сопротивления. По мнению Д. А. Леонтьева и Е. В. Шелобановой, выпускники школ зачастую не готовы сделать правильный для себя выбор из-за своей недостаточной психологической зрелости, которая обычно наступает после двадцатилетнего возраста [13]. Один простой вопрос ставит под сомнение этот «недозревший» вывод: а почему 50-60 лет назад данная проблема не была столь важной? Психологические функции другими были?.. Скажите, а каков сейчас рынок труда и велик ли выбор? Какие условия в стране и зачем учиться? Кем интересно и «выгодно» стать? Может ли студент

получить необходимые ему знания и умения?.. И Росстат подтверждает: на 2013 год 29 % выпускников ВУЗов не работают по полученной специальности [14], а в итоге 87 % трудоспособного населения страны имеют дипломированные профессии, которые большинству опрошенных негодились [15]. И для чего они как бы учились? Ситуация, мягко говоря, не из лучших. Государство же усматривает в проблеме ошибочного выбора профессии в основном проблему финансирования, считая траты на студентов-бюджетников (60 % выпускников в 2016 году) нецелесообразными, ибо многие из них скорее всего не будут работать по своей профессии (рис. 4). Спрашивается: нам кадры нужны или экономия на кадрах?..



Рис. 4. Пути российского бакалавра.

В отношении выбора профессии Болонская система может показаться, наоборот, более рациональной, как бы позволяющей «дозреть» не дозревшим в школе «психологическим функциям». Обучаясь на бакалавра, студент получает специальные базовые знания и в то же время имеет возможность лучше оценить свою профессию, уточнить свои интересы, узнать перспективы профессионального роста. Ему предоставлена большая самостоятельность и личная ответственность в созидании своего жизненного пути. При желании можно продолжить учёбу в магистратуре, углубив приобретённые знания (в том числе в другом ВУЗе или за рубежом). На базе бакалавриата имеется оперативная возможность получить две специализации одновременно или изменить профиль подготовки, если выбор специальности был ошибочным. Мне лично известны студенты, которые 3-4 раза меняли свою специальность, но это удлинило срок их обучения всего лишь на 2-3 года. В Болонской системе при смене специализации обычно отпадает необходимость повторного пятилетнего обучения (как это было раньше), что экономит время обучающемуся и в итоге сокращает затраты на его обучение.

Но на обучении не следует экономить, ведь в его центре обязана стоять не экономия, а личность. С личностно-прагматической точки зрения Болонская система, несмотря на все свои недостатки, шибко больших нареканий не вызывает. Какой специалист откажется от достаточной спецподготовки, признания своего диплома за рубежом и возможности быстрее войти в самостоятельную жизнь там, где ему покажется перспективнее, справедливее и благополучнее? Как бы меркантильно это ни звучало, но ведь действительно каждый человек должен иметь право на раскрытие своего творческого потенциала и свой жизненный выбор. И государство не должно препятствовать этому, ведь оно обязано действовать во благо народа, а не наоборот. Если это именно так, то его главной задачей является создание таких условий, при которых **свободный выбор** большинства труженников **был бы в пользу своей страны**. Только и всего!

Надо признать, что государства «пресловутого» Запада, претворяющие в жизнь Болонский процесс, дают людям этот выбор, рискуя «утечкой мозгов» и экономическими потерями. Почти все страны ЕС несут сейчас большие потери своего

креативного человеческого капитала, но свобода выбора остаётся там пока в силе. Это хорошо для свобод, но плохо для стран. Такая политика наносит громадный национальный ущерб, но в этом виноваты не принципы свободы личности и Болонский процесс, а красно-зелёные леваки и космополиты у власти, которые специально создают неблагоприятные условия для реализации творческого потенциала специалистов, многие из которых уезжают трудиться в Китай, Индию, Бразилию, Канаду, Сингапур, Норвегию и др. Иначе говоря, если не стимулировать свободу выбора в свою пользу, то её будут стимулировать другие страны в их пользу.

Многими утверждается, что Болонская система не вписывается в традиционное российское образование, преимуществами которого называются бесплатность, доступность, академичность и универсальность. Следует отметить, что бесплатность и доступность являются ныне большим преувеличением, а вот об академичности следует поговорить особо. Академичность образования – это *«направленность содержания образования на... элементы человеческой культуры, способствующие инициации, развитию и реализации творческого потенциала обучаемого, ...создающие внутреннюю потребность в саморазвитии и самообразовании на протяжении всей жизни человека, способствующие адаптации личности в быстро изменяющихся социально-экономических и технологических условиях»* [16]. Конечно, знания и умения, позволяющие владеть методологией и понимать связи и закономерности мозаичной картины мироздания, являются исключительно важными в подготовке специалиста с высшим образованием. И такое универсальное образование действительно пытались давать в Царской России или Советском Союзе в 50-60-е годы прошлого века, однако усиленного продолжения его не последовало.

Академичность (научность, всеохватность, энциклопедичность) имеется во многих старых учебных пособиях и ещё сохраняется во многих учебных программах, но её давно уже нет в головах большинства обучающихся и обучаемых. Почему? Да потому что начиная с 70-х годов школьное, а затем и высшее образование в СССР становилось всё более халтурным и показушным. **Не только программы и методы стали менее эффективными, но существенно более худшим явилось искажение прав и обязанностей учителя и ученика.** Статус учителя в обществе был снижен, зарплата – меньше средней, кадровый состав качественно изменился. На словах и бумаге всё продолжало быть гладким, а на деле становилось хуже и хуже. В школе поселились коррупция, лицемерие и ложь, и каждый маленький лентяй знал, что тройку ему всё равно поставят и на второй год не оставят; знал и маленький карьерист, что вместо четвёрки ему и пятёрку могут нарисовать, а то и на медаль вытянут – план по медалям горит... И пошли в ВУЗы выпускники, из которых многих следовало бы вернуть за школьные парты, но их требовалось «учить», и они получали статус специалистов, а некоторые, пошустрее, даже в доценты-кандидаты подались... Всё это прекрасно известно. И мне тоже стало известно от новокузнецких коллег, что некоторые их выпускники не в состоянии вычислить площадь квадрата со стороной в 9 м, но инженерские дипломы им выдаются... О какой тогда академичности образования **большинства** выпускников можно говорить? И разве главный виновник снижения уровня образования пресловутый бакалавриат? Оно бы продолжало снижаться в нынешней России и без бакалавриата, магистратуры и ЕГЭ.

Обучение по академическим программам действительно требует особого подхода. Сокращение объёмов лекционных занятий и уменьшение времени на изучение многих теоретических дисциплин, что практикуют сейчас, многим представляется ошибочным. И это действительно ошибочно, ибо не следует забывать, что процесс обучения организован зачастую весьма неэффективно. Эту неэффективность прикрывают утверждением, что объём обучения имеет объективные ограничения, обусловленные биологией человека. Будто бы мозг не может обработать и усвоить количество информации сверх своих возможностей. Возможно и не может, спору нет. У тупых он вообще никогда не работает. Но разве должны тупые учиться в ВУЗе? Нет, не должны! Им там не место! В СССР им определяли место в ГПТУ, расшифровывая его как «Господь Послал Тупых Учиться». Злая шутка, но в каждой шутке имеется лишь доля шутки... Тем не менее, делается априорный вывод, что сокращение времени обучения до четырех лет объективно влечёт к снижению уровня образования, даже несмотря на рост качества обучения. Но обратимся к тому, что действительно происходит в жизни, и как учатся студенты. Не секрет, что основное время они бездельничают или занимаются другими делами. «*Мы все учились понемногу чему-нибудь и как-нибудь*». Большинство даже «средних» студентов начинают вникать в предмет перед зачётом или экзаменом и «осваивают» его на положительную оценку буквально за несколько дней. В итоге примерно лишь пятая часть времени в семестр посвящается эффективной учёбе. Времени на учёбу более чем достаточно, если уметь обучать, а также хотеть и уметь учиться. Поэтому нам представляется спорным утверждение о том, что четырёхлетний бакалавриат как таковой столь негативно сказывается на качестве образования именно за счёт нехватки времени.

Если говорить об «утечке мозгов», то эмиграция специалистов из России шла соответственно условиям и возможностям, и в 90-е годы была гораздо большей, чем до введения Болонской системы. Пока страна открыта и недостаточно привлекательна, будет эмиграция и без Болонского процесса. Есть такая поговорка: «*от ветра нужно строить не забор, а ветряную мельницу*». Мудрее не изолироваться и враждовать, а успешно конкурировать. Вникнуть, приспособить, улучшить, создать условия – и необходимый приток специалистов обеспечен. США и ряд других стран давно действуют в таком направлении и привлекают талантливых и опытных специалистов со всего мира, особо не экономя на зарплатах и оборудовании. За счёт этого они многое выигрывают, однако образование в их собственных странах также подвержено негативным тенденциям.

Российские власти опасаются интеграции с западно-европейским образованием, особенно в сфере общественных наук. Ставится вопрос, а не окажет ли оно резко негативное влияние на национальную безопасность РФ, стратегия которой определяет приоритетным «*сохранение и развитие культуры, традиционных российских духовно-нравственных ценностей*»? [17]. Спрашивается, а смогут ли студенты-юристы в этом случае быть защитниками российских устоев, быть носителями национальной правовой системы, деятельность которой направлена на поддержание правопорядка и законности, на обеспечение прав, свобод и законных интересов личности и общества? Громко спрошено, однако!.. Отвечу тихо: большей своей частью студенты действительно не смогут устоять, потому что российские устои **не направлены** на поддержание правопорядка и законности, на обеспечение прав, свобод и законных интересов личности

и общества. Они направлены на холопское послушание и благоговение перед очередным царьком из подворотни, который имеет благоволение россиян творить любой произвол как по отношению к своей стране, так и по отношению к другим странам... Увидев и узнав иное, студенты могут быстро перековаться и стать противниками российских устоев. Вот именно за это и ненавидят многие россияне Болонскую систему.

А другие государства объединенной Европы на такие пристрастные вопросы давно нашли свои ответы. Несмотря на Болонский процесс, все они имеют формальные возможности сохранять свои национальные традиции, культуру, национальную безопасность и государственность. И многие, если очень хотят, то и сохраняют, несмотря на попытки теневых сил этому помешать... На эти вопросы уже давно ответили Китай, Индия и другие далёкие страны, заполонившие европейские университеты своими студентами и аспирантами... Наверное, в Европе учат не только плохому и не всегда во вред другим, если желающих поучиться хоть отбавляй...

#### ***Глава 4. Приговор Болонской системе: «казнить нельзя помиловать»?***

Мне представляются весьма безответственными громкие заявления Анатолия Вассермана, «знатока» всего и вся и с недавних пор большого противника «западных веяний», о том, что **«Болонская система – преступление против человечества»**, что она ставит образование с ног на голову, даёт гораздо меньше знаний, вызовет потерю для страны лучших специалистов и ухудшит отечественное образование до европейского уровня и ниже [18]. Шустрый целибадный Анатолий нашёл козла отпущения. По умыслу или недомыслию он уводит аудиторию от главных проблем образования и общественного развития. Будем полагать, что у А. Вассермана и ему подобных, мягко говоря, отсутствуют жизненный опыт, умение различать и здраво мыслить. Какими бы плохими не были бы европейские условия и образование, однако научные и технологические ноу-хау, благодаря или вопреки, но идут в основном от западных специалистов, причём зачастую **не от обладателей глубочайших узкоспециальных теоретических знаний**. К примеру, в Германии изобретатели, работавшие в фирмах в основном инженерами, составляют 93 % от всех изобретателей за последние 30 лет, в то время как изобретателей, работавших в научно-исследовательских институтах и, как правило, имевших учёные степени, всего лишь 11 % [19].

Для становления специалиста конечно же важен разнообразный (универсальный) теоретический базис, но не следует забывать, что **такой базис для бакалавра обязана давать изначально школа** (в Европе – «абитур», а даёт или нет – это уже другой вопрос). Это для будущих учёных-исследователей, **коих очень мало**, необходимо более обширное и глубокое знание и понимание теорий и анализ имеющихся гипотез, а для рядовых инженеров-производственников, **коих подавляющее большинство** и которые всё равно толком не смогут применять заученные потусторонние гипотезы в своём производстве, **гораздо важнее практические умения, опирающиеся на достаточный для них универсальный теоретический базис**. Почти все специалисты, связанные с производством, управлением или торговлей, после нескольких лет работы говорят: «На кой чёрт в ВУЗе нам вдалбливали в голову гипотезы генетики, кибернетики, монетарной экономики, квантовой механики и геометрию Минковского с Чёрными дырами и

Большими взрывами? О них мы и в школе были наслышаны. А вот знаний и умений, полезных для специальности и работе с людьми нам явно не хватало, и потому мы **два-три года** пробыли на производстве молодыми специалистами, которым почти всерьёз говорили – забудь, чему тебя учили и по-новой учись работать у нас».

Болонская система как раз и пытается оптимизировать необходимые знания, умения, трудозатраты для того или иного уровня должного образования. Правда, получается это довольно плохо и хаотично. А откуда всё может получиться хорошо? Кадры-то в основном старые, а новые – продукт старых. Есть ли у них возможности, желание и заинтересованность трудиться лучше? Вряд ли. **Не только Болонский процесс, а вся мировая система образования и общественного развития уже много десятков лет вольно или невольно ведёт к оглушению человечества и является преступлением.** Вот и получается – «а вы, друзья как ни садитесь, все в музыканты не годитесь», хоть 10 болонских систем внедряй, хоть ни одной. Большинство людей как на Востоке, так и на Западе получают плохое и весьма ограниченное образование, в котором отсутствуют важные общие методологические и историко-философские знания. Талантливым и целеустремлённым людям и скверная система – помеха невеликая, но росту усердных середнячков она не способствует, скорее наоборот. И дело заключается не в болонских системах, а в преподавателях, учениках и власти имущих свыше. Многие недостатки Болонской системы обусловлены прежним высшим и школьным образованием и состоянием общества как такового.

Повторю, что мощным тормозом последних 50-60 лет является деградация профессорско-преподавательского состава и учащихся, а также отход от старых испытанных программ и методов преподавания. Новые программы, учебники, методики, рейтинги, новаторства, профили, системы и прочие показательные активности имеют в лучшем случае вспомогательное значение. Пора принять как аксиому, что для обучения подавляющего большинства учеников нет ничего важнее хорошего учителя и воспитателя. Без хорошего учителя не работает и наилучший метод. Из тысячелетнего опыта давным-давно известно, что главным фактором, определяющим на 90 % успешность освоения знаний, получения навыков и умений, является **авторитет педагога**, слагающийся из его высокого правового ранга в обществе, добродетельной нравственности и характера, великолепных знаний предмета и большого умения их преподавать. Именно такой авторитет деградирует (можно сказать, что и целенаправленно подвергается деградации) уже много лет.

Корни ухудшения человеческого капитала произрастают из семейного воспитания, менталитета, нравственности и общественно-государственного отношения к обучению и просвещению, подвергшиеся кардинальным изменениям, главным отправным пунктом которых является пресловутый 1968 год [1, 22]. Усилиями подстрекаемой зажавшейся молодёжи ускорилась эмансипация почти во всех сферах жизни; иначе говоря, тенденция «что хочу, то и ворочу» или «даёшь права и долой обязанности». Какие виртуальные вирусы начнут множиться на почве таких возможностей? Это вирусы лени, невежества, глупости, халявы и гонора, способствующие в угоду «Коварному Никто» формировать «дебильных» паразитов на всех уровнях общественной лестницы. Братья Стругацкие подметили уже тогда: *«Дурака лелеют, дурака заботливо возвращают, дурака удобряют, и не видно этому конца... Дурак стал нормой, ещё немного – и дурак*

станет идеалом, и доктора философии заведут вокруг него восторженные хороводы. А газеты водят хороводы уже сейчас. Ах, какой ты у нас славный, дурак!.. Ах, какой ты оптимистичный, дурак, и какой ты, дурак, умный!.. Ты, главное, только не волнуйся, дурак, всё так хорошо, всё так отлично, и наука к твоим услугам, дурак, и литература, чтобы тебе было весело, дурак, и ни о чем не надо думать...» («Хищные вещи века»). В итоге дебилизм охватил все континенты и являет собой, пожалуй, самую опасную для человечества пандемию, ведь заражённые не только трудноизлечимы, но и лечиться не хотят. Зато устремляются во всякие добродетельные руководящие и направляющие. И чего же следует ожидать от таких удобренных активистов в разных отраслях и поприщах?.. Многоблажие уже стало очевидным, ожидаются новые сюрпризы и коронные номера. Недаром «где глупость – образец, там разум – безумие» (Иоганн Гёте). А «против глупости сами боги борются бессильны» (Фридрих Шиллер) (рис. 5).

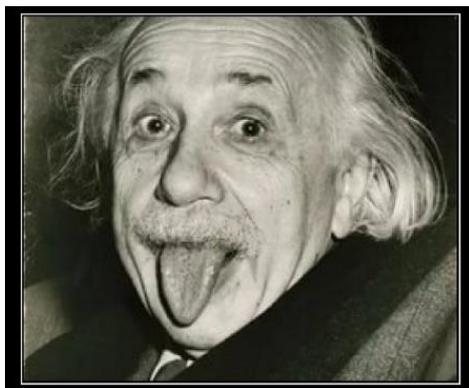


Рис. 5. «Большинство людей предпочитает глупость мудрости...» (Уильям Шекспир).

И за примерами ходить далеко не надо. Нынешние действия в сфере образования и трудоустройства вызывают, мягко говоря, недоумение. В частности, на введение бакалавриата и уменьшение срока его обучения многие российские министерства и ведомства, несмотря на Федеральный закон N 273-ФЗ от 29.12.2012, отреагировали ограничением приёма бакалавров на многие виды работ [20]. Утверждается, что квалификация бакалавров недостаточна и поэтому нельзя назначать недоучек на инженерные, технические и другие важные виды деятельности. Мол, одно дело, когда бакалавр работает торговым представителем или офисным клерком, и совсем другое, когда ему доверяют сферы деятельности, от которых зависит технологическая или техническая безопасность, здоровье граждан, отправление правосудия. И так далее, и тому подобное...

Ну что тут сказать? Демагогия она и есть демагогия! Будучи в здравом уме, разве можно утверждать, что в качестве торгового представителя или офисного клерка допустимы недоучки и неумехи? И на каких вообще работах допустимы недоучки и несмышлёныши? Разве от стрелочника или медсестры не зависит техническая безопасность или здоровье граждан? Почему учителям начальных классов достаточно образования на уровне колледжа (училища, техникума)? А воспитателям детских садов? Ведь к малым детям должен быть особый психологический подход, требующий на самом деле высочайшей педагогической квалификации и большого человеколюбия. Недаром гласит поговорка: «не научился Ванечкой – Иван Ивановичем не научишься». И кто же Ванечку обычно учит? Почему зачастую доверяют воспитание и обучение детей юным неопытным выпускницам училищ, у которых в основном лишь потенциальные ухажёры в башке? Почему козлом отпущения стал бакалавр, которому сначала было обещано, а потом он оказался гоним? Почему его недостаточно обучают профессии? Не можем или не хотим?.. А многим ли лучше был специалист-дипломник? Если лучше, то почему даже в СССР, когда качество обучения было вроде выше, выпускники имели два года статус молодых специалистов и не допускались до ответственной работы?..

Но на этом шизофреническая деятельность министерств и ведомств не останавливается... С другой стороны вдруг оказывается возможным, к примеру, получение должностей судей и прокуроров для молодых людей без необходимого специального образования и жизненного опыта. Данные анкетирования, проведённого Институтом проблем правоприменения показали, что «в судьи России назначаются очень молодые люди: 65 % судей России стали судьями до 35 лет, из них 36,5 % – до 30, причём, две трети судей – женщины. Отбор в судьи производится из наиболее малограмотной части российских юристов; к примеру, не только статистика, но даже сами судьи указывают на негласный запрет допускать к судейской должности наиболее способных юристов – адвокатов. И это при том, что 29 % всех судей набраны из технических работников судов, не имеющих никакого стажа работы в юридической профессии. Что касается юридического образования, то больше половины всех судей не сумели сдать экзамены на очные отделения юридических факультетов и закончили вечерние (10,7 %) и заочные (43,9 %) отделения» [21]. Отсюда и ответ на извечный вопрос «а судьи кто?» (рис. 6). Аналогичен вопрос и от геологов: почему геологическую службу в России не так давно возглавляли то бывший ветеринар со товарищи, то бывший выпускник суворовского училища или строитель дорог? Во всём этом театре абсурда явно просматриваются меркантильные интересы, ради них и стараются все, кто с этого «имеет».

Так или иначе, но такие отношения негативно сказываются на реальном качестве образования. Известно, что на Западе почему-то неохотно принимают на работу специалистов с советско-российскими дипломами [22]. Сотни тысяч эмигрантов с советско-российским высшим образованием не приняты там на работу соответственно своему статусу. Это далеко не всегда является следствием некоей политической и прочей дискриминации. Как говорится, там ничего личного, только бизнес. К примеру, в США, где приём людей на работу определялся производственной эффективностью, назначают на должности чаще не соответственно дипломам (можно и не иметь диплома), а по знаниям и умениям соответственно трудовым делам и жизненному пути человека, ведь самое ценное в специалисте – не его бумажки, а его действительные умения и способности.



Рис. 6. Три российских вопроса...

Речь идёт не о том, что дипломы, ступени, звания, степени, программы, методики, лекции, практики, экзамены маловажны и ненужны. Нужны, конечно. Речь идёт о том, что этими проблемами нельзя заслонять главные проблемы **всей системы образования и воспитания**, уже обозначенные выше. А пока же у многих деятелей российского образования числятся в главных виновниках ЕГЭ и Болонская система. Именно их ненавидят страстно на всех рашистских уровнях! Ну что же, давайте их отменим! Но Болонский процесс в России почему-то не отменяют. Более того, многие предлагают его расширить и взять за основу национальной подготовки бакалавров прежнюю модель пятилетнего обучения

«специалиста» (потому как не можем обучить быстрее). В этом варианте после пяти лет обучения все выпускники вузов получают диплом бакалавра, что как бы не противоречит Болонской декларации и поэтому открывает перед ними возможность обучения в европейской и российской магистратуре. Кроме того, пятилетнее обучение бакалавров как бы позволит сохранить некие традиционные «преимущества» отечественного высшего образования, снять имеющиеся для бакалавров профессиональные ограничения, а также уровнять их права с магистрами.

Вот такое простое и мудрое шизофреническое решение по принципу «и вашим, и нашим», способствующее как дополнительным поборам с обучающихся и налогоплательщиков, так и возможности пристраивать чьих-то деток в «загнивающей» Европе (это главное). Выигрыш от такого решения получит в основном администрация министерств, ВУЗов и профессура. Чем дольше «учить», тем больше в карман положить можно – под прикрытием озабоченности о качестве высшего образования. А студенты будут вынуждены сидеть за партой ещё 1-2 года дополнительно, теряя свои лучшие для творчества годы на мышиную возню с книжками и конспектами. Между прочим, такая же тенденция наблюдается и в западно-европейской реализации Болонской системы. В итоге большинство выпускников европейских ВУЗов покидают свои alma mater в возрасте 27-28 лет, обычно ещё не создав семьи, не имея работы, уже «состарившись» и мало чему по-настоящему научившись. Такое положение является просто губительным для стран и народов. Но виновата ли во всём Болонская система? Нет, конечно!

Несмотря на все свои унаследованные и приобретённые вопиющие недостатки, Болонский процесс даёт кое-что важное и для личности, и для государства. Так или иначе, но он стимулирует европейскую цивилизованную инициативу личности и государства, заставляя их быть более конкурентоспособными. Конкуренция, в свою очередь, является виртуальным триггером прогресса, если ограничена жесткими этическими рамками благотворных целей и рациональных задач. Вот и получается, что «казнить» Болонскую систему вроде бы нельзя, но и нельзя «помиловать». **Необходимо трансформировать всю систему общественного развития и образования, в которой Болонский процесс лишь малая часть...**

Всё вышеизложенное составляет общую взаимосвязанную проблему, решение которой не может быть лёгким, разновариантным и быстрым. Её успешное решение заключается в общественно-государственной политике не только в отношении образования и воспитания, но прежде всего в отношении улучшения всех сторон жизни общества на базе разума, правды и справедливости. В этой связи инициативы должны исходить от всего общества, а государственное управление обязано ставить обществу четкие цели и приоритеты, постоянно стимулировать их выполнение, неусыпно обнаруживать и устранять недостатки и, неотступно преодолевая все стоящие на пути трудности, улучшать социальную систему прежде всего через наращивание творческих и культурных качеств человеческого капитала. Именно на этом поприще делается пока слишком недостаточно и на Западе, и на Востоке, а про Россию лучше промолчать...

## Раздел 2: Основы оптимального воспитания и просвещения

### Глава 5. Так что же желательно и что же делать?

От всех систем школьного, высшего и среднего специального обучения требуется поначалу самое элементарное: в кратчайший срок помочь человеку получить необходимые для успешной и полноценной жизни знания о мире и его развитии, сформировать умения созидать и трудиться, различать доброе и злое, иметь честь и защищать своё достоинство, привить любовь к труду, навыки культурного поведения и интересного отдыха. Основой оптимизации образования является законодательная рациональность и необходимая свобода, справедливость и благотворность всей общественной системы, структура которой включает общечеловеческие ценности, народно-государственные идеи и традиции, семью и общину, детский сад и школу, высшую школу и науку, экономику и обустройство, культуру и творчество, права и обязанности, власть и свободу. Развитие этой системы должно направляться народными референдумами и правительствами посредством определения **конституционных целей и приоритетов** и их праведной реализации. Последние полвека мировой истории власть имущие и к власти устремлённые не предлагают четко обоснованных, логичных, реалистичных и конкретных партийных и государственных программ [22]. Почти все они сводятся к лживо-страстным обещаниям всего наилучшего. Пожалуй, лишь партия «Народного действия» под руководством Ли Куан Ю предложила и во многом осуществила благотворную программу, позволившую Сингапuru выйти из нищеты на уровень самых передовых стран мира [8] (рис. 7). Однако и эта программа имеет немало пробелов, особенно в сфере народного просвещения. Она не даёт многих важных смысловых ориентиров на будущее и на триггеры общественного развития, а проводимая в жизнь специализированная сингапурская меритократия желаемого успеха пока не принесла...



Рис. 7. Окраина Сингапура. Полис настоящего и возможного будущего

Эскизы программ эффективных систем общественного развития, образования и воспитания пока являются уделом теоретиков и публицистов, и среди них следует особо отметить Ю. И. Мухина. Он предлагает свою педагогическую систему, которую считает важнейшей составной частью общества будущего, называемого им всё тем же коммунизмом. Я считаю, что можно назвать общество будущего и иначе, но будущее у человечества действительно возможно лишь тогда, когда обязанностью и смыслом жизни и творчества людей станет обеспечение природе и обществу гармоничного развития и существования. *«Если бы вы спросили людей, каким умельцам они обязаны построению коммунизма, то они бы вам ответили, что ни инженер, ни мастеровой, ни управленец здесь ни при чем. Коммунизм построит **школьный учитель**»* [23, с. 129]. Сразу скажу, что всемирный коммунизм в его классическом представлении никто никогда не построит, и не дай господь его строить, а вот хунту, фашистскую империю, олигархат построить с помощью учителя можно. Этим и занимаются российские учителя очень прилежно. Как опытный фашистский пропагандист, Мухин всегда заворачивает своё имперское коммунистическое дерьмо в оболочку здравого смысла, строгой логики и частичной правды. Но мы не лыком шиты и мухиным нас на мякине не провести...

Следует согласиться, что уже тогда, когда дети начинают понимать речь, нужно начинать им рассказывать, кто они и в чем смысл человеческой жизни. Необходимо с самого начала объяснять, что люди разные, и одинаково важны женщины и мужчины. Причем, чем сильнее разница между их функциями, тем крепче семья и община. Они живут вместе, заботятся друг о друге и своих детях, и вместе улучшают свою жизнь, имея каждый свою задачу: женщины должны передать потомству общечеловеческие ценности и воспитать в нем все лучшее, а задачей мужчин является познание, поиск, созидание благ, забота о семье и её защита, мужская помощь в обучении и воспитании детей. Детям надо пояснять, что их благие дела – залог их вечности, и *«что задача Человека заключена в обеспечении вечной жизни Природе, что эту задачу можно решить только в том случае, если Человек научится творить, т.е... решать любые задачи, которые поставит перед ним Природа. Для этого надо всё время познавать Природу, узнать все её законы, нужно понимать её и стараться сохранить... На земле в этой жизни Человек живёт ради других таких же, как он, Людей, поскольку только так могут выжить Люди»* [23, с. 143]. Отмечу, что это правильная стратегия выживания людей, но в России стратегией выживания становится не она, а холопское служение начальникам, о чём Мухин, конечно, умалчивает. Правильная стратегия подводит к тому, что **одним из самых важных и необходимых предметов школьного обучения и воспитания обязана быть ГЕОГРАФИЯ**, которая объединяет в единый комплекс все материальные и духовные сферы жизни как в их исторических аспектах, так и в их актуальном состоянии.

Давным-давно и без всякого Мухина известно, что начинать обучать и разумно воспитывать детей необходимо с их самого раннего возраста. В самом деле, если ребёнок не научен в меру своих способностей соображать и мастерить, разумно себя вести, уважать старших и их правила, то он не будет способен созидать, а чувства совести и долга окажутся у него неразвитыми. Если в его жизни не будет творчества, то он не сможет получать удовольствие от труда и найдёт приятное лишь в своих животных инстинктах. Как в стихе про Петю: *«И вырастет из мальчика мужчина. И вся в слезах, всплеснёт руками мать и скажет про единственного сына: «Откуда он у нас такой*

скотина?»... Об успешном воспитании нужно судить по тому, насколько ребенок послушен родителям и старшим или, иначе говоря, насколько человеческим является его поведение. *«Поэтому в раннем возрасте попытки детей обдуманно послушаться взрослых необходимо пресекать исключительно поркой»*... Между прочим, метод проверен тысячелетиями и следует согласиться, что достаточно послушные и понимающие «что можно, что нельзя» дети не только любимы окружающими, но и обучаются быстрее и лучше, тем более, если учителя на высоте. Несомненно, что учитель должен пройти строгий профессиональный отбор и получить весьма уважаемый общественный статус. Мужчины должны преподавать в основном у мальчиков, женщины – у девочек. По мнению Мухина, экзаменов и оценок быть не должно, их следует заменить ежегодным компьютерным тестированием и многочисленными конкурсами, результаты которых учитываются при выборе профессии. А чем плохи экзамены и оценки? Они вполне зарекомендовали себя с положительной стороны...

Школа должна учить не только конечным знаниям, но и навыкам познания и применения знаний, фантазированию и смекалке, умению работать руками и мастерить (каждый выпускник должен уметь построить и оборудовать жилой дом). *«Дальнейшее образование человек получает самостоятельно. Он устраивается на оплачиваемую работу по участию в жизнеобеспечении страны и может пробовать себя в каком угодно деле. Университетов или институтов нет, как нет и никаких званий вообще – ни воинских, ни учёных, ни гражданских. Есть просто металлурги, физики, военные. Хочешь стать врачом – иди санитаром в больницу, хочешь быть капитаном судна – иди в матросы... Совершенствуются в профессии и растут в должностях, работая и учась. Свободное от работы время тратят на увлечения, работы по совершенствованию земли и развлечения. Увлечение – это дополнительное удовлетворение главного человеческого удовольствия: удовольствия от свободного творчества. ...Профессионалом становятся, исходя из потребностей общества (есть работа, значит, нужно её делать), а любителем – из дополнительного интереса к чему-либо»* [23, с. 156]. В этом нет особо нового. Между прочим, старая германская школа специального образования, которую почему-то охаивает Мухин, следовала именно методике «учимся ремеслу и мастерству, работая на предприятии». Таким способом здесь обучают ремеслу кровельщика, сантехника, маляра, строителя, столяра, электрика, ремонтника, техника и т.д. и до сих пор. Только вот желающих овладеть такими профессиями почему-то становится все меньше и меньше, хотя заработки у подмастерий и мастеров сейчас хорошие и получить работу не является проблемой...

Представления и предложения Ю. И. Мухина заслуживают, на мой взгляд, специальной оценки. Вкратце отмечу, что его система слишком упрощена, ограничивает свободу инициативы и недостаточно разнообразна. Суровым, злым и скучноватым его «коммунизм» получается... Недостаточно внимания уделено физиологии и психологии человека, национальным особенностям и эгрегорам, отношениям человека и природы, ландшафтному обустройству. К обочине жизни отодвинуты эстетика, гармония, искусство, необходимость разнообразия обустройства на планете, оптимальное освоение окружающего пространства и его ресурсов. Я считаю, что далеко не всю хозяйственную и научную деятельность следует подчинять рейтингам, экономии и сиюминутной востребованности (особое творчество, дерзкий полёт мысли, принципиальные новшества станут из-за этого менее возможны). Настораживает стремление к шовинистическому

самовозвеличиванию, уничтожению всего европейского и проскальзывает желание доминировать. С таким псевдопатриотическим воспитанием не удастся далеко продвинуться по пути построения процветающего сообщества... Всё это ещё очень мягко сказано. Как бы за всё хорошее система Мухина на самом деле будет служить лишь процветанию имперского холопства и укреплению власти очередного российского царя.

Следует отметить и предложения коллектива социологов, публикующих свои труды под ником «ВП СССР» [24]. По их мнению, государство обязано создать для людей такие условия, чтобы они могли достаточно хорошо решать свои хозяйственные проблемы и воспитывать детей. Для обучения детей необходим образовательный стандарт и организация хорошей подготовки воспитателей детских садов и учителей начальных классов. *«Готовить педагогов этой категории следует не из числа выпускников школ, которые сами ещё ничего не знают и не умеют, а из числа людей уже имеющих стаж работы в школе в качестве учителей-предметников, а так же и из числа представителей иных профессий, требующих систематического общения с разными людьми. Лучшие педагоги психологи-практики должны работать с младшими возрастными группами, поскольку старшие возрастные группы уже способны к саморазвитию, а младшие нуждаются в поддержке и водительстве. Поэтому, чем эффективнее педагоги младших возрастных групп – тем легче работать педагогам в старших возрастных группах, и тем легче учиться и далее жить самим детям, когда они повзрослеют»* [24, с. 136]. Это верно, но всегда является палкой о двух концах. Всё зависит от того, каковы учителя и родители, и чему они будут учить детей. Тем не менее, для всякого малыша наилучшим педагогом должна стать его мать, ибо основы личности – её нравственность, поведение, миропонимание – складываются в раннем детстве (от 2 до 5 лет). И есть надежда, что большинство матерей вольно-невольно учат своих малышей в основном хорошему.

Уже в этом возрасте для детей важны вполне серьёзные диалоги с родителями и воспитателями о том, как устроен мир, что хорошо и что плохо. Если родители уделяют недостаточно внимания детям, то дети могут перенять у них в основном только дурное. Поэтому детский сад и школа призваны устранять недостатки раннего воспитания. К сожалению, многие нынешние дошкольные учреждения ограничиваются лишь обеспечением питания детей и их безопасности во время пребывания в учреждении. В Европе следят за детьми точно также, если не хуже... Не лучше и большинство начальных школ. Почти во всех школах уделяется крайне недостаточно внимания развитию навыков быстрочтения, понимания прочитанного и его пересказа. Тем самым множество информации, накопленной в общемировой культуре, учениками не осваивается. Школа почти не учит думать и не умеет создавать настроение и желание учиться. В результате плохо вырабатывается главный жизненный навык – искусство диалектики познания и созидания, а также мозаичное мировоззрение и адекватное миропонимание. «ВП СССР» считает, что лишь две школьные дисциплины – математика и география – поставляют достоверную информацию и соответствуют статусу настоящих наук; все остальные науки (за исключением ремёсел) представляют собой субъективные интерпретации фактов, текстов и артефактов [24]. Особенно это касается истории и обществоведения. С этим следует согласиться, но отмечу, что в последние десятилетия в школьную географию и математику тоже начали вносить наукообразную заумь и «новшества» из современных завиральных гипотез.

В итоге, «именно на основе системы образования человечество к концу XX века дошло до того, что: «гуманитарии» «закапсулировались» в своих отраслях деятельности и не могут понять не только «физиков», но и «гуманитариев», работающих в иных отраслях; а «физики-технари» и так называемые «экономисты» не обременены «лирикой» – потребностью в осознании и соблюдении этических норм. Сочетание двух названных особенностей системы образования и порождает всю выше упомянутую проблематику жизни нынешней цивилизации. Гуманитарии в своём большинстве бесплодны, что является показателем дефективности «гуманитарного образования» в смысле его оторванности от жизни... В нормальной культуре гуманитарные науки – часть естествознания, и потому характер «гуманитарного образования» оказывают решающее воздействие на все области жизни общества. Для разрешения современного кризиса человечества главная наука – психология человека и толпы, из которой должны быть практические выходы в педагогику и прочие научные дисциплины» [24, с. 47].

ВП СССР утверждает, что по тематике и глубине изучения предметов советская школа превосходила зарубежные. Однако из-за тотального господства марксизма и атеизма государство резко ограничивало свободу познания реалий жизни во многих её сферах, закрывало доступ к источникам объективной и альтернативной информации, запрещало инакомыслие в мировоззрении и миропонимании. Тем не менее, в свободных от запретов темах и делах у советских людей хватало знаний и умений, чтобы достигать больших результатов (шахматы, математика, геология, физическая география, искусство, изобретательство и др.), а это значит, что **советская система образования 50-60-х годов была способна развивать творческие способности человека**, как и старая германская система, в том числе и в короткий период третьего рейха. На него ВП СССР, нравится вам или нет, был вынужден обратить весьма пристальное внимание: «При этом надо отдать должное: система СС-овского воспитания и образования ориентировалась на производство не праздных «элитарных» неумех-потребителей, каковых производит вся система воспитания и образования «элиты» современного мира, а самодисциплинированных и высококвалифицированных специалистов для обеспечения наиболее ответственных кадровых потребностей национал-социалистического государства. Такого разностороннего и глубокого образования, на которое ориентировало руководство НСДАП систему образовательных учреждений СС в третьем рейхе, не даёт ни один из нынешних университетов, ни одно из военных училищ или училищ МВД ни в одной из стран мира. Но эту сторону жизни третьего рейха публикации на исторические темы, предназначенные для широкого круга, обходят молчанием... Если говорить о системе образования третьего рейха, то за нею стояли глубокие педагогические, научно-исследовательские и инженерные традиции германской культуры, во многом действительно превосходившие педагогические традиции других европейских государств. Но кроме того, нацистский режим ориентировал систему образования на то, чтобы все способные немцы выходили на самые высокие уровни знания, даже на знахарский уровень, который в третьем рейхе, в отличие от других стран Запада, был отчасти публичным. Именно вследствие такого **характера системы образования третьего рейха Запад по завершении второй мировой войны XX века на протяжении десятилетий осваивал научно-технический задел побеждённых**» [24, с. 87]. Старательно осваивал и СССР, а потом выдавал за свои

достижения (атомную бомбу – фон Арденне, ракеты – фон Браун, автомат Калашникова – Хуго Шмайссер и т.д.)...

Некоторые выводы ВП СССР можно причислять хоть к теории заговора, хоть к злопыхательству отодвинутых от кормушки, но вы попробуйте их опровергнуть... И так, *«суть изменений, происшедших в жизни цивилизованных обществ, состоит в том, что семья во многом утратила функцию воспитания у детей нравственно-этических качеств и навыков поведения; рост производства и производительности труда привели к тому, что кукловоды вынуждены были допустить толпу к получению достаточного образования, но им при этом стало труднее управлять обществом. Поэтому главной задачей нынешней системы образования они сделали воспитание пресловутой «толерантности» – способности воспринимать окружающих, такими каковы они есть, и не пытаться учить их жить по-своему, либо порицать их за то, что они живут иначе. Учить жить должны кукловоды, а дело всех прочих – соблюдать законы и жить в рамках «диктатуры закона». Обучение знаниям и навыкам отошло на второй план, ...в мире резко сократилась потребность в большом количестве высокопрофессиональных рабочих, инженеров, врачей, исследователей и т.п. Поэтому перед нынешней системой образования **не стоит задача** дать как можно лучшее образование широкому кругу людей. Более того, предстоит совсем другая задача: куда и как безопасно для кукловодов и экосистемы Земли **«слить»** избыточный... творческий потенциал населения. И поскольку самое эффективное рабство – это когда рабы не осознают своего рабского положения, то... (для «слития») желательно удовлетворить простенькие и маленькие мечты уймы «маленьких людей», лишь бы они не прилагали усилий для собственного развития и творчества»* [24, с. 93]. Многое подмечено верно, но я не согласен с тем, что в мире сократилась потребность в высококвалифицированных специалистах. Скорее, наоборот! Отмечу также, что цель так называемых «кукловодов» проглядывается и в уменьшении творческого потенциала населения, и резком уменьшении населения вообще; а самый лёгкий и простой способ для этого – это оболванить его, **дать ему зажраться потреблением массово производимого материального и духовного эрзаца и подавиться их отходами** («маленькими мечтами маленьких людей»). Не видите очевидность происходящего? Разуйте глаза: король-то голый!.. И этого голого короля российские пропагандоны ловко используют, манипулируя и своим, и западным обществом.

Они громко вопят об актуальной плохости образования и воспитания, напирая на злодеев типа ЕГЭ, бакалавров с магистрами, соросов с билгейтсами и особливо духов Гитлера, Далласа и Бормана [25]. Ну да ясное дело, ведь именно цитаты речей этих покойников методично душат и добивают отечественную систему образования, а не свои правители. Наш гегемон, шоферюга Борис Дегтярёв ещё в 1982 году убеждал алтайцев: «Что? В школе 4 класса? Вашей деревне и двух бы хватило»... Верно мыслил товарищ! Он явно опередил обрусевшего Германа Оскаровича Грефа (библейского ГОГа-Магога), который откровенно говорит о том, что, мол, незачем давать людям образование, а то много знать-понимать будут и неуправляемыми станут. Все злодеи уже обозначены, а мы все вроде бы не причём, только слушаем и фигу в кармане держим... Жаркие вербальные страсти, однако, разгораются, а тут ещё и корона-вирус масла в пожар плеснул, детишек из школы удалять начал, социально дистанцировать стал и в онлайнный виртуал загонять [25]. Беда кругом, кругом беда. И теперь уже интернет в главных

виновниках оказался, а с ним ещё и бизнес. Споры нет, свой профит имеют и они, поэтому многих журналистов и опоздавших жаба ест – вот они на этих виноватых и нападают.

На мой взгляд, бизнес и прибыль тут далеко не главное. Это мелочи. Олигархи-бизнесмены или диктаторы-узурпаторы могут организовать себе прибыль сотнями других способов, это ещё товарищ Бендер понимал... Главное для них – власть, главное – расчистить место для себя, а остальных долой с планеты или в стойло! И эффективный метод для этого – эмансипация и дебилизация населения, потому что их суть заключается не в лишении людей знаний, а в отсутствии понимания и умения применять знания; не в отсутствии воспитания, а в отсутствии правильного естественного воспитания; не в отсутствии мотивации, а в отсутствии творческой мотивации, мотивации продолжения рода, мотивации обеспечения будущего. Дебилизация и эмансипация ведут к беспомощности, зависимости и вырождению... Вот они и представляют собой самую настоящую пандемию для человечества... Иммуной системой против этой пандемии могла бы быть школа. Она необходима как воздух, необходима не столько для знаний, сколько для становления людей – **личностей, мастеров**, а не двуногих существ. И раньше школа всё-таки была неплохим социальным, коммуникационным и политическим институтом. Таковой она и должна оставаться...

**Нам, людям, не нужны мировые революции с захватом и подчинением Мира** каким-то пусть и «наидобрейшим» правителям. Нам важно, чтобы суверенные страны следовали по пути надёжной самозащиты и своего гармоничного развития соответственно законам гражданских прав и обязанностей. Нам нужно созидание общемировой реально-виртуальной **Крепости Народовластия**, защищающей каноны свободы и справедливости, этики и эстетики, творчества и разума. Иначе говоря, канонической демократии, которая была в Древней Греции почти тысячу лет и которая вывела человечество на путь цивилизованного развития. **Все умения, идеи, знания, достижения и подвиги былого человечества нам необходимо взять с собой, в эту крепость.** Ничто не должно быть забыто или утеряно. Всё былое и проверенное – бесценно: и умение добыть огонь, и поймать рыбу, и построить дом, и написать письмо, и спеть песню. Каждое наречие, народность, культура – неповторимы и должны охраняться и сохраняться, как и заповедные места со всей своей живностью. Именно их ментальное и географическое разнообразие и является базисом прогрессивного развития человечества...

Бастионами нашей крепости должны являться долг, честь, истина, разум и творчество, формирующие этику, эстетику и экономику. Наше оружие – это слова, ноты, идеи и законы, воплощённые в знания, искусство, технологии, экологию и здоровье. Наши методы защиты: 1. Все узурпаторские **требования нынешних властей подвергать высмеиванию**, доводить их до абсурда; 2. **неповиновение** красным, жёлтым, чёрным, синим и зелёным «олигархатам» и диктаторам, рвущимся к тотальной клановой и личной власти; 3. **самобеспечение** всем необходимым и **проведение** в жизнь просвещения и воспитания, основанных на истине и свободе; 4. **организация** полисно-общинных, национальных и международных союзов, вооружённых своими программами созидания и обороны разумного эгрегора и ноосферы ландшафтнoй гармонии. 5.

**проникновение и участие** единомышленников народовластия во всех властных структурах и на её вершине.

Надо во что бы то ни стало отразить нашествие происходящего ныне тотального оболванивания и закабаления людей... Без просвещения и защиты разума нашей свободы не будет. НЕ БУДЕТ! **И защитить требуется прежде всего самого себя лично. Развивайте в себе личность, не позволяйте себя оболванивать!** Попробуйте понять или просто принять к сердцу абсолютную необходимость именно такой самозащиты. Примите эту необходимость хотя бы из уважения к родовым предкам, положивших души свои за други своя. Нельзя, категорически нельзя допустить, чтобы их чаяния, надежды и самоотверженные труды оказались напрасными. Любой сохранивший в себе хоть немного человеческого, наверняка в состоянии это понять, принять и устремиться действовать, передавая эстафету своего понимания окружающим. И наилучшим образом понимание этого создаётся посредством соответствующего воспитания и просвещения, начиная с детских лет. Вот здесь и находится главный благотворный трудовой фронт, и начинается та тернистая дорога, которая ведёт людей в будущее. И дорогу осилит идущий...

Многое важное для просвещения и воспитания уже было отмечено выше, однако желательно хотя бы в очень краткой форме сделать общий эскиз оптимальной системы обучения и самообучения, воспитания и самовоспитания. Много нового этой системе не требуется, ибо это новое зачастую лишь хорошо забытое старое: исходные условия, цели и задачи, знания и умения, принципы и методы.

## ***Глава 6. Национальная идея и законодательная основа***

В принципе же давным-давно известно, как и что благотворно объединяет и защищает людей: 1. полезное каждому общее дело и важная каждому общая цель; 2. справедливость и законность для всех и для каждого; 3. выдающиеся люди ума, аристократы чести и достоинства (элита), являющиеся лучшим примером служения общему делу, справедливости и законности. В созидании, обустройстве, улучшении и защите общества имеется смысл, приносящий человеку главное удовлетворение и счастье. Созидание нетленно. Библейское враньё, что это всё это не нужно и ржавчиной покроеся. Хотя – да, богачей вообще не помнят, если они ничем другим не отличились... Помнят только созидателей (Евклид, Архимед, Аристотель, Александр Македонский, Юлий Цезарь, Омар Хайям... – учёных, поэтов, вождей, полководцев, первопроходцев) и людей долга и чести – царь Леонид, Сократ, Гай Муций Сцевола...

**Национальной идеей обязана быть идея сохранения и приумножения своего рода-племени с помощью воспитания, обучения, обустройства, всяческой защиты и разумного творчества во благо всех близких и каждого, как бы пафосно это ни звучало!** Эту идею и следует воплощать. Такую национальную идею необходимо особенно тщательно защищать от впадения в шовинизм. И это весьма не простая задача, стоящая перед воспитанием и просвещением. Лучшая защита от шовинизма – это доказательство своего статуса полезным народным творчеством и благотворным образом жизни, личным вкладом в развитие своей страны и мировой культуры. Вот это и есть настоящий патриотизм: делать так, чтобы быть всеми уважаемым, а не требовать

себе ото всех уважения. Этого добился, к примеру, Сингапур, но так и не добились, несмотря на большие усилия, Куба. И не добьётся, если будет плясать под дудку кубинских диктаторов...

Просвещение и воспитание утверждается на народном референдуме законодательно и конституционно как одно из самых приоритетных направлений социально-экономического и политического развития страны, поставившей себе целью наращивание и защиту физиологического, духовного и материального благосостояния всех и каждого (экономика, экология, эстетика, этика, эвристика). Выполнение намеченных задач обязано быть неукоснительным и рациональным, оно регулируется и поддерживается правительством, законодателями и госслужащими на местах, а контролируется **общинами** и арбитражными судами. Как следствие – создание общественного эгрегора заинтересованного, уважительного и благодатного отношения к процессу становления творческой личности, успешных трудовых коллективов и общин.

Сообщество должно быть таковым, чтобы быть управляемым и самоуправляемым. Непосредственно управляемым оно может быть при делении его на отдельные общины. Ещё Аристотель говаривал, что население таких общин или полисов не должно превышать нескольких десятков тысяч человек; только в этом случае большинство граждан общины способно знать друг друга лично. А это значит, что прохиндеи, властолюбцы, психопаты, хапуги и невежды к управлению не будут допущены. Независимая и свободная деревенская община, хозяйственно полноценный и неприкосновенный для внешних посягательств деревенско-городской полис могут быть способны осуществлять комплексное образование и правильное воспитание населения и являться надёжным базисом государственной федерации, составные части которой объединены единой национальной культурой и торгово-хозяйственными связями и условиями. Отдельных политических и военных союзов быть не должно, но военнообязанными и военнообученными являются все граждане полисов (по швейцарскому типу). Все федерации обязаны вести политику мирного сосуществования и культурно-технического сотрудничества, стимулируемые соревновательной конкуренцией и конкурсными оценками. Попытки военного захвата, воровства, насилия, клеветы и обмана со стороны отдельных полисов или федераций по отношению к другим полисам или федерациям должны немедленно и очень жестко пресекаться общемировым советом федераций и его вооруженными силами соответственно общепринятым законам. Именно такой социально-экономический и политический базис является оптимальным для осуществления воспитания и просвещения населения.

## ***Глава 7. Статус и обучение педагогов и воспитателей***

Необходимо специальное педагогическое обучение и многогранное самообучение, дающее учителям и воспитателям мозаичное мировоззрение в качестве носителей знаний, умений и родовой культуры. Принцип саморазвития педагога: **учиться, работая, и работать, учась**. Приглашать на обучение в качестве учителя и воспитателя необходимо в основном из числа состоявшихся семейных людей (от 40 лет), добившихся значительных успехов в труде, мастерстве, научных исследованиях, изобретательстве и воспитании собственных детей. Именно такие люди должны передавать свой опыт, знания и умения молодому поколению: сначала самим приобрести их, а затем передать.

В этом заключается наивысшее **родовое призвание человека и вершина его деятельности!** Труд учителя наиболее почётен и исключительно ответственен. Ему придаётся один из самых престижных статусов, которому учитель в свою очередь обязан соответствовать знаниями, умениями и культурой. Создаются все условия для формирования высочайшего авторитета учителя не только для детей, но и для их родителей.

Необходимость этого в своё время понимали даже короли. Рассказывают, к примеру, о неожиданном посещении Фридрихом II одной деревенской школы. Король вошёл, учитель спокойно кивнул ему головой и, не снимая шляпы, продолжил урок. Отпустив детей после урока, он снял шляпу и, низко кланяясь королю, сказал: *«Извините мою грубость, Ваше Величество, но если бы дети узнали, что есть кто-то главнее меня, то с ними не было бы сладу»*. И король доброжелательно принял извинения. Тогдашние короли были не чета нынешним самозванцам...

В ходе обучения общей и предметной педагогике выявляются наиболее ярко выраженные способности и таланты будущих учителей. Это и обуславливает их дальнейшую специализацию, имеющую три главных направления: няни-воспитатели (крёстные матери) общинных детских садов, учителя-воспитатели начальной школы и учителя-специалисты гимназии. Каждый учитель обязан обладать глубокими и разносторонними знаниями и разнообразными умениями, обязан правильно и красиво говорить и хорошо объяснять. Звание педагог-воспитатель или педагог-специалист присваивается после того, как почти все их первые выпускники проявили себя в деле, профессии и семейной жизни с лучшей стороны и достигли больших успехов. Такого звания учитель может быть удостоен в 55-60 лет. Оно даёт право на особую государственную пенсию, которая выше пенсий госслужащих самого высокого ранга. Каждый высокий орден и особая заслуга выпускников является и почётным поощрением его родителям и учителю-воспитателю, а в случае присуждения звания «героя» или «лауреата» – оно даётся также их учителю-воспитателю или учителю-специалисту...

Было бы очень полезно напомнить нынешним и будущим учителям записки Алексея Рокотова [26]: *«Я не знаю более радостного труда, чем труд учителя. Мне всё время кажется, что я у истоков реки и от меня зависит, какой глубины, ширины и прозрачности в дальнейшем будет эта река»*. Были не забыты им и напутствия отца: *«Помни, сынок, из одного дерева люди делают и икону, и лопату. Одним словом, будь настоящим учителем. Не нами сказано: один хороший учитель – это много хороших людей»*. Помнил Алексей и своего учителя Клавдия Михайловича Дьяконова. *«Кроме широты кругозора и педагогических способностей Дьяконов обладал ещё одним замечательным качеством – верой в человека. Он был глубоко убеждён, что всякий ребёнок рождается, чтоб стать творцом, и святая обязанность учителя – даже в самом ленивом, нерадивом ученике разбудить его творческие начала. Надо только помнить, что перед тобой не оболтусы и несносные шалуны, а будущие замечательные инженеры, музыканты, учёные, писатели... Педагог должен подходить к ученику, как пытливый художник к своей натуре: неустанно искать, угадывать в ней наиболее характерное, глубоко скрытую духовную жизнь – самое существо человека»*. Сам же Дьяконов напутствовал: *«Не мешайте детям становиться умными, честными людьми. Насколько умеете, помогайте их развитию. Но знайте, что меньше вреда им будет от*

*недостатков содействия, чем от насилия... Никто не в состоянии помочь тому, кто сам не умеет помочь себе... Учитель, между прочим, никогда не должен быть рабом чужой указки. Никогда! Учитель – творец. Преподаватель – не ремесло, а искусство. В этом корень педагогики».*

Все толкуют как должно быть, говорят много красивых и правильных слов, а вот как это сделать конкретно – неясно. *«Не мешайте, помогайте, не заставляйте, верьте в человека, разбудите его способности, неустанно ищите»* – всё это пустые словеса, которые в большинстве случаев не имеют должного эффекта. На мой взгляд, если хочешь помочь человеку сформироваться по некоему образу и подобию, то соответствуй сам, как учитель, этому образу и подобию, имей цельный сильный характер и добейся высокого авторитета у учеников. У нас в староюгинской школе был учитель истории, Геннадий Петрович Терёшин, который имел авторитет и производил впечатление весьма знающего педагога, умеющего разьяснять предмет, направлять по жизни, защищать от оговоров, не спасовать перед вооружёнными пьяными хулиганами. Решительный, представительный, аккуратно одетый, воспитанный мужчина, которому невольно хотелось подражать и хотелось радовать его своими успехами. Было стыдно бестолково ответить на уроке, огорчить его своей глупостью и нерадивостью... Вот так действует хороший учитель своим личным примером... Повзрослев, я понял, что далеко не во всём был Геннадий Петрович образцовым. Однако я глубоко благодарен ему за то, что он был в наших глазах уважаемым учителем и человеком. Печально, что он преподавал историю и был вынужден следовать официальной доктрине. Пару лет назад я случайно узнал, что в конце 80-х он горько сожалел о том, что по своему неведению приходилось *«рассказывать ученикам столько много вранья и галиматьи»...*

Школьникам нужен старший наставник-учитель, который не только прекрасно знает предмет, но и умеет создавать свою био-полевую совместимость с учениками, способствуя появлению у них хорошего настроения на обучение. Нужно понять и принять установку на то, что учитель вообще-то не учит, не вдалбливает кому-то знания и умения, а на занятиях каждый раз учится сам и показывает подопечным, чему он сам научился, каков он сам, как он сам относится к предмету, как рассказывает о нём и показывает его. Если учителя этого не делают, то им не следует трудиться в школе. Задачей учителя является на собственном примере заинтересовать учеников учиться самим, помогать им в этом, предлагать объём знаний для освоения и совместно с учениками проверять умение ими пользоваться. Сейчас таких учителей очень мало. Педагогов этому толком не учат, да они и сами не стремятся научиться из-за своей глупости, лени и бездарности. Как пишет ВП СССР, *«если тем, кто ныне работает в школах и вузах, хочется достойной старости, то уже сейчас надо качественно – по своей инициативе и пониманию целесообразности – самим перестраивать систему образования так, чтобы она не производила нравственно-интеллектуальных калек и уродов».*

Как сделать так, чтобы в школе преподавали настоящие учителя, а не дармоеды и вредители? Так, чтобы к школе и на пушечный выстрел не подпускали начальствующих докторов и кандидатов – дармоедов от педагогики с их вредными и глупыми повелениями и рекомендациями? На эти вопросы ВП СССР не имеет простых и ясных ответов, считая *«главным изъяном российской педагогики – неразвитость*

*психологической теории и психологических практик, ориентированных на детей разного возраста». Так могут утверждать только некомпетентные болваны, потому что эти теории и практики уже, в принципе, давно созданы и прошли свою успешную проверку на эффективность ещё в XIX и XX веках. Ответ на самом деле очень прост: у власть имущих категорически нет желания улучшить систему образования и воспитания. Им глубоко наплевать на свой народ-кормилец и на развивающую его национальную идею. Так что спасение утопающих – дело рук самих утопающих... А идеей родового спасения должны проникнуться прежде всего сами учителя. Если они смогут помочь обучить и воспитать наших молодых продолжателей толковыми, умелыми и отважными, воспитать людьми чести и достоинства, то будущее станет светлее не только для самих учителей...*

## **Раздел 3: Общая система просвещения, обучения и воспитания**

### *Глава 8. Исходное семейное воспитание*

Итак, сошлись два дополнения и возник человеческий эмбрион, начал расти ребёнком, а через девять месяцев с болью и криками вытолкнуло его на свет божий... Свершилось на радость, заботу или горе, и стало для многих желанным трудом. Стало долгом мамы и отца растить молодницу или молодца. *«Вот и домой мы тебя привезли – крохотный житель огромной Земли – стань человеком. Ты, улыбаясь, в коляске лежишь, радостно нам и тревожно, малыш, стань человеком».* Эти стихи Игоря Шаферана стали песней. А вот Владимир Высоцкий выразил стихами иное: *«Час зачатия я помню неточно, – значит, память моя – однобока. Но зачат я был ночью, порочно, и явился на свет не до срока. Я родился не в муках, не в злобе – девять месяцев – это не лет! Первый срок отбывал я в утробе, ничего там хорошего нет»...* Хорошо или плохо – не помню. Не помню себя и младенцем. Глядя на своих и чужих малышей, видел, что бывало им и хорошо, и плохо, грустно и весело, скучно и любопытно. Наверное, также было и мне. Мы что-то слышали и что-то видели, но для нас было важнее взять мир рукой, ощутить всё на вкус, – не на цвет, не на слух. Исходный инстинктивный рефлекс нашего познания мира – хватать и вкушать...

Первые памятные картинки сохранились у меня годиков с трёх. Как вспышки лампы в комнатной темноте... Плыли мы на пароходе, и я украдкой пробрался на нос, к якорям. Смотрел и слушал, как пенится и шуршит рассекаемая судном вода... Потом помню комнату с печкой и курицу, которую стараюсь поймать... Рассказывали много о «подвигах» маленького сопливого Бутвиловского, но не помню я этих дел. А ведь бегал и прыгал, смеялся и ныл, что-то болтал и чему-то внимал... Вроде жил как во сне, вроде не наяву. И в таком «генидном» состоянии научился многому, стал любимцем тётушек и нелюбимцем кузенов и кузин. Лет с четырёх-пяти начал жить осознанно – различать и помнить сон и явь, свет и тьму... Вот такая типичная история младенчества, ход которой и результат во многом определяет семейная обстановка...

Знания и умения ребёнок начинает получать уже в состоянии эмбриона, здесь же формируется и его характер. Это обусловлено не только генетическими задатками малыша, но и семейной обстановкой. Основная ответственность за развитие малышей лежит на родителях, особенно на матери, которая с самого рождения ребёнка начинает приучать его к определённому режиму (через кормление, сон, купание) и преодолению неприятных ощущений (поменьше держать на руках, укачивать, давать соску при каждом пiske). А вот рассказывать, петь, общаться с малышом, давать ему игрушки, помогать ползать, учить ходить, разговаривать, играть, приучать к элементарной гигиене надо побольше. Во младенческом «генидном» состоянии подсознание ребёнка воспринимает и обрабатывает огромное количество информации, которое усиливает или ослабляет его склонности, способности, инстинкты, определяет установки, правила и запреты. Последние **внушаются** родителями и старшим окружением. На этом этапе поведение родителей очень многое определяет. Именно они должны формировать у малыша привычки поведения, основанные на полезных инстинктах. Инстинкт – это подсознательное поведение, правильность которого подтвердилась бесчисленными повторениями во многих поколениях. Образно говоря, это упрятанный в твоё подсознание разум предков, твоё автоматическое рациональное реагирование на вызовы среды помимо твоего сознания. Инстинкт не бывает «глупым», но в некоторых ситуациях он «вреден». Его могут подавить твой разум или другие, более сильные твои инстинкты.

Инстинкты должны служить сохранению и персон, и родовых общественных систем. Применительно к человеческому обществу из всеобщего природного закона сохранения вытекают три основных следствия: 1. сохранение систем возможно при условии сохранения входящих в них элементов, с чем связан **инстинкт самосохранения индивида**; 2. восстановление их отмирающих элементов, с чем связан **инстинкт продолжения и сохранения рода**; 3. наличие иерархии, с чем связан инстинкт самосохранения структуры, который оборачивается для личности **инстинктом самоутверждения (доминантности)**. Эти разные инстинкты определяют **нормы поведения** (этику), которые в итоге и направляют развитие жизни. Система должна состоять из разных элементов (разных личностей и разных групп). Но чтобы система не только сохранялась, но и развивалась (т. е., усложнялась, приспособлялась, приобретала новые возможности, формы и содержание), необходимы дополнительные движители (инстинкты). Таковыми являются, на мой взгляд, **инстинкт познания-творчества и инстинкт самооценки-совести (долга) соответственно тысячелетним заветам человеческой морали и этики**. Именно они побуждают нас к активному действию, к поиску нового, к преодолению своей лени, тупости, эгоизма, нарциссизма, трусости и прочей дряни, запрятанной в нас в избытке. Сила этих двух инстинктов особенно важна, ибо они, на мой взгляд, делают человекообразного человеком. Силу эту и должна начать закладывать семья, чтобы ребёнок впоследствии был в состоянии формировать в себе личность.

Важной предпосылкой этого является освоение ребёнком родной речи и начал мышления. Главный помощник ему – мама. Исторически сложилось так, что **развитие речи было обусловлено маленькими детьми**. Вольно и невольно. **И благом был плач**. Младенцы часто орут, всегда им что-нибудь да не так. Вот и приходилось придумывать, как их успокоить, – либо на руки взять и поесть что-то дать, либо как-то суметь

колыбельное спеть (завыть самой от огорчения). Смотришь, – помогло, успокоился, замолчал. Запомним, что «пелось» и что шепталось. Так слова понемногу и рождались. Причём, заметьте, одинаковые у многих народов ма-ма, ба-ба, па-па, ка-ка – изначальные, обозначавшие главные для ребёнка персоны, его главные действия и потребности – ням-ням да чмо-чмо. На заре человечества младенцы учили родителей говорить (передавать и принимать информацию), не умея этого. **Мать и ребёнок – вот главные творцы родной речи.** Именно материнский инстинкт (продолжения и сохранения рода) заставлял женщину развивать новые формы коммуникации. Именно он мотивировал женщину научить ребёнка понимать себя самого и понимать взрослых и в то же время требовал от неё самой научиться понимать состояние ребёнка. Это было особенно важным, когда ребёнок заболел и ещё не мог толком сообщить что, где и как болит или чего он хочет. Мать должна была проявлять чудеса изобретательности, чтобы распознать происходящее и спасти своё дитя. Она приобретала опыт и знания, делилась ими с другими женщинами и мужчинами. **Именно женщины формировали сообщество людей коммуникационно** (рис. 7.). Мужчинам для выполнения функций добытчиков и защитников было достаточно знания унаследованного звериного «языка согласованных действий» – как у волчьей стаи, ведущей успешную охоту без многих «слов» и громких завываний.

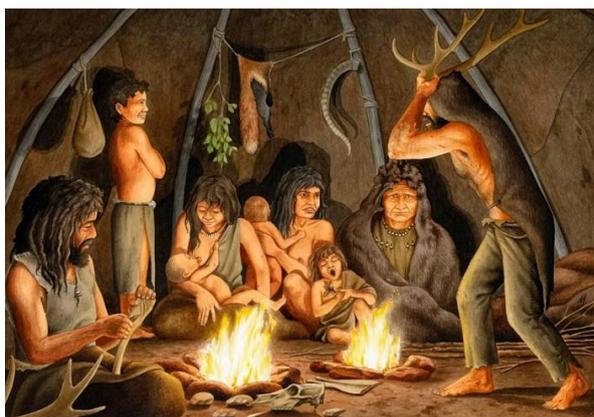


Рис. 7. Первобытная семья

Мы владеем разговорной речью потому, что являемся потомками тех, кто выживал благодаря своей способности речью передавать информацию и, тем самым, больше понимать и умнее действовать. Мы не создали языки изначально. Как способы передачи информации они уже были в живой природе во многих формах. Наша огромнейшая заслуга состоит в том, что мы так развили и усовершенствовали речь, что стали с её помощью осознавать и свой разум, и самих себя, создав особую способность рассуждать и размышлять. **Это развитие обусловили совместные усилия детей и семьи:** у одних стояла крайне необходимая задача учить, а у других – учиться, в том числе и тому, что такое хорошо, и что такое плохо. **Хорошо или плохо** – это оценка чего-то. Как ощущение и чувство и (или) как разумность и правильность. Ощущение и чувство хорошего – это когда человеку приятно, весело, красиво, интересно, вкусно, тепло, аппетитно, желаемо и т.д. Иное дело, когда «хорошо» – разумно и правильно. Но с чувством «хорошо» разумное «хорошо» зачастую не совпадает. Разумом мы понимаем, что учиться – это очень хорошо, но учиться нам зачастую тяжело и даже неприятно. Хорошее дело помыть пол, но делать это не шибко-то хочется. Очень правильно говорить правду, но неприятностей можно отхватить по полной. От того, что хорошо одному, другому бывает и плохо. Индивид и общество зачастую в конфликте. Хорошо обществу – плохо некоторым персонам, плохо для общества – хорошо для некоторых персон. Подобное можно сказать и про плохое.

Ощущение и чувство плохого – это когда человеку неприятно, страшно, печально, больно, безобразно, скучно, холодно, вонюче, одиноко и т.д.

Задачей семьи является вразумить ребёнка, что хорошо должно быть не только ему, и научить его различать, что хорошо и что плохо. Лучший метод учёбы – пример должного поведения родителей и других членов семьи. Исходя из такой предпосылки, правомерно требование безоговорочной послушности ребёнка родителям. Послушность малыша родителям – важный и необходимый результат семейного воспитания. Только в этом случае имеется возможность дальнейшего специального воспитания и обучения детей. Именно это создаёт основу для способности человека к самовоспитанию в более зрелом возрасте, и именно **эта способность помогает ему завершить своё детство** и перейти на новую ступень своего развития как личности. Добиваться послушности ребёнка нужно обязательно. Если слова не помогают, в ход должен пойти ремень – до полной победы над упрямством и капризами... Чисто семейное воспитание желательно вести до 2-3 лет, не меньше. Мать должна быть при этом дома и заниматься со своими малолетними детьми. Никаких яслей и садиков! Круг общения малыша – только семья, родственники, хорошие соседи... С 2-3 лет частью жизни ребёнка должен стать мир детской общины – детский сад, где ему предстоит общение и обучение в новых условиях.

## ***Глава 9. Детский сад***

Воспитателями детских садов и яслей (нянями) в основном должны являться пожилые женщины (одна воспитательница на 5-7 детей, она ведёт разнополую группу сверстников, начиная с 2-3 и до 6-7 лет). Няни обязаны не только с любовью и разумно ухаживать за малышами, но и играючи учить их правильно двигаться и держаться, хорошо говорить, рассказывать, слушать, запоминать, играть, смеяться, петь, придумывать, наблюдать, мастерить, конструировать и др. Иначе говоря, продолжать семейное воспитание, дополняя к нему и общественное. **Наибольшее внимание следует уделять дальнейшему развитию речи**, умению ловко играть в весёлые подвижные игры и общаться со сверстниками, старшими и младшими. Детям нужно рассказывать сказки и правдивые истории, вести беседы о людях и условиях их жизни, внимательно выслушивать детские вопросы и серьёзно на них отвечать.

Привычными навыками детей следует сделать простые приёмы личной гигиены, правила хорошего поведения и понимание того, что можно делать, а чего делать нельзя. Необходимо учить детей выполнять несложные бытовые работы, делать лёгкую приборку помещений и присадового участка. Очень важно начальное умение детишек выступать перед знакомыми зрителями с небольшими концертами, на которых им должно танцевать, петь, рассказывать стихи, показывать гимнастические упражнения. Им нужно приобретать уверенность проявлять себя на публике, раскрывать свои эмоции, таланты и способности, преодолевать страх оплошать, не теряться при совершении какой-либо ошибки и находить в себе мужество исправлять её по ходу действия.

Воспитателям требуется быть хорошими знакомыми семей этих детей и служить их **крёстными родителями**. А как же иначе? Нельзя, чтобы ваших детей дополнительно

воспитывали какие-то совершенно чужие и чуждые вам люди. Необходимы по меньшей мере религиозно-духовные родственные связи с нянями и соответствующее этим связям общение. Важны люди, которым небезразличны ваши дети. Люди, которые являются частью вашей общины, болеют её общими заботами, знают вашу семью с седьмого колена. Так оно и бывало в немецкой и славянской деревне, где сироты не оставались покинутыми и воспитывались общиной...

## *Глава 10. Начальная школа*

Дошкольное воспитание продолжает начальная школа, в которой дети обучаются с 6-7 лет в течение 3-х учебных лет. Возраст физической и психологической готовности ребёнка к школе определяется родителями и няней. Всё, что касается воспитания и обучения в детском саду, должно быть продолжено и в начальной школе. Требования к семейному воспитанию также в полной мере остаются в силе. Учитель начальных классов ведёт все уроки в своём подшефном классе (15-20 учеников: родная речь и изложение, чтение, чистописание, арифметика, английский/немецкий язык, природоведение), занятия по рукоделию (одежда, кухня, огород, ремесла) и искусству (пение, рисование, лепка, физкультура, танцы, игра на музыкальном инструменте). Он остаётся до окончания всего школьного обучения классным руководителем того же самого класса, продолжает выполнять воспитательную работу и преподаёт своим уже старшеклассникам «**антропологию**» (анатомию, психологию, медицину, педагогику и домострой), в которой специализируется дополнительно.

Учителем-классным руководителем может быть как женщина, так и мужчина, но преимущество отдаётся женщинам. Наибольшее внимание в начальной школе уделяется развитию навыков: 1. быстрого чтения, выразительной декламации, вольного пересказа или рассказа об окружающей природе и своих жизненных событиях; 2. простых вычислительных действий с 3-х значными числами, решения 2-3-х ступенчатых задач; 3. каллиграфического писания, зарисовок с натуры, музицирования; 4. простой работы по дому, самообслуживания, дачно-полевых работ; 5. игрового отдыха, общения, концертных выступлений. Особое внимание следует отдать обучению чистописанию (каллиграфии), ибо чистописание развивает точность и изящество движения рук, формирует тончайшую пространственную координацию и моторику мышления, которая способствует развитию речи, счёта, памяти и улучшению владения телом и голосом. По окончании школы ученики сдают экзамены-тестирование по всем пяти группам навыков и умений, Проходной средний балл должен быть не менее 3,5 по 5-балльной системе. Несдавшие остаются на второй год и переходят к другому учителю (если и при повторе не удалось сдать тест, то ребёнка направляют в спецшколу).

Завышены ли вышеперечисленные требования к детям 9-10 лет? Нет, конечно! Многовековой опыт показал, что для нормальных детей они по силам, особенно в самом главном – в отношении приобретения умений и навыков, а также в отношении выработки устойчивого и рационального характера как у девочек, так и у мальчиков. Наоборот, нынешние требования к обучению и воспитанию занижены, извращены и приводят к деградации новых поколений. А ведь ещё 60-100 лет назад многое было иначе. К примеру, в славянской и немецкой традиции девочек обычно приучали к труду

даже раньше, чем мальчиков. Они с 6 лет садились за прялку, чесали шерсть, пасли цыплят-утят, кормили домашнюю живность, с 7 лет учились вышивать, помогать варить. К 10 годам девочки должны были уметь мыть пол, посуду, гладить, доить корову, жать рожь, полоть овощные грядки, ткать, ухаживать за младенцами (укачивать, пеленать, кормить из рожка, развлекать песнями и прибаутками). Уже в этом возрасте происходило осознание девочкой своего женского и материнского предназначения. Причём оно формировалось не только домашними работами. Многие крестьянские девочки учились в начальной школе, а горожанки получали и более высокое образование. Не отставали и мальчики. Помните: «*Однажды в студённую зимнюю пору... «мужичок с ноготок»*». Да я и сам был не шибко промах: в 10 лет ездил верхом на конях, умел косить, полоть, запрягать, добыть рыбы, мастерить по дереву, управлять моторной лодкой и др. Будучи совсем не вундеркиндом, прочитал множество книг, играючи успевал в школе на хорошо и отлично, знал дополнительно школьную астрономию, анатомию, природоведение, хорошо пел, помнил множество стихов и т.д. При этом я не испытывал особенных затруднений, кроме некоторой робости перед предстоящими требованиями школы и улицы. То, что было по силам 50-100 лет назад, должно быть по силам и сейчас; более того, необходимо обучать детей таким навыкам, создавая для этого специальные возможности... В начальной школе должны быть созданы все предпосылки для завершения детства и перехода учеников в подростковое умственное и физическое развитие.

## ***Глава 11. Гимназия***

Успешные дети продолжают учебу в гимназии – 5 лет (до 14-15 летнего возраста). Классный руководитель остаётся прежним, но его дополняют учителя-предметники – отраслевые специалисты высочайшего класса. Многие занятия ведутся отдельно у мальчиков и девочек. Количество учащихся в одном классе не должно превышать 12-15 человек. Мужчины преподают у мальчиков, у девочек – женщины. Совместные уроки целесообразны при изучении гуманитарных наук, иностранных языков, искусства и некоторых ремёсел и рукоделий. Учителя специализируются по группам предметов: а) география, этнография, история, обществоведение, этика; б) родная словесность и риторика, иностранные языки, литература, искусство, эстетика; в) арифметика, геометрия, алгебра, методология, программирование; г) физика, химия, биология, астрономия, геология; д) анатомия, психология, медицина, педагогика, домострой. Предметные знания в гимназии дополняются им соответствующими прикладными умениями и навыками, более совершенным владением которых обучают как педагоги-специалисты, так и мастера (мастерицы) по рукоделию, дизайнеры, техники, фермеры. Гимназическое образование дополняют специалисты по пению, музыке, танцам, этикету, физической культуре, искусству рукопашного боя, военному делу.

Наибольшее внимание в гимназии уделяется усвоению предметных знаний, их пониманию и умению успешно применять при решении практических задач. К примеру, необходимо не только знать строение, физиологию и функции животных и растений, но и понимать причинно-следственные связи их взаимодействия, как и возможности оптимального воздействия на живые организмы, итогом чего является умение их

выращивать или сохранять. Знание географии, истории и обществоведения должно не только ограничиваться уже известным, но и способствовать правильному пониманию сейчас происходящего в природе и обществе. Владение арифметикой и геометрией должно позволять делать безошибочные расчёты конструкций, материалов, времени и средств для хозяйственных потребностей и рукоделия. Подобное обучение предусматривается и по всем другим предметам. При этом подростки должны приобрести навыки хорошего грамотного письменного изложения и ораторского искусства, общения на каком-либо иностранном языке, владения необходимыми для домашних дел ремёслами, навыками искусного рукоделия и активного отдыха соответственно своим интересам, способностям и эстетическим увлечениям.

Кроме этого, им важно овладеть общей методологией наблюдения, различения, получения фактов, их анализа, индуктивного и дедуктивного рассуждения, эвристического предположения и рождения идеи решения какой-либо технической или гуманитарной проблемы и, наконец, способами реального решения этих проблем имеющимися средствами и силами. Иначе говоря, овладеть навыком смекалки, правильного соображения и эффективного действия. Большое значение имеет умение себя вести, быть приятным и интересным собеседником, дружить, заниматься с подшефными малышами, привлекать людей своими способностями к искусству или пению, танцам, спорту, охотно участвовать в играх, различных соревнованиях и единоборствах, выработать стойкий характер и умение преодолевать свой страх, а при необходимости – уметь постоять за себя и друзей, дать моральный и физический отпор недругам и врагам. А ещё **необходимо приучить себя вести личный дневник и записывать в него свои мысли, переживания, впечатления о происшедших событиях.** Нет ничего более ценного для семьи и общины, нежели искренние и честные описания персонального восприятия мира. Именно они и есть главная связующая нить поколений, самый правильный и надёжный мост между прошлым и будущим...

Отмечу, что развитию умений и навыков, увеличению физических нагрузок и ремеслу следует уделять большее внимание в самых старших классах гимназии. Дело в том, что подростки с 13-14 лет вступают в пубертатную фазу своего физиологического развития, и бурная «игра гормонов» сильно отвлекает их от рутинной учёбы, не даёт сосредоточиться на заданиях, требующих интенсивного заучивания или большой внимательности. Наоборот, большие физические нагрузки, ремесло, соревнования, решение довольно сложных задач и выполнение комплексных проектов сбрасывают гормональное напряжение и лучше подготавливают гимназистов к выпускным экзаменам. Наверное все, если честно, признаются в том, как сильно отвлекали их от «теоретических» занятий короткая юбка и обтягивающая кофточка молодой симпатичной учительницы или резко похорошевшая девушка-одноклассница напротив. Ну а если в классе появлялся симпатичный новенький с пробивающимися усиками и хриловатым баском, то мозги отключались даже у отличниц. Какая тут рутинная учёба?! Действовать хотелось, созидать, удивлять, подвиги совершать!... Основные теоретические курсы надо проходить до достижения возраста 13-14 лет. Главный базис знаний-запоминаний и разносторонней эрудиции должен быть заложен до этого рубежа, а далее следует более интенсивно развивать свои умения, таланты, мастерство. Эрудиция и знания при этом только прибавятся и уточнятся через опыт их применения, через

решение нестандартных практических задач, через осуществление желаний и поставленных перед собой целей.



Рис. 8. Художественное творчество школьников из Тюмени (техника эбру)

По окончании гимназии ученики сдают экзамены-тестирование по всем пяти группам знаний, навыков и умений. Экзамены формально подтверждают склонности, способности, знания и умения юношей и девушек и дают качественно-количественные ориентиры при выборе профессии и рода деятельности как для будущих мастеров и мастериц, так и для их родителей, педагогов и наставников, которые обязаны посодействовать ученикам в выборе дальнейшего жизненного пути. Суть проверки знаний и умений заключается в презентации завершённых собственных проектов по всем предметам и в успешной дискуссии с оппонентами, подвергающими проделанные работы жесткой критике. Тестирование прикладного обучения должно убедить педагогов в том, что юноша способен сам построить, оборудовать и обеспечивать жилище (предоставить вещи и механизмы собственной конструкции или изготовления, сделать письменный стол, провести электричество, заготовить дрова, вырастить урожай и др.), а девушка – вести домашнее хозяйство, создать интерьер жилого дома и обеспечивать предметами рукоделия близких (сшить себе выпускное платье, приготовить на выпускной вечер особое блюдо, связать свитер, начиная с прядения шерсти, и др.). Иначе говоря, юноши и девушки должны доказать, что ставши семьёй они вместе способны себя самообеспечить даже в сложных условиях жизненных обстоятельств. Многие их умения и таланты должны быть оценены на выпускных концертах, конкурсах, художественных выставках (рис. 8). Успешно сданными экзаменами считаются лишь те, при которых учеником было практически успешно реализовано знание и умение, а также были разъяснены произведённые действия и обоснована их необходимость.

В итоге, гимназия выпускает в свет молодых людей, подготовленных к самостоятельной жизни. Для них это вовсе не завышенные требования. Это сейчас бородатые дяди не выходят из детства и до 30-40 лет, а лет 100 назад дети выросли характером и делом и в 13-15 лет. Мой дед остался сиротой в 15 лет и на его попечении оказались ещё и младшие. Но он смог вести оставшееся крестьянское хозяйство в Поволжье даже в труднейшую годину гражданской войны и позаботиться о сёстрах. Конечно, в университетах ему учиться не пришлось, но 4 класса тогдашней церковно-приходской школы дали ему достаточно знаний и умения соображать, да так, что учителя Яготинской восьмилетней школы в 60-е годы нередко просили его помочь решить ту или иную трудную арифметическую задачу (алгебры дед не проходил, поэтому и не воспринимал буквенные обозначения математических действий). И таких примеров бесчисленное множество. Девушки на Руси и в Европе уже к 14-15 годам умели ткать холсты, рукодельничать на своё приданое, работать в поле, выращивать овощи, нянчить детей и т.д., а юношам по плечу были уже почти все мужские работы. И

у молодых людей не было вопросов о своей гендерной ориентации. Девушка стремилась быть женщиной, а юноша – мужчиной. И это естественно и хорошо!

## *Глава 12. Профессиональное обучение*

После окончания гимназии молодым людям должны быть предложены разнообразные возможности для личного и профессионального становления и развития, цель которого для всех одна: стать мастером своего дела, человеком долга, совести, мозаичного кругозора, способного мыслить диалектически и устремлённого к выполнению своего предназначения соответственно общенациональной идее сохранения и укрепления своего рода. Первым обязательным этапом является специальное обучение в ремесленно-технических, хозяйственно-экологических, социально-управленческих или художественных училищах. Отбор желающих ведётся соответственно их способностям, характеру и склонностям, выявленным в гимназии. Многие могут остаться хозяйствовать на родовом участке земли, заняться крестьянским производством самых разнообразных продуктов питания и обеспечивать ими не только самих себя, но и покупателей. Поле такой деятельности наиболее обширно и требует наибольшего количества рабочих рук, являясь в основном семейным и общинным производством.

Молодые люди с особыми способностями по их желанию зачисляются практикантами на различные межобщинные или федеральные предприятия, студии искусства, корабли, поезда, экспедиции и учатся, выполняя самые различные, поначалу довольно простые, но достаточно неплохо оплачиваемые работы, так или иначе связанные с их особой будущей профессией или искусством.

Иначе говоря, хочешь стать врачом – поучись и поработай санитаром или нянечкой, мечтаешь быть капитаном – начни с матроса, рвёшься в геологи – сначала научись преодолевать тайгу и горы, копать шурфы и отбирать пробы... Учись азам профессии и выполняй её самые «чёрные» работы, дабы прочувствовать на своей шкуре, каковы реалии исходного труда и каково быть исполнителем на всех его ступенях. Только так может будущий специалист и руководитель понимать и правильно оценивать весь трудовой процесс. Он поневоле будет знать меру труда и его цену и отличит трудягу и умельца от лентяя или болтуна. На освоение теории и практики квалифицированного технического рабочего, лаборанта или делопроизводителя достаточно 2-3-х лет. Выпускник сдаёт экзамены, получает **статус подмастерья** (умельца) и продолжает трудиться по полученной специальности, совершенствуя своё мастерство на уровне исполнителя первичной обработки или заготовки (рис. 9).



Рис. 9. Молодой мастер – реставратор мебели

Желающие выйти на более высокий уровень своей профессии сдают конкурсные практические и теоретические экзамены в прикладной ВУЗ или Академию искусств, где они также 2-3 года совершенствуют своё мастерство, пополняют знания, обучаются умению организовывать и вести дела будучи

на производстве поочерёдно квалифицированными специалистами, руководителями групп, начальниками цеха и исполняющими обязанности директора. Успешное окончание ВУЗа даёт возможность выпускнику получить высокое звание **мастера** и обеспечивает его достаточными знаниями и умениями для организации и ведения собственного дела, собственной фирмы, фермы, студии или мастерской.

После окончания ВУЗа можно заняться собственным делом, пойти в управляющие или посвятить себя искусству или науке. В последнем случае полезно закончить научно-исследовательский университет, принадлежащий крупному производственному концерну, государственной службе или общественной организации. Обучаясь в университете в качестве аспиранта и научного сотрудника, молодые люди принимают участие в решении специальных научных проблем, работая как в коллективе, так и индивидуально. Главными результатами их успешного труда являются патенты на изобретения и статьи, излагающие новые решения, открытия, доказательства или методы исследований. Обучение длится не более 3-х лет, после чего сдаются кандидатские экзамены по специальности, методологии и обществоведению. Принимая во внимание патенты, статьи соискателя и рецензии на его работы, комиссия присуждает соискателю звание **исследователя, мастер-класса или эксперта**. Каждая ступень среднего и высшего профессионального образования включает в себя и изучение общих обязательных гуманитарных предметов: экономики, экологии, этики, эстетики, эвристики, риторики, военного дела... Профессиональным умениям они ничуть не мешают, но помогут осознать профессию или своё дело ещё лучше и глубже.

В итоге государственно и общинно поддерживаемое **образование завершается у молодых людей к 22 годам полностью** и закончивший его добивается статуса исследователя, художника, композитора, менеджера, тренера, эксперта, мастера, хозяина, реализовывать который он может на базе собственных идей, капиталов, изобретений, исследований, творений в рамках собственного предприятия или свободной деятельности, «продукты» которых востребованы и охотно покупаются или обмениваются. Соответственно своему характеру и устремлениям высококвалифицированные молодые люди (а иной квалификации у нормальных людей быть не должно) могут трудиться и в качестве служащих, подмастерьев, артельщиков, ассистентов, референтов, исследователей и др. В такой системе образования с 16-18 лет молодёжи открыты самые различные пути для личного развития и становления. Для этого они имеют перед собой **самые лучшие и продуктивные годы (с 20 до 30 лет)**, полные энергии, желания, свежести мысли и ловкости рук. Именно эти годы наиболее эффективны и не следует бездарно потратить их на протирание штанов за студенческой партией, как это делается сейчас...

Уже после получения статуса подмастерья (в 16-18 лет) юноши и девушки могут создавать свои семьи и заводить детей, а государство и община обязаны всячески поддерживать столь раннее и хорошее начинание. Главное предназначение семьи – иметь и растить детей, – продолжение нас самих. Иметь их в столь юном возрасте возможно, приемлемо и в общем не сопряжено со столь уж огромными трудностями. Во-первых, вышеизложенная система воспитания и обучения уже к 16 годам формирует вполне взрослых людей, способных создать и содержать семью; во-вторых, рожать детей и ухаживать за ними гораздо легче физически именно в таком возрасте; в-третьих, в этом

возрасте рождаются более здоровые дети; в-четвёртых, молодые родители – это впоследствии и сравнительно молодые бабушки и дедушки (учителя и воспитатели), способные правильно воспитывать внуков и помогать молодой семье и т.д.

В принципе, семьи любящих друг друга людей и их родственники могут лишь способствовать последующей учёбе и профессиональному совершенствованию молодых родителей и их дальнейшему самообразованию. Да и цивилизация развивалась во многом благодаря семье: семейному бизнесу и ремеслу, сплочённости, многочисленности детей. Это подтверждает опыт многих столетий и в особых доказательствах не нуждается. Лишь последние 50-60 лет бездетные существа, психопаты и извращенцы у власти уничтожают семью как институт, уничтожают основу человечности и человечества. Естественно, что они препятствуют и будут всеми силами препятствовать внедрению оптимальной системы воспитания и обучения. Эти лживые бесовские твари, **не имеющие собственного будущего, идут на всяческие ухищрения и подлости, чтобы уничтожить его для всех.** И они пока делают таковое с большим успехом, потому что мы в большинстве своём трусы, дураки, лодыри и покорные ничтожества, не препятствующие мракобесию... Очень зло это сказано, но такова пока сермяжная правда нынешней жизни.

### ***Глава 13. Как захотеть и смочь учиться и себя воспитывать? Зачем нам это?(касается всех)***

Говорят, что в истории России всего лишь два человека очень хотели учиться. В школу добровольно спешили реальный Ломоносов и литературный Филиппок. Шутка... Но в каждой шутке есть и доля правды. Мне учиться зачастую очень не хотелось. Ходить в школу, особенно в младших классах, было тяжкой обязанностью. И таковым был не только я, а пожалуй, все ученики в нашей деревне, районе и области. Поэтому известия о том, что заболел учитель и урока не будет, у всех вызывало восторг, как и объявления по радио: «в связи с сильным морозом школьные занятия с первого по восьмой класс сегодня отменяются». Ураааа!.. Что бы там не говорили, но не вызывала школа особого желания учиться. Пожалуй, она была в основном удобным местом встречи друзей и симпатий, и кошмаром, если тебя поджидали в ней враги. Лично мне нравились и были желанными уроки внеклассного чтения, географии, физкультуры, иногда литературы, истории и геометрии. В университете мне запомнился живыми интересными лекциями всего лишь один преподаватель – инженер-гляциолог Березин, замещавший пару месяцев нашего профессора Ревякина.

Такое безалаберное отношение к учёбе имеет корни в неправильном воспитании нынешних родителей, учителей и учеников. А самому себя воспитывать удавалось далеко не каждому. Множество раз у меня возникало желание закалить свой характер и выковать железную волю, но этого желания обычно хватало на несколько дней. Не было правильного понимания сути, смысла и необходимости самовоспитания да и подсказать было некому... На основе своего жизненного опыта считаю, что воспитание и самовоспитание должны основываться на нормах и принципах, известных тысячи лет и обобщенных, к примеру, десятью заветами в библии (не убий, не лги, не кради, почитай

родителей, не создавай себе кумира и др.) и семью смертными грехами (гордыня, зависть, уныние, похоть, жадность и др.). Эти нормы являются целевыми ориентирами того, что делать можно или нужно и чего делать нельзя. Признавая их правильными, можно и нужно вести процесс воспитания в одном направлении, но не следует забывать, что его результаты будут всегда неодинаковыми из-за индивидуальных особенностей воспитуемых и условий, в которых они находятся. Дело в том, что любой процесс в природе, следуя её законам, всегда формирует вещи в принципе похожие, но разные в деталях. Например, снежинки все разные, хотя кристаллизация их идёт всегда в одной и той же геометрической сингонии. Причиной этого является микроскопически малая неодинаковость зародыша (наличие другого атома, иона или пылинки между молекулами воды), вызывающая изначальное искривление кристаллов. Так же и люди вырастают разными, хоть у каждого из них в геноме по 46 хромосом. Чем проще организм, тем точнее он следует стратегии своего выживания и законам необходимого для этого поведения. Животные лучше подчиняются законам поведения (муравьи, пчёлы, стаи, стада), человек – хуже, он более своеволен, лжив, эгоистичен и хитёр. Человеческие качества он может приобрести в основном через воспитание и самовоспитание. И тут на первый план выступает воспитание маленьких детей. И чтобы родителям осознать этот процесс правильно, обратимся к биологии и этологии.

Усилиями советского биолога Т. Д. Лысенко было установлено, что рост живых существ и их развитие – это не одно и то же. Закон стадийности развития – величайшее, но весьма недооценённое открытие, применяемое пока лишь в сельском хозяйстве. Изменением условий жизни растения можно или ускорить развитие организмов, или затормозить его. К примеру, если озимой ржи не дать пережить холод и посеять рожь весной, то рожь будет расти в листву и слабо развивать колос. Чтобы получить полноценный урожай, ей надо дать испытать и преодолеть на начальном этапе роста дискомфортные условия (холод, засуху и др.), своего рода «напугать» тем, она не успеет дать потомство. Таких примеров и приёмов у агрономов и зоотехников множество. Согласно теории стадийности развития, нельзя юные организмы ставить только в комфортные условия. Не следует переходить к следующей стадии развития живого, не закончив предыдущую стадию – иначе вы затормозите развитие (но не рост). Им надо дать закончить «беззаботное детство», иначе оно для них слишком долго не закончится! И разве такое явление не имеет отношения к людям? Наверняка имеет!

Это распознал ещё Джон Локк, который в 1691 году обосновал принципы воспитания джентельменов – людей, способных наращивать мощь Великобритании во многих направлениях. Поэтому не случайно ключевым принципом воспитания по Локку стал подход к питанию детей. *«Что касается пищи, то она должна быть совсем обыкновенной и простой... Когда мальчик просит есть не в установленное время, не давайте ему ничего другого, кроме сухого хлеба. Если он голоден, а не капризничает только, он удовлетворится одним хлебом; если же он не голоден, то ему вовсе не следует есть... Я вижу, что в разных странах люди, которые едят только два раза в день, так же сильны и бодры, как и те, которые постоянным упражнением приучили свои желудки напоминать о себе четыре или пять раз... Повелители мира росли на скудной пище; и молодые джентельмены в Риме не чувствовали недостатка силы, физической или духовной, из-за того, что они ели лишь один раз в день... Кто воспитывает своего сына, как будто предназначает его к тому, чтобы тот проспал*

*всю жизнь в изобилии и довольстве, тот мало принимает в соображение примеры, которые видел, и время, в которое живёт... Сказанное мною сводится к следующим немногим и легко выполнимым правилам: обилие свежего воздуха, упражнения, сон, простая пища; никаких вин или крепких напитков; очень мало лекарств; не слишком тёплая и не слишком тесная одежда; приучать голову и ноги к холоду».*

Ну конечно, если такой способ кормления детей предложить нынешним родителям, то они, по меньшей мере, сочтут его за издевательство над ребёнком. Тем не менее, давайте детям проголодаться! Такое «издевательство» необходимо, чтобы ребёнок созрел, чтобы закончил стадию детства, чтобы человек стремился создать семью и прожить в окружении своих детей, а не в окружении котиков... Но вопрос не только в том как ребёнка кормить. Важнее воспитать его человеком. Для этого следует понять, чем человек отличается от животного. Суть человека заключается в способности следовать родовым заветам, иметь честь и выполнять свой долг. Настоящий человек не возьмёт чужого не потому что его за это накажут, а потому что достойные люди не считают для себя возможным брать чужое. *«Делом воспитания является воспитание из ребенка человека – живого существа, способного сдерживать свои животные инстинкты без душевных мук. Зачем обществу людей иметь среди себя животных? Ведь они, животные, ненасытны и ради удовольствия удовлетворения инстинкта способны на любую подлость, они не будут участвовать в самозащите общества, они обуза для человеческого общества. Поэтому в процессе воспитания детей момент или время, когда ребенок становится способным одним умом подавить свои инстинкты, является временем перехода его из статуса животного в статус человека – из статуса ребенка в статус взрослого. Не перейдет – значит останется животным, несчастным животным среди людей. Сентенция о том, что ребенку нужно устроить «счастливое детство» в виде максимального удовлетворения его желаний, – это самая страшная глупость. Детство – это процесс получения человека из животного путём воспитания. Если вы этот результат не получили, то вы совершили преступление против своего ребёнка – вы не дали ему возможности прожить жизнь человека с получением человеческого счастья».*

Уже давно просто очевидно, что начиная с прошлого века положение с воспитанием резко ухудшилось. Почему? Потому, что родительский опыт и воспитание людей в духе человечности сменили «профессиональные педагоги», болтливые дураки, негодяи от прессы и эмансипированные политики. Эти люди, не неся ответственности за итоги воспитания, сочли необходимым настойчиво рекомендовать родителям что-нибудь «хорошее», «научно-педагогическое» с целью пополнения и своих карманов. Обилие идиотских советов полностью дезориентировало родителей, люди перестали понимать, что же им делать с детьми. Действительно, попробуйте понять, что делать с ребёнком, прочтя о воспитании следующее: *«...воспитание – руководство внутренним, душевным, духовным развитием. Два первых, два основных условия воспитания, две важнейшие его стороны, две ступени: контакт, душевная связь с ребёнком; строительство его души, укрепление его представления о себе как о достойном человеке, охрана его чести».* Это строки из книги Симона Соловейчика – популярного советского «педагога» второй половины прошлого века... Никто и никогда не «охранит» честь и достоинство живого человека, поскольку это может сделать только он сам... От таких «педагогов», как С. Соловейчик в России или Б. Спок в США, общество понесло

огромный ущерб. К примеру, в благополучной Швеции за 50 лет с 1925 года число тяжких преступлений, совершенных людьми старше 25 лет, выросло в 4 раза, а подростками (15-17 лет) – в 20 раз? Чего им не хватало? Охраны чести? Построенной по методу Соловейчика души? Им нехватало должного воспитания. Зрелый взрослый человек отличается от ребёнка способностью без труда подавить свои инстинкты и быть довольным исполнением своего человеческого долга. Если ребёнку не дать такую способность – иначе говоря, не дать закончить своё детство, – то вся последующая жизнь будет у него мучением от неполучения тех благ, которые удовлетворяют его инстинкты. Но и получая все виды благ, он не будет счастлив и, как показывает опыт, будет избегать жизни, в которой надо быть взрослым, а не инфантилом.

Но как закончить ребёнку стадию детства – как воспитать из него взрослого человека? В позапрошлом веке были другие родительские установки и иные педагоги. *«Тот, кто жалеет розг для дитя своего – тот губит его»*, – таков тысячелетний опыт человечества. Но не жалеть розг надо вовремя. По славянской поговорке: *«Учи ребёнка, пока поперек лавки помещается»*... Подчинить себе инстинкты можно только одним путём – повторяющимся их преодолением... Ребёнок хочет играть, а вы требуете от него убрать в комнате... Животное, инстинктивное «хочу» вашего ребёнка должно ограничиваться действием «надо» человеческого поведения. Ребёнку специальной тренировки в подавлении инстинктов не требуется. Но она требуется родителям, ведь они задают ему правила. Необходимо, чтобы вас ребёнок слушался безоговорочно, причём не за конфетку, не за блага, а только потому, что вы отец или мать. Если не слушается, то наказывать. Наказание – боль без издевательства. Такую боль даёт порка, эффективная в основном для малолетних (рис. 10.). Именно поэтому необходимо подчинить ребёнка с его малолетства. Этим можно избежать необходимости более жестоко и часто наказывать ребёнка в более старшем его возрасте.

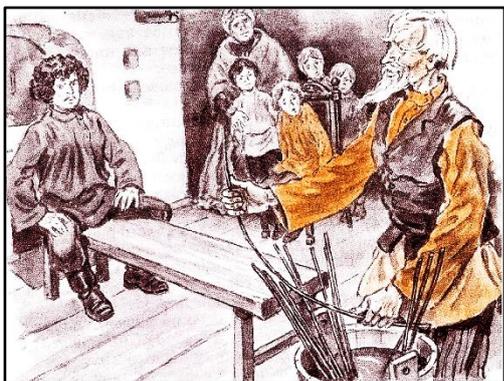


Рис. 10. Наказание розгами непослушных озорников.

Можно спокойно относиться к шалостям детей, баловать их игрушками. Отличился – хвалите, но ни в коем случае не хвалите за послушание себе – **слушаться вас он обязан** просто потому, что вы родители. Безоговорочно! Об этом говорит и Джон Локк: *«Большая ошибка, которую я наблюдал в деле воспитания детей, заключается в том, что родители редко уделяют достаточное внимание тому, чтобы сделать душу ребёнка послушной дисциплине и разуму, и как раз в тот наиболее подходящий для этого период, когда юная душа наиболее нежна и легче всего подвержена воздействию... Родители любят своих малюток, и это их долг; но часто они любят в своих детях также их недостатки. Нельзя, видите ли, ни в чём перечить детям; надо во всём предоставить им возможность поступать по своей воле; а так как дети в свои годы не способны к большим порокам, то родители думают, что можно без риска проявлять снисходительность к маленьким отступлениям от правильного поведения, что можно забавляться их милой шаловливостью... Однако есть один проступок., за который, по*

*моему мнению, следует подвергать детей физическому наказанию, именно – **упорство и открытое неповиновение**... Наказание должно по возможности проводиться так, чтобы главное в наказании заключалось в стыде, испытываемом от сечения, а не в боли. Только стыд, внушаемый самим поступком и заслуженным наказанием, является единственным действительным ограничением, совместимым с добродетелью... Вы должны быть уверены в том, что любое ваше предписание и любое запрещение встретят со стороны ребёнка повиновение... Ибо раз дело доходит до спора между вами и ребёнком за власть – а это, собственно, и имеет место, когда вы приказываете, а он не слушается, – вы должны непременно добиться своего, скольких бы ударов это ни стоило, раз словами или жестом вам не удалось победить; иначе вы рискуете на всю жизнь остаться в подчинении у своего сына... Боль, причиняемую розгой... нужно продолжать усиливать до тех пор, пока она не одержит верх; она должна прежде всего сломить упорство ребёнка и установить родительский авторитет, а затем уже рассудительность, соединенная с лаской, должна закрепить его навсегда». Но ещё и ещё раз: надо помнить, что ребенок должен бояться не вас, а нарушения заданных вами правил поведения. И к взрослому возрасту у него не будет обиды на вас, зато чувство долга по отношению к вам будет прочным.*

Всё, что рекомендованно Локком, сегодня трактуется во многих странах как преступление. За это родителей могут лишиться родительских прав, а их детей передадут в интернаты, где соответственно новым «педагогическим приемам» созидания «свободно развивающейся личности» воспитатели сделают из детей «бешенных крыс». Об этом пишет и Лайелл Уотсон: «...Сравнение... показало, что образ жизни в семье играл существенную роль в дальнейшей судьбе ребенка, способствуя или препятствуя проявлению антиобщественных и преступных склонностей. Тридцать два процента мальчиков из группы, где семья поддерживала жёсткую дисциплину зачастую с помощью физических наказаний, впоследствии были судимы за преступления. Из группы мальчиков, родители которых полагались скорее на словесное неодобрение и дисциплину, основанную на «привязанности», преступниками стали тридцать три процента. Третья группа состояла из детей, полностью отторгнутых родителями и не знавших вообще никакой дисциплины. Она дала впоследствии шестьдесят девять процентов взрослых мужчин, вставших на путь преступления». Это вполне подтверждает вывод Т. Д. Лысенко: «Рождаются организмы, а людей делает воспитание», причём главным образом в первой, детской стадии их развития. Именно в этом возрасте может быть произведён переход от животного поведения к человеческому, делающий ребёнка достаточно взрослым.

Необходимые для выживания общества законы-принципы поведения человека в общем известны, но вот методы воспитания пока в большей степени принадлежат сфере искусства, нежели науки. На мой взгляд, наибольших успехов в племенном воспитании добились евреи и цыгане, последовательно и целеустремлённо использовавшие и использующие селекционные методы и принципы под эгидой собственных национальных идей, правил и табу, что позволило сохранять им свою идентичность и целостность уже более 4 тысяч лет, даже не имея собственной территории и государственности. Эти методы так или иначе персонифицированы авторитетами учителя, жреца, командира, хозяина, вождя и пропагандисткой машины («он всё знает», «делай как я», «он самее всех самых», «мы – лучшие») и реализовывались церковью,

буржуазной демократией, монархиями, армией (вермахт, дедовщина), сталинизмом и национал-социализмом. Все они имеют и позитивные стороны, но в итоге так или иначе ведут к диктатурам, паразитизму и порабощению населения. Противостоять этому может лишь воспитание в людях **чести и достоинства**, которое осуществимо **самовоспитанием** с помощью своей семьи, рода и общины. Важно, чтобы люди поняли, что именно такое воспитание им жизненно необходимо, иначе они будут превращены в подневольный скот. Поняли и не могли поступать иначе, кроме как оставаться людьми, чего бы им это ни стоило. Почитайте снова «Капитанскую дочку» А. С. Пушкина. Это произведение не о любви, не о русском бунте – бессмысленном и беспощадном, а о чести и достоинстве человека...

Суть самовоспитания заключается в приобретении аристократических качеств и сохранении своей чести и достоинства, а они в свою очередь проистекают из глубокого уважения и любви к самому себе. Нормальный человек не может уважать и обожать плохое. Такова сермяжная правда жизни. Любить можно только хорошее, красивое, интересное. Лишь психопат и извращенец получает удовольствие от плохого и зачастую страдает и злобится от своей сущности. Если человек честно желает себя уважать и любить, то он так или иначе стремится поступать благочестиво и правильно, формируя для этого свою силу воли и привычку легко преодолевать свои шкурные животные инстинкты. Именно таковому и следовали древнегреческие аристократы, создавшие человеческую цивилизацию. Неправильное поведение – известно и в общем обозначено семью грехами, а правильное является жизненно важными заветами, следование которым и способствует формированию у человека чести и достоинства. Начало этому формированию обязаны давать родители своей любовью к малышу, – любовью, которая поощряет в нём хорошие действия и отчуждает от него плохие. Вот так вместе с родителями и учатся малыши отличать плохое от хорошего, учатся поступать правильно, начинают любить и уважать себя за хорошие действия, но стыдиться и избегать плохих, стремятся поступать соответственно кодексу чести и множить свои достоинства. Всё это и способствует приобретению чести и достоинств, которые человек обязан во что бы то ни стало сохранять и охранять. *«Береги платье снову, а честь смолоду»*. Поступить супротив своей чести означает унижить самого себя, нанести себе незаживающую рану, убить в себе человеческую личность, потерять свой статус...

Увлечение творчеством и интересным делом не оставляет много времени и желания на глупости. Тем не менее, глупости будут твориться. Люди не могут быть роботами, им нужны и полезны страдания и наказания, им нужен свободный выбор, у них есть потребность иногда совершать глупости и гадости. Таковые бывают необходимы для разрядки напряжения, ведь множество правильных деяний требует усилий, приводящих к усталости от избытка хорошего. Особенно у тех, у кого маловато чести и достоинства или их не имеется вообще. Такие всегда готовы пуститься во все тяжкие. Поэтому без табу обойтись нельзя. Сделал – получи. Сделал шибко плохо – получи соответствующе. В том числе и казнь смертную, казнь лютую. Но если мы хотим избегать подобных прецедентов, то следует больше внимания уделять психологии поведения, профилактике и терапии негативного напряжения, умению «совершать глупости» с наименьшими последствиями.

Есть жизненно реальная, но в корне неправильная самооправдывающая установка: «Эх, если бы молодость знала и если бы старость могла»... Так вот, **надо сделать всё, чтобы молодость знала!** Тогда бы и старость могла. И не казалась бы такую страшную. Моя молодость, как и молодость других, барахталась во лжи, невежестве и глупости, нам мешали правильно понимать жизнь и своё место в ней. Взрослые и «воспитатели» обычно избегали жизненно важных разговоров по душам. Очевидно, что они сами толком ничего не понимали, не хотели и боялись таких бесед. Мы варились в собственном соку, приправленном глупыми и лживыми внушениями из вне. Частичное понимание жизни приходило потом, после фатальных ошибок и ударов судьбы, после многочисленных примеров из окружения. И часто было всё равно недостаточно адекватным... И чтобы все знали, повторю: **«Необходимость и правильность воспитания и самовоспитания заключается в приобретении и сохранении своей чести и достоинства. Этого в принципе достаточно, чтобы стать и остаться человеком! Только так можно быть аристократом по сути своей и иметь право служить, учить и повелевать».** Остальное всё приложится...

Последние могики чести ушли в 1945 году. Более сотни немецких генералов застрелились, ибо наличие у них чести не позволило потерять их достоинство и жить дальше. Но таковыми оказались далеко не все, многие затаились, особенно среди «победителей». И вот уже многие десятки лет миром правят существа без чести и достоинства, укравшие понятие чести у почти всего населения. Но один поэт не промолчал: *«Досадно мне, коль слово "честь" забыто, и коль в чести наветы за глаза!...»* (В.С. Высоцкий). Поэтому ещё раз повторю: «Возвращение подрастающему поколению понятия чести и достоинства – дело чести и достоинства родителей и воспитателей» (сохраняет его пока, пожалуй, лишь уголовная среда, но и то в извращённом виде, «по понятиям»)... Это возвращение с неба не упадёт. Без беспощадной борьбы вернуть ничего не удастся, а для успешной борьбы нужны личное мужество, осознанные поступки и сильная воля. Недаром ещё Филипп Лерш требовал: *«Человек должен нести ответственность за свои поступки, мы требуем от него, чтобы он с помощью воли организовал свою личность. Воспитание воли – основная задача педагогики»*...

Познавая, обучая и воспитывая себя самого, можно лучше и точнее понимать, обучать и воспитывать других. Опыт и знания выдающихся людей помочь могут, но они никогда не заменят честное и глубокое самопознание, которое обычно открывает и свои нелицеприятные стороны. В книгах часто рассказывается о чувствах и мыслях других, но не о твоих. Причём рассказывается зачастую схематично, идеализированно и не обязательно правдиво. Поэтому более точно и правильно говорить о своих чувствах и размышлениях. Надо только уметь спрашивать, задавать себе интересные вопросы... Помню себя поначалу вполне добрым, улыбочивым и послушным. Плохое стало появляться и проявляться позже. Усиливалась жадность, появлялась злость и жестокость, возникали зависть и злорадство, желание повелевать другими, унижать их и обманывать. Чем больше контактируешь с людьми и особенно со сверстниками, тем чаще возникают эти враждебные чувства, обиды, соперничество. Приходится учиться скрывать свои чувства, оценивать свои возможности, действовать по обстоятельствам, добиваться побед, терпеть поражения, дружить или враждовать. Всё это учит различать, думать, понимать и действовать; иначе говоря, учит вести свою жизненную политику.

Точнее, пытается учить... Причём особыми учителями являются неудачи и враги. С друзьями ты спокоен и защищён, ты учишься у них, а они у тебя. Вы образуете в идеале систему, которая устойчива и особо глубоко не развивается. Иное дело – враги... **Скажи мне, кто твой враг, и я скажу тебе, кто ты.** Пожалуй, такая трактовка не менее правильна. Именно враги наиболее сильно способствуют твоему развитию, преодолению страха, лени, тупости. Или наоборот, деградируют тебя, если ты не противодействуешь. Понимание всего этого помогает выстоять в борьбе с врагами, не потеряв в себе личность и достоинство.

Кто виноват в несостоятельности многих? Конечно, они сами, но во многом виноваты и плохие обстоятельства, которых имеется предостаточно. Отрицать их влияние – такая же глупость, как и отрицание собственной бездеятельности и слабости. Обстоятельства играют столь же важную роль, как и свойства самой персоны. Они могут способствовать успеху слабака и глупца или уничтожить сильного и умного человека. Возможностей много, но какая будет реализована – зависит и от силы воли человека, и от обстоятельств. Этим я ничего нового не открыл, просто сказал неприглядную правду, каковую многие знать не хотят, надеясь на чудеса. Способствовать преодолению плохих обстоятельств может лишь адекватное **понимание** ситуации и правильность действий, помноженные на силу воли их осуществить. Однако и они не гарантия преодоления обстоятельств, не гарантия карьерного успеха. Впрочем, **успех и карьера обязательны не всегда и не являются главными критериями человеческих качеств и достижений.** Главным человеческим качеством является отдача сил и способностей для осуществления своего долга и дела-творчества, для выполнения своей благой миссии на этом свете и сохранения своей чести. Приобрести такой статус – благая и **осуществимая** цель для всех, **это и есть должный смысл жизни и смерти каждого.** Остальные атрибуты маловажны. Осознание, приятие и следование этому смыслу и есть основа для **самовоспитания.** И оно является успешным, если разум и подсознание человека способны противостоять внешним внушениям.

**Подсознание** я бы определил как скрытное, но воспринимающее мир «сознание»; как действия и переживания будто бы во сне, которые мы не можем вспомнить наяву. Оно воспринимает и обрабатывает огромное количество информации и вместе с **сознанием** формирует **надсознание**, в котором закладываются склонности, способности, инстинкты, установки и запреты. Первые выковываются с помощью информации, жизненного опыта и действия, а вот установки, правила и запреты вдальбиваются и **внушаются** родителями и авторитетными вожаками. Внушать, заставлять и повелевать способны в основном биологически сильные персоны: - как герои и подвижники, так и устремленные на доминирование психопаты и держиморды [27]. Желания и требования власть имущих формируют общественный эгрегор и господствуют в социуме. Они настойчиво внушаются каждому и в итоге вольно и невольно переходят в надсознание большинства, во многом определяя его последующее поведение. Разум же в основном служит для осознанного регулирования и контролирования этого поведения и призван зачастую врать, хитрить, оправдываться и хвалиться... Человек может быть честен с людьми и с самим собой, если его сознание и подсознание не подавлены внушениями. Разум и чувства – разные штуки, упакованные в самоосознании и воюющие между собой. Коли человеку что-то психо-биологически очень важно или приятно, то разум обычно проигрывает. Не потому что он глуп, а потому что слаб. Поэтому не надо

прятать голову в «песок» и врать самим себе. Уж такие мы есть, других людей у нас пока нету. Но у людей есть и генетически унаследованные добрые свойства, носители множества которых обозначаются А. А. Меняйловым как **личности** (неугодники, курьеры, биофилы) [27]. **Именно личности стремятся освободиться от внушений, стремятся размышлять логично и действовать самостоятельно.** Именно личности и способны противостоять примативным вождям и толпе. В основном они же развивают общество, защищают человеческие ценности, двигают вперёд науку и производство, совершенствуют мастерство и искусство. Их сравнительно мало, но без них – никак. А чтобы бороться за их сохранение, надо многое понимать в этой жизни, чтобы никакой гад не мог водить людей за нос. Таковы вкратце целевые установки на воспитание и самовоспитание. Они и являются наиболее крепкой **нравственной основой для обучения, самообучения и делового творчества**, одним из принципов которого обязан быть принцип «не навреди себе и обществу».

Что касается обучения, то сразу отмечу, что большую роль в появлении желания послушать и поучиться новому играет квалификация учителя и его настрой. Его хороший настрой на учебное дело может передаваться и ученикам. Очень важно для учёбы, когда создаётся благожелательная атмосфера взаимопомощи и эгрегор жажды познания. Тогда многое начинает получаться и получаться быстро. Будучи обладателем нормальных способностей в усвоении знаний, знаю по себе, что могу осваивать новые знания и элементарные навыки в очень короткие сроки, буквально за несколько дней (проверено в студенчестве). Этому пришлось научиться. Такими потенциальными способностями обладает, очевидно, подавляющее большинство людей. Но далеко не все из них этому научились. Быстрому освоению знаний способствует прежде всего твой личный психический настрой, обусловленный желанием преодоления, сильной волей, творческим интересом и трудовой необходимостью. Ещё лучше познаётся предмет, когда рядом с учеником находится товарищ постарше или пожилой человек, который отлично знает и понимает этот предмет, умея вразумительно разъяснять его суть и решать связанные с ним задачи.

ВП СССР считает, что *«взрослому достаточно просто сидеть рядом и, наблюдая за действиями школьника, выслушивая его предложения, молча вообразить последовательность действий, ведущих к решению задачи. Взрослому не требуется решать задачу, показывать и объяснять её решение. От него требуется устойчиво поддерживать своё рабочее настроение, а в затягивающихся паузах задавать наводящие вопросы, выводящие интеллект школьника из состояния зависания и обеспечивающие переход от одного этапа решения задачи к последующим»* [24, с. 65]. В таком сообществе школьник осваивает, к примеру, стереометрию и другую математику за одну-две недели, если не закрепощается и подстраивает своё биополе к биополю учителя-репетитора. Спустя какое-то время ученик замечает, что в присутствии взрослого наставника он решает новые задачи без особого труда, а затем становится способным решать задачи уже и в одиночку, **если создаёт себе хорошее настроение потрудиться.** Создать такое настроение удаётся не всегда, требуются волевые усилия и давление обстоятельств. Помогает тренировка и навык, вырабатываемый с малых лет. Но в одиночку тренироваться трудно, и успеха добиваются далеко не все. Поэтому и нужен школьникам старший наставник-учитель, который не только прекрасно знает

предмет, но и умеет создавать свою биополевую совместимость с учениками, способствуя появлению у них хорошего настроения на обучение.

Наставник-учитель – это хорошо, это замечательно и он крайне необходим особенно в самом начале обучения. Но он не может и не должен быть с тобой всегда рядом. Школьник обязан научиться быть в учёбе и в деле самостоятельным. Учитель может лишь помочь, чуть подтолкнуть, но вложить знания в свою голову и умение в свои руки так или иначе ученик может только сам. Самый простой метод – это подражать учителю или товарищу, копировать и повторять их действия. Но таким китайским методом далеко не продвинешься. Можно видеть-слышать-знать как другие делают, но учить себя что-то делать можно только самому. Учиться **надо у себя**, к себе приглядываться, самому пробовать новое, смотреть в корень, разбираться с истоками знаний, пытаться делать так, как никто вокруг не делает или искать там, где никто не ищет. Пробовать по-разному, пытаться понять суть, не бояться ошибиться, стремиться исправлять ошибки, объяснять свои действия себе и товарищам. Учиться охотно – это прежде всего задавать себе интересные вопросы, мучить себя вопросами, на которые хочется найти ответ. И когда ты сам что-то понял, решил, открыл, нашёл, достиг, преодолел, сделал, то к тебе обязательно приходит радость, счастье, любовь к происходящему и самоуважение. Эйфория от успешного созидания и самосозидания сильнее и лучше всяческих физиологических удовольствий, ибо за ней не следуют «похмелье» и разочарование. Уж поверьте мне и действуйте...

Последнее время раздаётся много криков по поводу игровых методов обучения. Как правило, вопят дураки от педагогики, которые не умеют ими пользоваться и завидуют тем, кто на игровых программах деньги зарабатывает. Конечно, есть и плохие программы, но игровые элементы в обучении были, есть и останутся полезными. Один чёрт, как певал классик, *«вся наша жизнь – игра»*. Всего должно быть в меру, в том числе и игры. Именно играя в разные игры, моё поколение научилось многому, очень многому: ловко прятаться, быстро соображать, много запоминать, хорошо общаться, проявлять находчивость, смелость, инициативу, бегать, прыгать, ловить и т.д., и т.п. Следующее за нами поколение уже почти не играло или играло в одиночку в основном с дурацкими электронными игрушками. В результате оставалось только удивляться его неумелости, глупости и невоспитанности... Так что учиться нужно и серьёзно, и играючи... Полезны не только подвижные игры, но и шахматы и шашки. Особенно хорошо развивают умственные способности, память и интуицию карточные игры, и среди них я бы отметил «подкидного дурака», преферанс, «бб», бридж и покер. Наше поколение увлечённо играло и в карты, и в шахматы. И это нам не повредило. Волею судеб в середине 80-х годов пришлось мне с братом сыграть в дурака против группы юных молодцов, гонорных и рьяных. Всё множество партий было ими в пух и прах проиграно. Какая карта старше, они знали; как ходить – умели, но соображать, комбинировать и рисковать совершенно не могли. Тупое поколение, убаюканное телевизором... Хотя не телевизор в этом виноват и не интернет... Между прочим, в интернете есть множество хороших обучающих и разъясняющих передач и программ. И их надо использовать полным ходом. К примеру, мультимедиа «Фиксики». Мой внук в возрасте 7-8 лет почерпнул от них много знаний и разъяснений по физике и химии. При этом основательно улучшил иностранный для себя русский язык, а сейчас с их помощью и разговорный английский подтянул...

Конечно, люди разные, но они потенциально равны друг другу каждый своими особыми талантами и способностями. Каждому необходимо выявить свой талант. И методология для этого одна: пробуй делать различные дела, развивай свои умения их делать и тогда обязательно обнаружишь свой талант (вспомните сказ П. Бажова про уральского углежога). А школа обязана предоставить все возможности для этого. Приоритеты обучения – это развитие умений. Предметов для изучения в школе должно быть много, очень много. Это, к примеру, родная речь, логика, риторика, литература, география, природоведение, астрономия, геология, экономика, история, обществоведение, право, иностранные языки, музыка, эстетика, этика, экология, математика, физика, химия, ботаника, зоология, биология, анатомия человека, физкультура и др. Они имеют разный объём, предназначение, специфику, востребованность.

Уже много десятков лет статус наиболее трудных и важных школьных предметов имеют математика, физика, химия. Хорошо успевающие по этим предметам ученики считаются шибко умными, но в итоге в большинстве своём оказываются болванами по жизни и лузерами. Почему? Да потому что приоритеты школьных дисциплин расставлены фальшиво, развивая детей неправильно, крайне односторонне и лишая их многих жизненно необходимых знаний и умений. Зачастую отличники и оказываются самыми «покалеченными», а троечники, которые игнорировали такое школьное воспитание и обучение, оказываются более приспособленными к жизни и организации дел, ибо подвергли себя подавляющему и одуряющему влиянию нынешней школы в меньшей степени. Поэтому очень важно чётко расставить приоритеты среди школьных дисциплин, обозначив наиболее жизненно важные и дополнительные, с помощью которых ученик может приобрести и правильное мозаичное общее мировоззрение, и выявить свой особый талант. Так возникает гармония общего и частного – залог успеха и личности, и общины.

## Раздел 4. Приоритетные дисциплины просвещения

### *Глава 14. Родная речь: грамматика, риторика, логика и каллиграфия*

Когда-то, ещё в Античности, а потом и в позднем Средневековье, школьное обучение начиналось с тривиума, с трех главных предметов: **грамматика, логика и риторика**, показывавших как можно умело говорить и писать на родном языке, рационально мыслить и убедительно излагать свои мысли. Не случайно и в Библии пишут, что вначале было слово. Но оно было не только у бога. Вот и товарищем Сталиным было сказано много правильных слов. Вспоминает его приёмный сын, Артём Сергеев: *«Сталин говорил нам, зная о нашем выборе: «Вы будете военными. А какой предмет для военного самый главный?» Мы наперебой отвечали: «Математика, физика, физкультура». Он нам: «Нет. Русский язык и литература. Ты должен сказать так, чтобы тебя поняли... И сам ты должен понять сказанное тебе... Выразиться надо ясно и на письме, и на бумаге».* Совершенно правильно! Именно так, «русский язык» – самый главный предмет в России, а немецкий – в Германии! Но почему-то

нынешнее школьное образование на деле не следует этому приоритету. Сейчас в большинстве школ осталась почти одна грамматика, но и она доведена до тупого зазубривания и ненужных детям фонетических транскрипций. Как результат, большинство излагает стилистически и грамматически настолько безграмотно, что хуже уже некуда... А пишут как курица лапой, умудряясь ещё и похуже... Родная речь – это ментальная основа народа, основа человека как разумного существа, это важнейший показатель интеллектуального состояния общества. Коль не умеют просто, коротко, понятно и красиво излагать, то, уж простите, возникают обоснованные сомнения в интеллектуальных способностях излагающих и в их знаниях...

В древние времена сильные тогдашнего мира обычно следовали правилу, по которому те, кто назначался высшим чиновником (управляющим), должны были сдать два экзамена: **каллиграфию и написание стихов**. И дело всё не только в том, чтобы писанина выглядела безупречно чёткой и красивой, а в том, что каллиграфия является мощнейшим инструментом для оптимальной организации человеческого мозга, для выработки отличной координации мыслительных процессов и изящного точного мануального действия. У кого красивый почерк, у того и руки – не крюки. В свою очередь, способности человека к написанию стихов показывают, что его мозг может работать на разных ментальных уровнях, имеет огромный запас слов, комбинационные возможности, быстроту мышления и умение выразить мысли в необычной и гармоничной форме. Сейчас это доказано наукой, а для древних было само собой разумеющимся... Потому что они были поумнее нынешних образованцев.

Почему же так важны слова и сотканная из них речь? В чём их сила и красота?... Человек ступает на тропу человечности с того момента, когда начинает **говорить**, когда начинает уговаривать себя и договариваться с другими, слушать и прислушиваться, рассказывать об увиденном и услышанном, петь и мечтать. Научиться хорошо и увлекательно говорить, создавать и умело выражать свои мысли устно и письменно – значит приобрести особо мощные силы и возможности влияния на людские сообщества и для воздействия на самого себя. Хорошо и завлекательно говорить – значит много знать, понимать и виртуозно владеть собой, своими чувствами и разумом. Это значит развить в себе способности мгновенно мыслить, решать, **творить**. Уметь показать свои силы, знания, страсти, мелодии мышления, красоту своих представлений и воображения. Быть мастером разнообразной художественной речи, умело объяснять, убеждать, смешить, утешать, бранить, хулить, врать, уничтожать. Только одарённый, образованный и умелый человек может замечательно говорить, да и то далеко не всегда. Этот дар предков мы должны развивать в себе и сами, и с помощью слушателей. Ценою проб и ошибок и огромных усилий.

Давно заметил, что когда я искренен, знаю предмет разговора и ощущаю внимательных слушателей, то говорить легко, и речь получается мелодичной, завлекающей своим колоритом и разнообразием... Когда же не знаю, что сказать, забыл или не могу сообразить, то делаю паузы, повторяюсь, задаю вопросы. И если пытаюсь ответить правдиво, то разговор получается. Когда же мне приходится врать или говорить формальные банальности, на которые мне глубоко наплевать, то речь не «клеится», спотыкается и желание замолчать становится сильной потребностью...

Из-за необходимости быть двуличным косноязычие в СССР стало эпидемией. Совестьному человеку было трудно говорить официальные речи, он предпочитал отмалчиваться, отводя душу разговорами «на кухне». Даже патологическим лжецам и прохиндеям было нелегко. И они «толкали» свои «политкорректные» речи по бумажке.



Рис. 11. Демосфен, оратор из Афин

В условиях свободы слова и настоящей демократии возможность быть искренним и правдивым раскрепощает речь человека. Но очень умелые вруны и мастера перевоплощения охмуряют народ своими речами в любых условиях. В отличие от «честных» тупиц, они давно уже взяли слова и жесты на вооружение, поняли и оценили силу речи лживой и, конечно, льстивой. Зачастую они способны уговорить даже «греческих сирен». Мальчишкой я не очень понимал Демосфена, оратора из Афин, не прочувствовал, зачем ему это было надо... От оратора требовалось тогда не только мудрое содержание речей, но и подходящая к содержанию жестикауляция, осанка, мимика лица. Демосфен же, рассказывают, был косноязычен, имел слабый голос, короткое дыхание, привычку кособочиться и подергивать плечом. Однако он приложил все усилия, чтобы победить эти недостатки (рис. 11). Он неустанно учился чётко выговаривать слова, набирая в рот камешки или произнося речи на берегу бурного моря; тренировал свою мимику перед зеркалом и отучал дергаться своё плечо, становясь под свисающий с потолка меч. Свои речи он отработывал по нескольку дней и ночей. Говор его был величествен, но прост, серьёзен и приятен, сжат, но вместе с тем удивительно плавен. Он достигал успеха не стремлением к эффектам, но сжатой в слова нравственной силой и благородством мысли. Обличительные речи Демосфена были едкими и желчными, за что, по сообщению Плутарха, современники прозвали оратора «змеей»...

Я удивляюсь, почему мы были такими глупыми школьниками и посмеивались над историей о Демосфене. Но ещё более тупыми были наши учителя, которые не могли рассказать нам о Демосфене так, чтобы мы прониклись к нему уважением и захотели бы последовать его примеру. Вот и смотрите, – люди, которые жили две с половиной тысяч лет назад, понимали и ценили ораторское искусство, а самая «прогрессивная» в мире советская интеллигенция не понимала и не ценила. Частью по глупости своей, частью по умыслу... На Западе, между прочим, хорошо говорить умели не только политики и госслужащие, но и множество людей из самых разных слоёв общества. А вот нынешние здешние политике болтают пока складно, но толком ничего не говорят. Дональд Трамп как-то не выдержал речей Макрона, встал и вышел, предварительно сказав, что *«целых 12 минут болтовни ни о чём слушать становится просто невыносимо»*. И он прав...

Я убеждён, что слова (как закодированные чувства, желания, идеи, информация, эстетика образов и мелодии звука) способны на величайшие свершения добра или зла (речи Адольфа имели такую силу, что их до сих пор боятся дать послушать населению). Они способны творить нечто, что мы называем чудом... Ещё раз подчеркну, что в начале

становления человека было и будет слово! Родное слово! И оно идёт от матери. В немецком языке есть понятие «муттершпрахе» (материнская речь), а вот понятие «фатершпрахе» (отцовская речь) не имеет места быть. Почему? Да потому что речь создавалась главным образом детьми и матерями, пока отцы добывали пищу и строили кров. Причем решающее воздействие имели дети, которые сами не могли поначалу сказать что-то и вынуждали мам изобретать и совершенствовать язык для объяснения и мышления. Интересно, что в славянских языках нет понятия, аналогичного «муттершпрахе», но есть понятие «родная речь» или «ридная мова». Получается, что славянских детей учили говорить всем родом и селеньем, – все родственники и знакомые участвовали в этом процессе. У дитяти было как бы семь нянек, и оно набиралось ото всех понемногу и чёрт знает чего, зачастую в огороде бузина, а в Киеве дядька. Тем самым отличается славянская речевая ветвь от германской. Славянская – более размытая, эмоциональная и противоречивая, германская – более точная и детальная. Но это к слову, к которому мы ещё вернёмся...

Мы ещё очень мало познали силу слов и их возможности, их природно-генетическую сущность, их способность духовного и материального творения. И мы слишком мало делаем для познания чудодейственной силы слова. Более того, последнее столетие мы губим свою генетически унаследованную речь и словесность... Что делать конкретно, сказать сразу трудно. Но я уверен, что для начала нам надо вновь учиться говорить на родном наречии, самим вникать в сущность слов и понятий, начать наслаждаться красотой и чувственностью речи, искать и испытывать силу слов и их возможности, испытывать удовольствие от своего говора и изящного почерка.

В своё время Николай Васильевич Гоголь (Яновский) писал [28]: *«Письменностью или словесностью называют сумму всего духовного образования человека, которое передано было когда-либо словом или письмом. Её дело в том, чтобы передать это в виде яснейшем, живейшем, способном остаться навеки в памяти... Есть два языка словесности: один слишком возвышенный, весь гармонический, который чудными сочетаниями звуков усиливает силу выражений – род, доступный весьма немногим и только в минуты глубоко растроганного душевного настроения чувств, называемый поэтическим, высшим языком человеческим; – и другой, простой, не ищущий слишком живых образов, картинности выражения, предающийся естественному ходу мыслей своих в покойном расположении духа – род прозаический. Он всем доступный, хотя между тем может неприметно возвыситься до поэтического состояния и гармонии, по мере, как доведётся к такому растроганному настроению душевному, до которого также может достигнуть всякий человек в душевные, истинные минуты. При виде красоты возбуждается в человеке чувство хвалить её, песнословить и петь. Хвалить такими словами, чтобы и другой почувствовал красоту им восхваляемого... Потребность поделиться своими чувствами воспламеняет его и превращает в поэта. Двумя путями передает он другим ощущения: или от себя самого лично, – тогда поэзия его лирическая; или выводит других людей и заставляет их действовать в живых примерах, – тогда поэзия его драматическая и повествующая. Третий род – так называемый описательный, или дидактический, может входить равно в оба рода, но не есть сам по себе путь, которым передаёт свои впечатления поэт. Учёные рассуждения и трактаты должны быть коротки и ясны, отнюдь не многословны. Нужно помнить, что наука для тех, которые ещё не знают ее... Открываем тайны такого живого*

*передавания занимается наука словесности. Но научить этой тайне не может наука словесности никого, так же как никакой науке и никакому искусству нельзя научиться в такой степени, чтобы быть мастером, а не ремесленником, – если не даны к тому способности и орудия в нас самих. Если ж нет способностей, то чтобы знал учащийся, чего требует предмет этот, – видел бы всю великость того, чего он требует, и не отважился бы вслед за другими приниматься за её роды высокие или же просто не свойственные его свойству, а выбрал бы оружие по руке».*

Иначе говоря, учишься словесности, она тебе всегда пригодится, но не переоценивай свои способности и не лезь в графоманы... Ведь умение выразить мысль правильно и красиво очень сложно и трудно. В словесных формулировках неизбежны неточности, дефекты и даже противоречия. Формулировки нужно переосмысливать и совершенствовать соответственно поискам истины и красоты. Недаром настоящие философы и поэты очень уважают афоризм «*мысль изречённая есть ложь*». На мой взгляд, **ложь – это часть правды**, хотя это звучит парадоксально и кажется логически противоречивым. Но логика всегда ограничена заданными рамками своего действия, и поэтому не всё на свете поверяется только логикой. Дополню, что **величина правдивости или лживости обуславливается величиной полноты информации**. Поэтому умение увидеть и понять, что за ложь заключается в мысли, означает наше приближение к истине...



**Темы сочинений в царской России**

Как и какими воспитывали детей в нашей стране 100 с лишним лет назад? Перед вами темы сочинений, предлагавшиеся гимназистам в начале XX века.

**для младших классов**

- Великаны и пигмеи лесного царства.
- О том, что видела птичка в дальних землях.
- История постройки дома и разведения при нем сада.

**для детей 12–13 лет**

- Замирание нашего сада осенью.
- Река в лунную ночь.
- Лес в лучшую свою пору.
- Встреча войска, возвратившегося из похода.
- Дедушкин садик.

**для старших гимназистов**

- Слово как источник счастья.
- Почему жизнь сравнивают с путешествием?
- Родина и чужая сторона.
- О скоротечности жизни.
- Какие предметы составляют богатство России и почему?
- О высоком достоинстве человеческого слова и письма.
- О непрочности счастья, основанного исключительно на материальном богатстве.
- О проявлении нравственного начала в истории.
- На чем основывается духовная связь между предками и потомством.

Рис. 12. Темы сочинений для гимназистов в начале XX века

Наверное читателю уже стало более чем понятно, почему родная речь и словесность, логика, риторика и семантика являются самым важным, самым нужным предметом школьного обучения и просвещения (рис. 12). Это прекрасно понимают и враги народных масс, извращающие речь и словесность народов. Здесь весьма уместно

привести цитату от ВП СССР: *«Поэтому далеко не безразлично, какими словами и в каких речевых оборотах сказать и написать о некоем явлении внешнего и внутреннего мира. Если следовать нормам Наркомпроса образца 1918 года, упростившего письмо устранением нескольких букв и приблизивших писание к звучанию, то правильно писать «бессмысленный». Если идти от смысла, то встает вопрос: «бессмысленный» это – бессмысленный, т.е. не имеющий смысла или бес смысленный, т.е. бес, преисполненный сатанинского смысла? Звучит – похоже, но объективные образы и явления – разные. То есть, всех нас в школе учили следовать нормам письма Наркомпроса, в которые заведомо внесена неопределённость меры, поскольку слово – одна из мер бытия, данная человечеству». Это касается и знаков препинания. Если «...среди знаков препинания отсутствуют знаки направленности понятийных границ, то в сложных предложениях разные читатели одни и те же слова имеют возможность отнести к разным группировкам слов и понять один и тот же текст по-разному... Если письменность необходима для точного выражения и восприятия смысла, то России предстоит пройти ещё через одну реформу «правильнописания», которая сметёт всё наследие Наркомпроса...» [24, с. 69].*

Ещё Джордж Оруэл напоминал, что в мире идёт ментальное закабаление людских сообществ олигархическими кланами. И одним из самых дееспособных методов оболванивания является упрощение родной населению речи, обильное насаждение в неё слов и фраз из чуждых языков и языка поработителей. Им крайне неудобны люди, способные рационально мыслить и убедительно отстаивать свою точку зрения. Им желательны исполнители, которые ещё со школы приучены бездумно действовать по заданной схеме. Поработителям плевать, что нация тупых исполнителей будет обречена на вечное отставание. Если исковеркать язык народа, то повредится и его сознание... *«Язык есть выражение души. Всякий народ имеет свой порядок в понятиях, посему и всякий язык должен иметь свой порядок слов, который состоит в искусстве дать приличное место каждому».* Это написала одна девочка в своём дневнике почти два века назад. Ей было тогда всего 10 лет и звали её Наташа Гончарова. Через 6 лет она станет супругой Пушкина...

Особенно сильно сейчас коверкается литературно русская и немецкая речь и словесность, которые были когда-то одними из самых логичных, богатых и изящных. Я ещё застал нескольких профессоров в университете Дрезден, которые прекрасно говорили по-немецки. Прошло 20 лет и таковых больше нет. На смену им пришли напичканные англицизмами болтуны, токующие часами всё вокруг да около. Типичный пример такого болтуна – Ангела Меркель: идём дорогой верною и будем делать как-то этак, и потому что потому... Давно не читаю немецких газет, ибо в их словесном поносе уловить однозначное конкретное высказывание почти невозможно. Этот стиль успешно перенимают и российские СМИ. И действительно, «сервисное обслуживание», «генетическая наследственность», «перспективы на будущее», «тончайшие нюансы» и «добровольные волонтеры» – это говор глупых болтунов, бездельников и шарлатанов. Как пишет В. М. Ковалёв, *«подлинным бичом русского языка стало ускоренное, валобразное засорение иностранным словесным чертополохом. Иностранные заимствования производятся чисто по-обезьяньи – без всякого смыслового обоснования. Русский язык всё больше пронизывает низменно-пошлая, уголовно-блатная и дворовая лексика, буквально нагнетаемая в устную речь и письменную продукцию многих*

*категорий современных интеллектуалов». Весь этот хаос «дезориентирует людей и препятствует правильному пониманию окружающей действительности, что само по себе безнравственно и в сущности преступно». Но он не даёт рецепты «что делать», возлагая свои надежды на осознание людьми этой опасности. Святая наивность... Действовать нужно ещё вчера и прежде всего в школе, причём для начала и жестким административным путём.*

Деградация и упрощение родного языка имеет не только эстетические, семантические, сигматические и прагматические последствия. На днях я столкнулся с недостаточным пониманием этих проблем и мне пришлось разъяснить аспиранту Тиму значение словесности и родной речи для научной деятельности в любой её сфере. Диалог шёл на немецком языке, который я худо-бедно выучил уже после своего сорокалетия. При этом именно достаточно глубокое знание русского языка позволило мне транслировать мои мысли в немецкую форму на вполне качественном уровне, понятном и дилетанту-аспиранту. Мною было обосновано, что главной и решающей основой процесса научного мышления, рождения новых идей и понятного их объяснения имеет структура, семиотика и синтактика родной речи. Только тот, кто в совершенстве владеет родной речью и словесностью, способен необычно, эффективно и правильно мыслить, находить решения, выдвигать идеи и понятно излагать в рамках лингвистических возможностей этой словесности. Причём каждый язык имеет свои специфические (более сильные или более слабые) информационные и познавательные возможности, обусловленные окружающей средой и культурным уровнем окружающего общества. Поэтому самое главное для исследователя, руководителя и вообще для культурного человека – это в совершенстве знать родную речь и владеть ею. Так или иначе, каждый исследователь имеет свою национально-культурную принадлежность и вырос в определённой языковой среде. Именно своей родовой речью и словесностью он может овладеть наилучшим образом и наилучшим образом использовать их особые информационные и познавательные возможности. Другим языкам он вряд ли может столь хорошо научиться, чтобы в полной мере использовать их познавательные возможности. Лишь единицы среди многих тысяч обладают потенциалом владения иностранными языками как своим родным. Знания остальных вряд ли поднимаются выше уровня, достаточного для примитивного общения с иностранцами на их языках.

В отличие от многих других языков, индоевропейские языки имеют в себе информационные, грамматические и семантические предпосылки, способствующие самым разнообразным лингвистическим вариациям и интеллектуальному творчеству вплоть до самых завиральных и фантастических, и от жестко рациональных до абсурдно иррациональных. Такому творчеству способствуют европейская алфавитная письменность, формальная логика, десятичный и дуальный счёт, склонения и падежи, союзы, предложно-приставочно-суффиксные дополнения и связки, различные части речи и прилагательно-степенные её формы, способные образовать самые различные смысловые гармоничные и красивые мозаики или же умопомрачительный хаос и абракадабру.

Насколько я знаю и понимаю, китайская, японская и прочая иероглифная письменность и приспособленная к ней речь являются клиповыми, плохо и неясно связанными между собой картинками, отрывками-блоками информации, которые

воспринимаются преимущественно зрительно и способствуют лишь подражательно-повторному, но не творческому процессу мышления и объяснения. Поэтому хорошо научиться китайскому языку европейцу очень трудно... Да и китайцу очень нелегко. Полжизни китайца уходит на усвоение 30-40 тысяч иероглифов, необходимых для более менее приличной китайской грамотности, в то время как европейская словесность и письменность позволяет маленькому европейцу уже после года обучения читать и писать на уровне, позволяющем ему уже самостоятельно заниматься самообразованием. Простота освоения лингвистического инструмента даёт европейцам колоссальные познавательские преимущества, и в отличие от китайцев им не нужно перегружать свою память и руки очень сложной и весьма хаотичной семиотикой, семантикой, сигматикой и прагматикой. В итоге у китайских грамотеев вырабатывается отличная память (преимущественно зрительная и слуховая), но очень слабо развивается креативное мышление, особенно нестандартное... Объяснение основывается у желтых азиатов не на грамматике, семиотике и логике, а на эмоциональных интонациях, при которых похожие друг на друга звуки приобретают разную суть. Их суть различается по интонации их произношения – говорится сердито, ласково, громко, тихо, капризно, ровно и т.д. и тем самым передаётся не столько смысл, сколько чувственное отношение к чему-то. В итоге у китайщины не имеется предпосылок для строгого и нетривиального мышления. Китайские мозги забиты иероглифами, а европейские свободны для интеллектуального творчества. Я не знаю среди азиатов ни одного мыслителя, который бы предложил интересные и необычные идеи на геолого-географическом поприще. Ни одного. Грубо говоря, без индоевропейских мозгов китайцы способны в основном только на размножение... Даже китайско-азиатские мудрости являются, как правило, банальностями, - и то в смысловом отношении дооформленными в европейском переводе.

Говорят, что сейчас все языки упрощаются и лишь китайский усложняется. Упрощение многих языков имеет место быть, но усложнение примитивного китайского таковым не является. Он просто раздувается за счёт притока европейских слов. Толку от этого в научно-творческом отношении не будет, лишь их родной язык засорится. Подобное происходит сейчас в русском или немецком языках за счёт притока англицизмов. Допустим ли такой приток? В какой-то мере допустим, но при условии, что в родном языке совершенно нет эквивалента некоторым англицизмам. Очень важно сохранять и совершенствовать свой родной язык. Жизненно необходимо! Не следует допускать в него множество иностранцев, которые пишут на вашем родном языке, толком им не владея. Можно почитать, как возмущался Александр Куприн по поводу еврейских литераторов, писавших на русском и изнахративших русскую словесность. Возмущались и некоторые немецкие товарищи, но уже давненько больше не возмущаются...

Дорогие иностранцы! Пишите на своём родном языке и не лезьте в другие! И если вы действительно создали что-то стоящее и самобытное, то не волнуйтесь, другие это оценят, переведут ваше произведение и покажут его своим соплеменникам. Лермонтов, к примеру, хорошо знал и понимал немецкий язык, но ему хватало ума не писать на нём, зато он весьма охотно переводил стихи немецких поэтов на русский. И это получалось у него блестяще, как и у Маршака получались переводы английских поэтов.

Английский язык является сейчас практически общемировым языком и в этом заложена огромная опасность для него самого, ибо он уже сильно перегружен информационным шумом из плохо сформулированного иностранцами английского. Этот упрощенный, искаженно и неправильно сформулированный словесный устный и письменный шум уже резко преобладает над настоящим изящным полноценным английским языком и заглушает его. Он бьёт по ушам и мозгам и самих англичан. В итоге уже большинство собственно англичан всё хуже и хуже владеют полноценным английским, а это значит, что они теряют способность творчески мыслить, ибо в основе мышления всегда лежит родной язык. И чем лучше им владеют, тем лучше и нетривиальнее мыслят... И наоборот... Выход из тупика может быть лишь в недопущении упрощения и искажения языка и в изгнании из словесности чуждых родному языку иностранных синонимов. Публикации иностранцев на английском должны делаться только высокопрофессиональными переводчиками. Иначе будет капут не только родному языку, но и творческому потенциалу нации.

А иначе нельзя, пока в Академии РФ и на прочих тёплых местах в других странах и в самой Англии уселись академики типа Рашида Сюняева, которые удовлетворены тем, что весь мир, и прежде всего мир учёных, говорит и пишет на ломаном английском. *«Когда-то в 70-е годы один из западных издателей, когда я ему сказал, что перевод моей статьи очень плох, ответил мне: ломаный английский — международный язык науки... Сейчас для молодых крайне важно знать английский».* Люди, вдумайтесь, что несёт этот академик! Разве можно излагать сложные научные рассуждения и доказательства на каком-то ломаном исковерканном языке? Вы уверены, что не владея английским как родным, вы точно сформулируете ваши мысли и вас поймут правильно? Возможно, ваши примитивные и банальные суждения с грехом пополам и поймут, но сложные мысли вы не сможете выразить точно и правильно, **и вас не поймут.** Какой может быть наука, которая вместо точного и понятного языка использует примитивный, исковерканный и ограниченный слэнг? Только такой: примитивной и абсурдной, где каждый дурак может нести свою околесицу на тарабарщине *«моя твоя не понимай мою твою отгадывай».* Такой сейчас и становится наука – наукой оболванивания.

Несколько лет назад я услышал по саксонскому радио рассказ о научных публикациях нашего института, которые были написаны по-английски молодыми местными полиглотами. Их статьи отдали на экспертизу настоящим спецам-англичанам. Вывод последних был однозначным – это бред сивой кобылы не в лунную ночь, а по-английски. Смешно так, что плакать хочется. Казалось бы, всё ясно: дорогие и недорогие коллеги и прочие писателя, поэты и певцы, пишите, читайте и пойте на родном языке, совершенствуйтесь в его применении! Он заложен в вас генетически, вы росли вместе с ним... Наилучшим образом вы можете выразить себя только через него, а информацию, изложенную англичанами, французами или русскими, вам должны доносить профессиональные переводчики высочайшего класса, которые могут переводить и ваши работы, **если они этого заслуживают.** Только и всего. Так оно и было лет сто назад. Но нет же, англоманский дурдом продолжается и даже крепчает. И академик несёт дальше: *«В средневековую эпоху все учёные знали латынь, и Исаак Ньютон писал в Англии свои книги на латыни. То же было до того, как Рим стал абсолютно великим: тогда господствовал греческий. Какое-то время восточный мир писал на арабском языке, и все учёные знали арабский от западного Китая до Испании».* Какая «железная»

логика, однако! Почему же в XVIII-XIX веках все снова начали писать в основном на родных языках и продолжали это делать даже в XX? Почему забросили латынь, греческий и арабский?

Причина, на мой взгляд, очень проста. Когда наука действительно становилась востребованной и начинала бурно развиваться, порождая сложные идеи, теории и открытия, авторам было гораздо проще и точнее излагать их на родных языках. Этого требовал и потребитель науки, который хотел правильно и полноценно понимать содержание научной продукции и на деле применять её достижения. Когда же науку начинали использовать как способ паразитирования, оболванивания и обмана, её язык и стиль меняли. Вместо ясного и понятного изложения научные тексты содержали туманные намёки, хождения вокруг да около, информационный шум, изобиловали демагогией, необоснованными выводами и противоречивыми доказательствами. И чтобы напустить побольше важности и умности и завуалировать это непотребство ещё больше, переходили на чуждый большинству писателей и читателей язык политически лидирующей страны, вольно-невольнo трансформируя его в ломаный и стилистически примитивный. В результате наука становилась ареной бурной показухи, глупой клоунады, меркантильного профита и просто псевдонаучного мракобесия. Вспомните софистику средневековья, страстные споры о том, сколько чертей может поместиться на кончике иглы, или сатиру в «Путешествиях Гулливера» для взрослых. И эти времена опять вернулись, уже в новом обликии, когда чертями стали вирусы, газы и катастрофы, софистика обернулась дебильной фашистской пропагандой, а «влияние лунного света на рост огурцов» – благими намерениями, ведущими в ад...

Надеюсь, что не навсегда. Но чтобы эта надежда не умерла, **родная речь, словесность, чистописание, логика, грамматика и риторика обязаны стать вновь самым главным и самым престижным предметом в школе.** Обучение этому предмету должно оттачиваться не только на нём самом, но и на других дисциплинах, и прежде всего на географии, которая предоставляет самые разнообразные и широкие возможности для освоения словесности, логики и риторики. Именно география охватывает самое большое пространство окружающего природного и общественного мира, его взаимосвязанную мозаичную картину возникновения и развития, глобальный эгрегор человечества и основы жизни и творчества людей. Географический словарный и терминологический запас самый огромный. Кроме того, география является ещё и точной наукой. Её множество фактов достоверно и проверяемо. Поэтому вторым главным предметом в школе обязана быть география.

## **Глава 15. География: природоведение, этнография, экономика и экология**

Почему же столь нужна и важна география? Неужели непонятно?.. *«Эх, рассказать бы Гоголю, про нашу жизнь убогую, ей-богу, этот Гоголь нам не поверил бы...»*. А ведь Николай Васильевич ещё в 1835 году рассказал нам о чудесной сущности географического познания. *«Детский возраст – безотчётное стремление к познанию. Его более всего интересуют отдалённые земли: как там? что там такое? какие там люди? как живут? Гораздо лучше, если воспитанник будет проходить географию в два*

разные периоды своего возраста. В первом он должен узнать... всю обширность и колоссальность географического мира... Ничего в подробности; одни резкие черты, где стужа, где более растительность, где выше мануфактурность, где глубже невежество, где ниже земля, где стремительнее горы. Во втором периоде... он должен рассмотреть в микроскоп те предметы, которые доселе видел простым глазом... Чтобы воспитанник, внимая, глядел на место в своей карте и чтобы эта маленькая точка как бы раздвигалась перед ним и вместила бы в себе все те картины, которые он видит в речах преподавателя... Во-первых, об Азии, где всё так велико и обширно, где люди так важны, так холодны с вида и вдруг кипят неукротимыми страстями; при детском уме своём думают, что они умнее всех; где всё гордость и рабство; где всё одевается и вооружается легко и свободно, всё наезничает; где турок рад просидеть целый век, поджав ноги и куря кальян свой, и где бедуин как вихорь мчится по пустыне; где вера переходит в фанатизм, и вся страна – страна вероисповеданий, разлившихся отсюда по всему миру. Об Африке, где солнце жжёт и океаны песчаных степей растягиваются на неизмеримое пространство, львы, тигры, кокосы, пальмы и человек, мало чем различающийся наружностью и своими чувственными наклонностями от обезьян, кочующих по ней ордами... Не мешало бы коснуться слегка подземной географии. Мне кажется, нет предмета более поэтического, как она, хотя совершенно понять ее может только возраст высший. Тут все явления и факты дышат исполинскою колоссальностью. Здесь на всем отпечаток величественных потрясений земли; душа сильнее чувствует великие дела творца... Тут дышат вечные огни, и от взрыва их изменяется поверхность земли. Часть этих явлений, будучи слегка открыта юному воспитаннику, нельзя чтоб не тронула его воображения... Да впрочем, что не интересно в географии? Она такое глубокое море, так раздвигает наши самые действия, и, несмотря на то, что показывает границы каждой земли, так скрывает свои собственные, что даже для взрослого представляет философически-увлекательный предмет». Красиво и верно сказано, чёрт побери!

«Произведения искусства вообще являются доселе у географов отрывисто. Перехода нет никакого от природы к произведениям человека. Они отрублены как топором от своего источника. Я уже не говорю о том, что у них не представлен вовсе этот брачный союз человека с природою, от которого рождается мануфактурность. Итак, прежде нежели воспитанник приступит к обозрению мануфактур и произведений рук человека, нужно, чтобы он был приуготовлен к тому произведениями земли, чтобы он сам собою мог вывести, какие мануфактуры должны быть в таком-то государстве; если же встретится исключение, тогда необходимо показать, отчего оно произошло, может быть, беспечный характер народа, может, сторонние обстоятельства: или излишнее богатство соседей, или невозможность дальнейших сообщений, или другие подобные им, воспрепятствовали. Приуготовивши себя мануфактурностью, он может уже переходить к торговле, которая без того будет тоже незанимательна и непонятна. История изредка должна только озарять воспоминаниями географический мир их. Но если воспитанник проходит в это время и историю, тогда ему необходимо показать область ее действия; тогда география сливается и составляет одно тело с историей... Слог преподавателя должен быть увлекательный, живописный; все поразительные местоположения, великие явления природы должны быть окинуты яркими красками. Что действует сильно на

*воображение, то не скоро выбьется из головы. Слог его должен более подходить к слогу путешественника... Лениость и непонятливость воспитанника обращаются в вину педагога и суть только вывески его собственного нерадения; он не умел, он не хотел овладеть вниманием своих юных слушателей; он заставил их с отвращением принимать горькие свои пилюли» [28].* Пожелания Н. В. Гоголя исключительно важны для школы и сейчас. Ведь с той поры преподавание географии не стало существенно лучше, скорее, – наоборот, особенно в последние десятилетия. В результате большинство людей сейчас не способны понимать простое и не способны видеть очевидное... Раньше географические невежды были лишь карикатурными героями типа недоросля Митрофанушки, который полагал, что в знаниях географии он не нуждается, а в нужное место его привезёт извозчик. Ну а сейчас развелось множество настоящих митрофанушек, которые без навигатора и шагу ступить не могут.



Рис. 13. Разнообразие и красота альпийского ландшафта

Необходимость знания географии, наверное, не требует особых доказательств. География – это описание, обобщение и объяснение всего того, что есть на Земле, вокруг Земли и в её недрах. Это огромный фактический материал, который охватывает самое разнообразное (рис. 13). То, что находится на суше и даже в океане, достаточно хорошо известно, измерено и нанесено на карты, из которых крупномасштабные топографические карты обладают математической точностью. Поэтому и география – наука точная, как и математика. Мы точно знаем, где находятся Уральские горы, город Томск и река Волга, и всегда найдём их и на карте, и на местности. Одни географические данные очень точны и достаточно хорошо измеряемы, другие – менее, но это ничуть не умаляет их научности. И в математике есть точные рациональные числа, и есть

иррациональные, есть точные геометрические теоремы и арифметические правила, а есть и теории вероятностей и статистики, которые говорят не точном, а лишь о возможном и его тенденциях. Тем не менее, мало кому приходит в голову назвать математику неточной. Как говорил биолог и философ А. А. Любищев [29, с. 8]: *«Точные науки называются так не потому, что они во всем достоверны, а потому что в точных науках учёные знают меру неточности своих утверждений»*. Так и в географии: мы достаточно точно знаем, где находится Телецкое озеро и кордоны на его берегах, однако какой может быть температура воздуха над его акваторией сегодня днём, знаем приблизительно, но достаточно для того, чтобы принять правильное решение, что следует надеть и взять с собой.

В географии, как и в математике надо строго различать, что является точными сведениями, что стабильно, однородно, циклично и чётко ограничено. Не менее важно знать о сведениях неточных, состояниях и ситуациях часто и многократно изменчивых, случайно хаотичных, неясно ограниченных. Особенное внимание следует уделять методологии изучения географических объектов и получения достоверных фактических данных. В основе этой методологии лежат определения (дефиниции) объектов или явлений, характеризующие их аксиомы, законы логики, правильная мера измерения и оценки, теории и законы образования и развития объектов и явлений и применение их на практике и в творчестве.

В школе и, тем более, в ВУЗе надо рассказывать учащимся о главных проблемах и главных вопросах в науках о Земле. Их наиглавнейшей проблемой является поиск правильной меры для природных компонентов, открытие их элементов и достаточно точное формулирование основных понятий [30, 31]. Без этого окружающая среда будет оставаться для людей недостаточно познанным объектом, а хозяйственная деятельность приносить вред и Природе, и Человеку. Следующей важной проблемой является выявление главных процессов и тенденций развития планеты и её геосфер в тех или иных условиях окружающего космического пространства. Столь глобальная тема включает в себя геофизические, геохимические, геотектонические, геоклиматические и геобиологические аспекты. Исходными вопросами должны быть следующие. **1. Каким способом развивается наша планета? 2. Увеличиваются её масса и размер или уменьшаются? 3. Остывает она, разогревается или энергетически относительно стабильна? 4. Ускоряется, замедляется или относительно стабильно вращение Земли и как реагирует на это её магнитное поле? 5. Как меняется действие сил тяготения из-за изменений параметров планеты, её орбиты и внешнего «приливного» воздействия?** Эти вопросы решаются тщательными геологическими и геофизическими исследованиями земной коры и мониторингом за идущими природными процессами. Отсюда и берётся информация к размышлению и решению. Уже сейчас можно полагать, что сценарий развития Земли может описываться двумя главными гипотезами: 1. «тектоника плит» как этап развития ограниченной и «затухающей» Земли и 2. «растущая (пульсирующая) Земля», порождающая «свежую» материю. На мой взгляд, в рамках второй гипотезы можно найти ответы на гораздо большее количество актуальных вопросов и кроме того, она непротиворечиво включает в себя некоторые элементы первой гипотезы. Тектоника плит давно уже зашла в тупик во многих аспектах и в её пределах затруднительно решать вопросы касательно иных геосфер и земных феноменов.

В рамках второй гипотезы одним из важных специальных вопросов является **состояние и преобразование вещества в недрах Земли, его состав и дифференциация, а также выявление возможностей как новообразования и прироста земной материи и энергии, так и их потерь**. Исследования в этом направлении помогут понять происхождение земной атмосферы и гидросферы и их дальнейшую эволюцию, геосферный круговорот воды, кислорода и углеводородов – а это исключительно важно для планирования стратегии планетарной хозяйственной деятельности. Ключевыми решениями здесь являются: 1. **Установление происхождения компонентов газа, нефти, битума, угля и графита**, данные о которых всё более склоняют в пользу их неорганического синтеза и выделения из глубоких частей недр. 2. **Выявление источника свободного кислорода и воды**. Не исключено, что основная часть свободного кислорода продуцируется на Земле не фотосинтезом, а отторгается и диффундирует к поверхности, как и многие другие газы, из горных пород. Это может происходить на больших глубинах в условиях высоких температур и колоссального давления, способного «раздавить» сложные химические соединения на атомы, из которых «легкие» устремятся вверх. В частности, кислород, которым уже «насыщены» верхние толщи литосферы, может, как и вода, частью не реагировать с горными породами земной коры и по разломам в свободной форме выходить в атмосферу и гидросферу, где они принимают участие в биосферных процессах, процессах выветривания и седиментации. В рамках этой гипотезы получают дополнительные объяснения, к примеру, докембрийские эпохи повсеместной седиментации мощнейших толщ оксидов железа, бурного развития строматолитов и «кислородного взрыва».

Не менее важной проблемой является и развитие внешних сфер (атмосферы, гидросферы, педосферы, биосферы и ноосферы), которые подвержены влиянию и недр Земли, и Космоса (прежде всего Солнца). Их совокупное энергетическое состояние подразумевает понятие «климат», который имеет два типа: **оранжерейно-термогалинный и ледниково-психросферный**, в свою очередь осложняющиеся чередованием сравнительно коротких аридных и плювиальных или ледниковых и межледниковых эпох. Причины, механизм и динамика этих изменений требуют фундаментальных уточнений касательно **влияния астрономических параметров орбиты Земли, вулканической и солнечной активности, состава и циркуляции атмосферы**. Некоторые из них сделаны [30 и др.], но ещё много локальных феноменов и вопросов регионального плана остаются не объясненными или не отвеченными; более того, современные интерпретации и предположения заводят решение данной проблемы в научный тупик. Особенно это касается кампаний с метаном, углекислым газом, озоновыми дырами, фреонами и сероводородом. Важнейшие факторы игнорируются, а ничтожные возводятся в разряд важнейших. И на этом делается профит, извращающий всё и вся как в методологии науки, так и в практике.

Решение всех выше обозначенных проблем имеет несомненное прикладное значение, но в качестве дополнительных актуальных прикладных вопросов следует отметить технологические возможности **геотермии, добычи золота, углеводородные ресурсы, плодородие почв, ландшафтный дизайн, эстетика и природопользование**. Не должна ослабевать необходимость исследований биогеоценозов в направлении их стратегии приспособления, поведения и выживания (**симбиоз, конкуренция или паразитизм**), а исследование эволюции жизненных форм должно предусматривать не

только их усложнения, но и упрощения вплоть до псевдоживых вирусных групп, а также возможности ревитализации.

Скромно это или нескромно, но примером успешного осуществления правильного подхода к изучению такого важного компонента географической среды как рельеф, является монография В. В. Бутвиловского [30]. Конечно, такой строгий подход должен осуществляться главным образом при обучении в университетах, но и в школьной программе по географии отбор сведений требует их жесткой оценки на достоверность. Особенно это касается новейших гипотез и активно пропагандируемых экологических, климатических и социологических идей, имеющих меркантильную и диктаторскую подоплёку. Примером таковой, уже вошедшей в школьную программу гипотезы является идея-страшилка о крайне опасном воздействии на всё живое «озоновых дыр» [22 и др.]. Эта уже почти забытая идея основана на фальсификации физико-химических взаимодействий солнечного излучения и земной атмосферы. При поддержке продажных и невежественных «научных» деятелей она была успешно вбита в невежественные головы обывателей.

Будучи в 2018 году в Томске на международной научной конференции, посвящённой проблемам «устойчивого развития», я задал вопрос китайскому докладчику, устранившему аудиторию уже подзабытыми озоновыми «дырами». Вопрос был прост: «Почему озоновые «дыры» расположены почти целиком и почти всегда за полярным кругом – в январе над Арктикой, а в июне над Антарктикой»? Учёный дебил смешался и не смог ответить, даже ахиною не стал нести, – настолько он впал в ступор, ибо сути озоновых «дыр» он, похоже, вообще не понимал и как попка-дурак повторял в докладе нечто что-то где-то про них написанное. Ларчик же открывался крайне просто. Озоновые дыры образуются тогда, когда над территорией начинается длительная полярная ночь. Солнышко там не светит и не бьёт своими лучами по атмосферному кислороду – озон не продуцируется, а бывший ранее опять возвращается к исходному кислороду. Закончилась полярная ночь и вскорости в стратосфере снова появляется «озоновый слой». Защищает нас от жесткого ультрафиолетового излучения вся атмосфера как таковая, а вариации озонового слоя – лишь вариации освещения планеты Солнцем... Совершенно нормальный процесс, не несущий особой дополнительной опасности для всего живого...

В результате выдуманной озоновой «опасности» олигархи с их услугой неплохо набили свои карманы, но самое главное – уверовали, что глупым и трусливым населением Земли можно манипулировать без особых усилий. **Этого бы не случилось, если бы школьная география давала твёрдое знание и правильное понимание природных процессов.** Для правильного понимания необходимо не только знание фактического материала, но и методов получения данных об окружающей среде. Но самое главное, школьная география должна учить подрастающее поколение умению жить, хозяйствовать и отдыхать в различных условиях окружающей среды, умению использовать и сохранять природные ресурсы. Пока же школьная география напичкана множеством отдельных кусков из различных наук о Земле или из локальных географических примеров, за которыми её собственный предмет уже толком не виден и не видна цельная мозаичная картина окружающего Мира. Пора специализировать

географию как науку о человеческом обществе в качестве части окружающей среды и об окружающей среде как о пространстве проживания людей; как науку о ноосфере.

А пока считается, что *«география – наука, изучающая структуру, функционирование, динамику и эволюцию географической оболочки в целом, отдельных ее частей - природных и природно-общественных геосистем и компонентов в целях научного обоснования территориальной организации общества, размещения производства, эффективного использования природных ресурсов, географического прогноза и т. д.»* (<http://www.geograf-stud.ru/kratkij-kurs-lektsij-po-obshchej-fizicheskoj-geografii/.html>). В свою очередь географическая (ландшафтная) оболочка декларируется как совокупность компонентов окружающей среды, изучаемая в их взаимосвязи и во взаимодействии в пространстве и во времени. На мой взгляд, такой «комплексный» подход к изучению среды малоэффективен, ибо точное познание взаимодействия даже трёх одновременно изменяющихся компонентов просто невозможно. Возлагать на географию задачу всеобъемлющего охвата всего, что есть и взаимодействует между собой – это поставить перед ней невыполнимую задачу и лишить ее научного предмета. Нынешние физгеографы стремятся изучать всё подряд: климат, почвы, горные породы, рельеф, растительность, животный мир, реки, моря, ледники, и т.д. Но ведь эти же объекты исследуются и в других, специализированных науках: геологии, геоморфологии, гидрологии, гляциологии, почвоведении, геоботанике и др., причём исследуются не только лучше и глубже, но и также в связи с другими компонентами окружающей среды. Каждый почвовед, к примеру, обязан изучать не только почвы как таковые и их размещение на земной поверхности, но и влияние на почвы климата, горных пород, рельефа, биоты. Почвоведу ясно, что конкретно он должен исследовать, гидрологу – тоже, а вот географ зачастую занимается чужими делами. Кстати, во многом аналогично положение дел и в социально-экономической географии. Она определяется как *«раздел географической науки, изучающий развитие и размещение производительных сил, социально-экономические процессы на территории государства во взаимосвязи с природно-экономическими условиями и свойствами его территории»*. Её предметом являются условия и особенности размещения и функционирования производства, сырьевые ресурсы государства, уровень технического прогресса, отраслевая и региональная структура производства» (<http://www.nalogi.ru/faq/detail.php?ID=1605937>). Но ведь этими же вопросами занимается экономика, политика, социология, демография, технология. Строго говоря, и здесь географы как бы лишние. Об этом говорится уже многие десятки лет, а воз и ныне там.

Научный предмет географии должен быть более точно специализирован. Следует выделять собственно географическую составляющую окружающей среды («географическую» материю) и изучать её связи со всеми остальными компонентами, т.е. последовательно решать задачи «взаимодействия двух тел», которые решаемы. Обобщение имеющихся данных и идей, анализ структуры и предметов других научных дисциплин давно привели меня к убеждению [31], что географию целесообразно рассматривать как науку о человеческом обществе в качестве рассудочного и мыслящего творческого компонента окружающей среды и об окружающей среде как пространстве жизнедеятельности, ощущения и рассуждения людей. Этой материально-информационной сферой, обозначенной Э. Леруа, П. Терьяр де Шарденом и В. И. Вернадским как **ноосфера**, естественные и социально-экономические науки толком

не занимаются. Более того, эта **сфера разумной жизни** до сих пор считается религиозно-философской утопией, не имеющей отношения к науке (<https://de.wikipedia.org/wiki/Noosph%C3%A4re>). По моему убеждению, именно ноосфера, в центре которой стоит человек, и должна быть предметом-объектом географии. **«Географической» материей является сам человек и продукты его размышлений, идей, желаний и деятельности, образующие вместе с окружающей средой «одушевлённые и одухотворённые» ландшафты.** Его присутствие и воздействие распространено на Земле практически повсеместно (континуально), и уже давно имеется возможность изучать распределение разума (благоразумного или злонамеренного, рационального или иррационального) на планете, его виды и особенности. Нужно выяснять состояние ноосферы в каждом уголке планеты, её живые материальные (**ландшафты**) и духовные составляющие (**эгрегоры**), их взаимосвязи.

Итак, **«географической» материей** является сам человек (общество) и вся воспринимаемая и созданная им окружающая среда. Элементом такой материи является семья, потребляющая или производящая энергию. Семьи могут образовывать роды и общины, а те в свою очередь – народы и политико-экономические федерации. Грубое сравнение с миром химической материи позволяет сделать шуточные аналогии. Устойчивая семья – как атом, муж – электроны, жена – протоны, дети – нейтроны. Их свойства и поведение известны. Семьи-атомы способны соединяться в вещества-общины или распадаться. Вещества-общины также обладают подобными свойствами и создают устойчивые государства или неустойчивые союзы. Фантазировать на эту тему можно и дальше, что является уже областью информации. **«Географическая» информация** – это образы и прообразы самих людей и их среды проживания, создаваемые и воспринимаемые людьми, это знания и идеи, проекты и фантазии. Иначе говоря, то, что у нас есть и к чему нам хотелось бы стремиться. **«Географическая мера»** – эталоны людей и элементов среды в качественном отношении, а в количественном – потребляемая и создаваемая ими энергия (потенциальная и кинетическая).

Данное триединство и образует ноосферу – выраженный в материи, информации и мере человеческий разум (глобальный эгрегор) как таковой: в сочетании доброго и злого, умного и глупого, красивого и безобразного. Его проявление целесообразно обобщать с экологических, эстетических и экономических позиций, **причём главенствующая роль в будущем, на мой взгляд, должна принадлежать эстетике.** Кстати, с этих позиций и начиналась древняя география – как эмоционально-художественное описание облика, полезности, комфорта местностей и стран и населяющих их людей. Таково было начало географии, таковой должна быть и её нынешняя цель: различать, оценивать, разумно развивать и изменять живой ландшафт, чтобы люди имели возможность получать от него радость, здоровье, идеи для творчества, вдохновение и наслаждение формой, запахами, многоцветьем, погодой, звуками, природно-рукотворной гармонией чувств и разума. А что сделали так называемые учёные? Они умертвили ландшафт, лишили его души.

Итак, в центре географии – человек, человеческое общество и их жизнь [31 и др.]. Эта идея не нова, но она нуждается в развитии. Вот на этом поприще следует плотно поработать, навести порядок и привести весь фальшивый «модерн» в простые, логичные, понятные и достоверные научные знания, отсеять зёрна от плевел. Нет никакой пользы

забивать головы школьникам сомнительными сведениями и глупыми гипотезами (типа тектоники плит, озоновых дыр, просыпающегося метана и смертоносного углекислого газа, глобальных потеплений и выдуманных пандемий), а также пустыми теоретизированиями на просторах ландшафтоведения, геосистемного анализа, устойчивого развития, геоэкологии, природопользования и прочего околонаучного профита. Для школьной географии достаточно простых, понятных, выверенных теоретических основ географии и её объективной справочно-регистрационной части. Короче, для начала ученикам следует знать «что, где, когда» и по возможности – «как и почему». Имея твёрдые основы и преподавать интереснее, и знать сподручнее. А знания способствуют умению ориентироваться и преодолевать препятствия на жизненном пути. Для этого необходимо не только знание географии, но и истории, которая по большому счёту является частью географии. **История – это география прошлых времён.** Знание географии и истории природы и общества подводит нас к обществоведению – третьей по важности школьной дисциплине.

### ***Глава 16. Обществоведение: история, политика, культура и наука***

Базисом данных для обществоведения является история, выстраивающая прошлое во временной ряд из географических, политических, культурных и научных событий и ситуаций. Нельзя понять обществоведение, не зная географии и истории стран, народов и рас. Все главные понятия обществоведения (народ, государство, национальная идея, менталитет, демократия, монархия, культура, наука и др.) нужно рассматривать в исторической последовательности: их возникновение, развитие и трансформации. Но самое главное и правильное отметил один человек, сила правды которого притянула к нему столько много ненависти, как ни к кому другому. Он сказал: *«Учиться истории означает уметь искать и находить факторы и силы, обусловившие те или другие события».* К сожалению, история, а за нею и обществоведение уже давно стали орудием пропаганды, шовинизма и обмана. Если в географии множество фактов легко проверяемы на достоверность, то в истории стран и народов множество сведений об их действиях и событиях трудно проверяемы и их достоверность во многих случаях вызывает сомнения. Поэтому для истории очень важны сохранившиеся бытовые, промышленные, архитектурные, художественные и другие чисто материальные произведения рук человеческих, а также мемуары, дневники, регистры, планы, карты, книги, былая словесность и т.д. Можно много болтать о величии и грандиозных свершениях, но если следы от них невеликие или просто отсутствуют, то и «великие свершения» должны восприниматься с большим сомнением. Исторические сведения обязаны быть логично увязаны между собой и не противоречить друг другу, неоднократно подтверждаться другими информационными источниками. Если такового нет, то часть информации фальшива или кто-то крепко заврался и занимается целенаправленными мистификациями.

На данный момент мировая история переполнена лживыми рассказами. Врут не только о прошлых, но и о сегодняшних событиях, издевательски хохоча над очевидцами... Установление объективной правды и разоблачение мифов – одна из самых главных задач истории. Только в этом случае она становится надёжной предтечей

обществоведения. Зная прошлое, лучше понимаешь настоящее и можешь избежать многих проблем в будущем. Однако история, как никакой другой предмет, сильнее всего образом затрагивает интересы власть имущих и их холопов. И они зачастую игнорируют документально известное и опровергают подтверждённое, навязывая лично выгодное и приятное. Как говорится, если бы аксиомы геометрии задевали интересы людей, то они бы тоже постоянно опровергались. Конечно, и они задевают интересы людей. Но геометрические измерения и теоремы всегда легко проверить и установить их правильность, поэтому нет смысла их опровергать. Исторические события проверить зачастую трудно или невозможно. Отсюда и простор для фальсификаций истории.

Вот и получается, что *«история в современном нам обществе – не столько наука, изучающая глобальный исторический процесс и в его составе региональные истории как объективную данность, сколько замкнутое в себе самое классовое и корпоративное искусство интерпретации исторических фактов с целью введения обманываемого историками общества в русло той или иной политики. И соответственно: Для того, чтобы не стать заложником, а тем более – жертвой мастеров этого искусства, надо самим владеть этим искусством так, чтобы самостоятельно интерпретировать наблюдаемые события, факты, изустные и письменные сообщения и делать приемлемую для себя политику по своему произволу»* [24, с. 134]. Некоторые говорят, что в учебнике истории должны приводиться просто достоверные факты без их отрицательной или положительной оценки. Однако ВП СССР указывает, что *«историк не может описать в учебнике все без исключения исторические факты, тем более, во взаимосвязях с другими фактами. Вольно или невольно историк выбирает факты на своё усмотрение»* и, тем самым, навязывает читателю свою субъективную точку зрения. На мой взгляд, такие искажения истины можно уменьшить, если прилагать факты, которые характеризуют ситуацию в целом и главном, и которые послужили главной причиной тех или иных событий. Говорят, что история не терпит сослагательного наклонения (что было бы, если бы...). Это так: то, что произошло, возврата не имеет. Но для анализа и понимания исторических событий зачастую необходимо представить, что было бы, если бы сделали иначе, и возможно ли было сделать дело иначе... Таковой подход очень приближает к истине.

Враг или друг изложит историю страны, наверное, всегда предвзято. Поэтому желательно, чтобы её историю обобщали независимые исследователи, путешественники, деловые люди, желательно иностранцы. И таковыми, на мой взгляд, могут быть в первую очередь историки-географы, для которых Земля наш общий дом, и они способны рассказать о нём и его отдельных «квартирах» объективно и непредвзято, опираясь в основном на артефакты, а не на вымыслы. В итоге, *«учебник истории должен дать образные представления о том, что в жизни общества чем обусловлено в потоке событий описываемой эпохи... Устойчивость излагаемой концепции исторического прошлого по отношению к добавлению в повествование достоверных фактов извне и саморазоблачение в ней хотя бы некоторой части вымыслов – и есть критерий объективности всякого текста на тему «течение исторического процесса»* [24, с. 135]. Последнее логично и правильно: **и если концепция верна, то, как и в физике, добавление в неё новых фактов (но не фикций) может её уточнять, но не опровергать.**

Отсюда следует вывод, что и история может быть достаточно точной наукой, как география и математика, и быть фундаментом политики. При этом ВП СССР подчёркивает, что точность исторической науки основывается на особых понятийных категориях. *«Если в математике вычисления могут вестись с точностью до одного знака или более, то всякий исторический процесс может быть описан: с точностью до безликой толпы-народа и “личности” – личности вождя; с точностью до определённых социальных групп (классов); с точностью до церковного ордена или политической партии. Однако не все такого рода социальные группы действуют открыто в публичной политике, некоторые из них таятся от общества, делая закулисную политику. Их действия могут описаны: с точностью до глобального заговора (например, римских пап, российских императоров, коммунизма, фашизма, гомосексуализма, жидомасонского и т.п.); с точностью до внутренних «заговоров в заговоре», главенствующих над заговорами более низких уровней таинственности (например, масонства); с точностью до «мозговых трестов», самых глубинных во многослойных заговорах;... с точностью до отношений земного человечества с иными цивилизациями, иерархией сатаны и Промыслом Божиим»* [24, с. 139]. К сожалению, ВП СССР нагнал много тумана и мистики в эти категории, но тем не менее, есть смысл рассматривать исторические процессы на уровне семьи, народа, государства, межгосударственных союзов и космополитных сообществ. Для школы, пожалуй, достаточно истории народов и государств, чтобы сформировать правильное мозаичное мировоззрение и понимание обществоведения.

Провозглашая необходимость правильного мировоззрения наш боевой и непримиримый ВП СССР отдаёт всё на откуп очень большого начальника, повелевшего, чтобы в учебниках излагались факты истории, которые *«должны воспитывать чувство гордости за свою историю, за свою страну»*. Скажите на милость, как патриотично сказал! А куда девать множество фактов, которые вызывают не гордость, а горе, стыд и ненависть? К чему приведёт их замалчивание? И какой эффект вызовет самовосхваление? Всё это приведёт к продолжению ненависти между социальными и национальными группами внутри страны, а также к враждебности и презрению со стороны других государств. Наверное, именно это и нужно власть имущим, ведь принципы «разделяй и властвуй» и «внешнего врага, норовящего нас захватить» как работали, так и работают. Примирение им как кость в горле... Помирился означает сказать горькую правду, покаяться и виноватым понести наказание. Для этого необходимо иметь честь и достоинство – вот что должно воспитываться, а не гордыня. Воспитывать в человечности означает отчётливо говорить, что же было хорошо, и что было плохо.

Давайте всё же посмотрим хотя бы на одном из многочисленных примеров, с помощью каких исторических фактов и их толкования норовит воспитывать российских детей наш «праведный» ВП СССР. *«В 1994 году был выпущен учебник “Отечественная история. XX век”... Автор учебника – Игорь Иванович Долуцкий, который льёт грязь на русский народ. В одной из глав автор рассматривает вопрос, была ли Россия колониальной империей, были ли у России колонии или это были окраины. Он пишет: «первый тип окраин – это территории, захваченные Россией: Казахстан, Средняя Азия, Кавказ и Закавказье, часть Сибири, Дальний Восток». Здесь автор явно лукавит. У кого, спрашивается, эти территории были захвачены?.. Да ни у кого, просто это*

*пропагандистская уловка». Стоп! Приехали! А теперь объясните казахам, таджикам, узбекам, бурятам, якутам и чукчам, что они никто и зовут их никак, что они не на своих землях жили, а где-то между. Расскажите им, что так называемые первопроходцы не были служивыми русскими людьми, а переодетыми инопланетянами или агентами госдепа. Неужели вам поверят? И вы сами верите, что не плюнули им в души? «Но это только цветочки. Далее автор анализирует, каково народу было жить в империи. Он пишет о погромах 1905 года, о восстаниях хивинских туркмен 1913 года, как «в ходе столыпинской реформы колонизацией были охвачены огромные районы Казахстана и Средней Азии» и как в ходе этой самой “колонизации” у местного населения было отнято 30 млн. десятин земли. Нет, это не учебник, – это современная геббельсовская пропаганда!» [24, с. 139]. Да уж, опять этот Геббельс виноват...*

Факты, приведённые Долуцким, не отрицаются и товарищами из ВП СССР, но как всегда утверждается, что «это не мы» и «ихтамнет», а мы «херачим только светом из любви и доброты». А кто же отнимал, и кто же подавлял? Только ли царь-батюшка или же всё-таки его многочисленные русские или обрусевшие холопы? Объясните это казахам, казанским татарам, новгородцам, русским староверам, украинцам и туркменам, расскажите чукчам и тунгусам, которых при расстрелах ставили друг перед другом, чтобы на спор отгадать, в каком их них пуля остановится? Кто хочет знать подробности – обратитесь к книге М. П. Муромцевой «**Колония далёкая, но нашенская**» (<http://saint-juste.narod.ru/muromceval.html>). Разве англичанам индусов таким образом стрелять было можно, а русским тунгусов нельзя?.. Разница лишь в том, что англичане эту свою подлость признают, а москвиты отрицают... У москвитов всегда получается, что «этот процесс – результат сознательного действия враждебных России сил» (М. В. Симицын “Школьное образование глазами старшеклассника”, журнал “Русский дом”, № 9, 2000 г). *Т.е. недовольство учебником истории И.Долуцкого исходило не из госаппарата, а из народа России... Можно ли заниматься по такому “учебнику”? Ответ тоже очевиден» [24, с. 140]. Да, очевиден – правда глазки колет. Очевидно и злобное народное рыло, которому зеркало поднесли...*

Между прочим, способ присоединения Сибири, Средней Азии и Дальнего Востока к России является и сейчас предметом спора и давно уже искажён и политизирован. До революции и в первые годы советской власти честно говорилось о завоевании или покорении. Но к середине 1930-х годов один шибко мудрый человек посоветовался с товарищами и сказал, что насильственное присоединение народов к России было меньшим злом по сравнению с возможным завоеванием их другими странами. И все сразу же поверили! После этого совещания термин «завоевание» стал последовательно сменяться терминами «присоединение», «вхождение» и наконец, «исключительно мирное и добровольное вхождение» коренных народов в состав России. К 1970-м годам последняя концепция стала господствующей. При этом попали под цензуру записки первопроходцев Сибири, из которых при публикации удалялись сведения о войнах и битвах с примитивно вооружёнными, но мужественно сопротивлявшимися хантами, бурятами, якутами, тунгусами... Конечно, господствующие классы гнобили не только инородцев, но и свои народы, и вроде как простые англосаксы, французы и русские шибко не виноватые... Нет уж, виноватые, ибо не только позволяли грабить и уничтожать инородцев, но и в большинстве своём так или иначе участвовали в этом. Такова истина! Хотите примирения? Признайте правду, компенсируйте ущерб

пострадавшим, как признали и компенсировали немцы. Но при этом не позволяйте потомкам обиженных садиться себе на шею.

Вот так должна воспитывать нас история. Она обязана давать нам многоплановую объективную «фотографию» происходившего, а также показывать следствия и пути выхода из сложившейся ситуации, что **является базисом для принятия политических решений**. Таким должен быть учебник истории – без приукрашиваний и очернений! Иначе политика будет глупой и лживой. «**Политика**» означает искусство управлять государством и вершить историю сегодня и сейчас. Но вершат её так, что *«на вопрос, привлекает ли их самих политика, абсолютно все опрошенные школьники заявили, что их интересует другое. Почему школьники отмежевались от политики? А просто «неинтересно», «там всё очень сложно», «слишком тяжело», «опасно». Поэтому определиться всё же надо: и с тем, что это такое, и со своим соучастием в этом. Политика, как показывает история, – цинична и жестока, и к тому же грязна; однако они, отстраняясь от политики по своей воле, всё же оказываются в политике, когда сама политика берётся за них своими жестокими и грязными лапами. Слово «политика» буквально означает «много интересов». Т. е., его смысл шире, чем «искусство управлять государством». Оно подразумевает «управление интересами» в самом широком смысле этих слов, что затрагивает всех»* [24, с. 141].

Политика – это не только управление интересами, но и активное проталкивание чьих-то интересов и прежде всего интересов имущих власть и богатство. Глобальная политика – это действия в отношении всего человечества (например, порабощение и присвоение человеческого капитала посредством ростовщичества, роботизации и тотальной слежки или, наоборот, устремление к гармоничному союзу и построение оптимальной ноосферы). Внешняя политика – это действия государств и межгосударственных союзов (борьба за внешние рынки, сферы влияния и за мировой потребительский капитал, или, наоборот, борьба против монополий и диктатур). Внутренняя политика – это деятельность правительств и партий на своей территории (борьба между кланами за местный потребительский и политический капитал или коллективное благоприятствие развитию национального капитала).

Виды, способы, формы и возможности политики прошлого и современного должны найти своё объективное отражение в учебнике обществоведения, а целью обществоведения является раскрытие видов, способов, условий и процессов жизни общества, обозначение необходимости и возможности нашего бытия, установление целей и задач для настоящего и будущего, определение смысла устремлений и путей к гармонии человека с самим собой, обществом и окружающей средой. Это нынешние учебники излагают туманно, а нынешние сообщества функционируют не во благо большинства людей. Узкоспециализированные прикладные науки создают много технологий и технических возможностей, но эти науки и власть имущие не могут, а точнее, не желают дать чёткий ответ: «А следует ли делать такое или нет»? Например, клонировать людей, делать ГМО, строить «чернобыли»... Конечно, не следует, но делают, ибо воспитаны нравственными уродами без морали и чести. И плевать им на то, что Аристотель говаривал: *«Кто двигается вперёд в знаниях, но отстаёт в нравственности, тот более идёт назад, чем вперёд»*. Мягко сказано, однако...

Мягко стелет и ВП СССР: *«На основе всего исторического опыта можно гарантировать самоуничтожение человечества, если и впредь научная деятельность не будет ограничена нравственно-этическими запретами на некоторые исследования. Пока же приоритеты расставляются так: 1. «Естественные технико-технологические» науки, считающиеся основой потребительского благополучия. 2. Социология и «гуманитарные» науки; 3. Нравственность исследователя и общества – последний вопрос, ибо важен научный результат. В действительности же безопасность общества и людей требует обратного порядка приоритетов»* [24, с. 142]. Правильно, но с одним «но»: гарантирует не самоуничтожение человечества, а уничтожение свободы, чести и достоинства, что гораздо хуже! Вот этот процесс и идёт. Все научно-технологические достижения последних 40-50 лет сводятся в принципе к тому, чтобы заменить простого человека машиной и сделать его запчастями для избранных, а также установить тотальную непрерывную слежку за всеми и каждым, уничтожая свободу, честь и достоинство! Зарубите себе на носу самое главное происходящее в жизни и политике: уже сотни лет идёт борьба против аристократической личности, против её развития и восхождения. Все силы ада брошены на её удушение, ибо так или иначе, но **противостоять этим силам может только личность. Дееспособны только личности – везде и во всём.** Обезличивание – вот главная цель поработителей. Обезличивание означает обессиливание. Обезличил человека – поработил его. Это именно так, потому что и сами потусторонние силы уповают тоже на личности, уповают на своих «машиахов»... Именно об этой главной опасности и должно в итоге говорить обществоведение, девизом которого обязаны стать слова мудрого Гёте: *«Лишь тот достоин жизни и свободы, кто каждый день идёт за них на бой!»*.

Если школьники не будут это понимать и принимать как руководство к действию, то их будущее во мраке... И какое же действие оптимально? Протест? Восстание? Терроризм? Выборы? Агитация? Саботаж и неповиновение? В настоящее время это всё уже недостаточно эффективно. Эффективно лишь одно: проникновение Людей во все органы управления, касательно власти, бизнеса, науки, культуры и СМИ. Идите во всякую власть, молодые Люди! Любыми путями! На самые вершины! Только там вы сможете изменить Мир! Клин вышибается клином. Учитесь у мраксистских врагов человечества. В течение последних 140 лет они наглядно показали Миру, как это делается. Тихой сапой проникнув во властные структуры почти всех стран, они подорвали в 2020 году гигантский оплот свободы и демократии – Соединённые Штаты Америки. Если вы хотите, чтобы вы и ваши потомки могли жить как люди, вам придётся начать всё сначала и пустыню лжи, мракобесия и подлости преодолевать уже не 40 лет, а возможно и больше, причём почти в одиночку, ибо доверие в мире подлости опасно и губительно...

Именно это следует осознать, поэтому обществоведение должно формировать у школьника **главный жизненный навык – анализ ситуаций и принятие решений с помощью диалектического мышления.** Дело в том, что множество свойств и событий в зависимости от ситуации могут по-разному оцениваться в отношении хорошего и плохого, виновного и невинного, глупого и умного, красивого и безобразного и так далее. Чтобы правильно разбираться в происходящем, требуется весьма гибкое мышление, заключающееся в неоднократном обдумывании, учитывающим те или иные изменения или новые обстоятельства; нужно ставить себе всё новые и новые вопросы и

отыскивать ответы. Как говорил Гераклит, «в одну и ту же реку нельзя войти дважды». Это и есть суть диалектического мышления – раскрепощённого, комбинационного, нестандартного, причинно-следственного и творческого. Именно такое мышление ставит вопросы: насколько всё однозначно и правильно? на что можно опереться? что абсолютно, а что относительно? что главное, что второстепенное? и т.д. Диалектика шире логики, ибо она использует не только исходные данные и суждения, но и предположения, спонтанные догадки, чувства, представления, фантазии. Диалектика – это искусство мыслить и находить правильные решения там, где ещё таится неизведанное, где мало информации.

*«Для того, чтобы диалектическое познание Правды-Истины работало, нужно устойчивое «внимание – озарение различением – осмысление» при добром настроении и желании благодетельствовать Миру. Kaleidosкопическое мировоззрение – плохая модель Жизни, не способная адекватно отобразить и моделировать поток реальных причинно-следственных связей, и в итоге – «в огороде – бузина, а в Киеве – дядька...». Неадекватность мировоззрения и миропонимания одних создаёт основу для того, чтобы над ними владычествовали другие. Мозаичное мировоззрение способно быть более работоспособной моделью Жизни...» [24, с. 142]. Оно формируется дедуктивным методом («от общего к частностям») или индуктивным («от частных к общему»). Первый метод более эффективен и лучше защищён от ошибок, а второй зачастую не приносит правильного результата, если мышление индивида соответствует поговорке «за деревьями леса не видит» или «слушает, но не слышит». «Способность к различению очень важна и зачастую она приходит как бы неожиданно, являясь озарением (осенило)... Озарения представляют собой ключевые события на протяжении всей жизни людей, открывающие или закрывающие перед ними те или иные возможности... Существование в режиме обездоленности Различением, если индивид не выявляет и не устраняет целенаправленно ошибки в своей нравственности и организации психики, чревато катастрофой. В противоположность ему заблаговременное озарение Различением позволяет людям и обществам своевременно выявлять и разрешать свои проблемы и тем самым избегать катастроф и прочих неприятностей. Как уже было отмечено, во взрослом периоде жизни озарения Различением у большинства редки. Но если вспомнить детство, особенно – раннее, то жизнь ребёнка – почти непрерывная череда озарений Различением. В первые семь лет человек получает столько же новой для него информации, сколько и за всю последующую жизнь...» [24, с. 142]. И дети должны знать об этом.*

Они должны знать, что познание и творчество – две стороны одной медали: познание включает в себя обнаружение и различение неизвестного и неизвестных ранее возможностей (с помощью известного), а творчество воплощает в жизнь новые возможности, выявленные в процессе познания. Утверждение истинности нового знания требует логических и экспериментальных доказательств и точного описания, а главным критерием истины является практика – надёжное подтверждение правильности нового знания происходящими явлениями в реальном мире [22, и др.]. Однако многие люди, воспитанные системой нынешней школы и пропаганды, игнорируют эти принципы и несут в себе множество взаимоисключающих друг друга мнений по одним и тем же вопросам. Такое состояние духа в психиатрии оценивают как шизофреническое, и оно способствует выработке у людей дьявольской логики, демагогии и диалектики.

«Дьявольская» логика отличается от нормальной логики тем, что в процессе рассуждений скрытно подменяет понятия, аксиомы и правила, вводит неопределённости, сужает или подтасовывает исходные данные, направляя рассуждения на желательные результаты. Уход мышления индивида в «дьявольскую» логику может быть вызван либо злым умыслом, либо какой-то одержимостью, либо безнравственностью и порочностью.

Освоение главного жизненного навыка – диалектического осмысливания и познания – кроме вышеизложенного, требует ещё и веры в благо уже созданного людьми, – того, что нашло свою проверку в жизни и доказало свою необходимость, красоту и пользу. Это то, что в хорошем смысле называется культурой и цивилизацией. Это вера в истину, в разум, в добро, в возможности истинного познания и правильного поведения. Сила такой веры воздаёт тебе помощью в делах, и с её помощью человек совершает многое... В том числе и изменяет Мир. Она позволяет расширить мировоззрение и миропонимание до запредельного, будучи способной объять всё. И обществоведение должно создать предпосылки для «крещения» юного поколения в эту веру! Оно обязано познакомить его с достижениями культуры (психологии, философии, литературы, архитектуры, искусства) и научить отличать культуру от бескультурья, праведность от подлости, ибо «не научился Ванечкой – Иван-Иванычем не научишься». Знакомство с этикой, эстетикой и этологией цивилизации способствует формированию у школьников аристократичного человеческого строя психики и сдерживает развитие животного, демонического, зомбированного и порочного. Обществоведение обязано доказать, что истинное развитие общества обуславливается нарастанием в его составе доли носителей человеческого типа строя психики, особенно в высших сферах власти. В свою очередь, деградация и регресс общества является следствием нарастания доли нечеловечных типов. Процессы разложения цивилизации резко ускоряются, когда нечеловечные типы захватывают всю полноту власти и женскую половину человечества.

*«Известно, что в биосфере в воспроизводстве поколений видов на основе полового различия особей не последнюю роль играют инстинктивные программы привлечения особей противоположного пола и конкуренция среди особей... Если искать аналоги такого рода в жизни человеческого общества, то практически всю историю Запада сопровождает история женской моды... Для животного строя психики женщин характерно стремление к тому, чтобы выделиться на фоне других самок и привлечь к себе внимание как можно большего количества самцов... По существу же в безудержном следовании моде выражается инстинктивное, безумное и бессмысленное поведение многих женщин... Соответственно, если мужчина через половые инстинкты подчинён женщине с животным типом строя психики, то его поведение также весьма далеко от человеческого. И так под гнётом животных женских инстинктов живёт... вся библейская цивилизация – Европа, Россия, обе Америки и Австралия. Ведический (буддизм) и коранический Восток живут несколько иначе. Ведический Восток несёт древнюю культуру воспитания разного рода **самодисциплин**, которые не допускают разгула животных инстинктов и социально обусловленных страстей, но они ориентированы главным образом на высшие в структуре толпо-«элитаризма» сословия и касты... В коранической же культуре... бесправие женщины – это доведение до своей абсурдной противоположности коранической рекомендации, чтобы каждая девушка и женщина вела себя скромно и не стремилась обратить на себя внимание множества мужчин..., тем самым возбуждая в них половые инстинкты, неуместные вне*

супружеской спальни, и подчиняя себе мужчин, сводя их до положения человекообразных. В отличие от женщины-обезьяны, женщина-человек должна уметь вести себя так, чтобы быть желанной только любимому ею, в ком она уже с самого начала их взаимоотношений предвидит будущего достойного отца их детей, оставляя равнодушными к себе всех самцов в округе. Аналогичным образом должен уметь вести себя и должен вести себя и мужчина...» [24, с. 147]. Тут и добавить особенно нечего. Именно так!

*«Соответственно и гонка безудержного стяжания... является культурным продолжением также преимущественно женских инстинктов и... выливается в глобальный биосферно-экологический кризис, порождённый Западной региональной цивилизацией скрытого матриархата, обглодавшей всю планету, исходя из сиюминутного агрессивно-паразитического вождения одних самок превзойти в потребительстве других самок трудами подневольных им через инстинкты самцов. «Воротись, поклонись рыбке. Не хочу быть вольною царицей, хочу быть владычицей морскою, чтобы жить мне в Окияне-море, чтоб служила мне рыбка золотая и была у меня на посылках». Это тоже не выдуманно А. С. Пушкиным, а взято из жизни» [24, с. 148].*

Противостоять такой вакханалии может лишь система правильного воспитания и просвещения, которую школьникам обязано представлять и разъяснять обществоведение. Оно же должно разъяснять ученикам насколько важны для развития общества воспитание и обучение, и как власть имущие могут манипулировать ими, в том числе и открывая доступ к более высоким уровням знаний, особенно тем социальным группам, для которых в прошлом они были недоступны. *«Дело в том, что в геополитической конкуренции выигрывают те общества, которые превосходят своих конкурентов по качеству населения: его коммуникабельности, многогранности профессионализма и освоением познавательно-творческого потенциала. Качество населения на основе исторически сложившейся культуры создаётся как институтом семьи, так и системой образования. Отсюда и проистекают афоризмы типа: «Войны выигрывают не генералы, войны выигрывают школьные учителя и приходские священники» – Отто Бисмарк фон Шёнгаузен; «Школьные учителя обладают властью, о которой премьер-министры могут только мечтать» – Уинстон Черчилль» [24, с. 148].*

Это так, но это было раньше. Сейчас власть имущие не нуждаются в таком человеческом капитале, ибо суверенных стран практически нет. И школьники должны понимать, какая судьба уготована большинству из них, если не противопоставить ей свою волю, мужество и честь. В словаре В. И. Даля «честь - внутреннее нравственное достоинство человека, доблесть, честность, благородство души и чистая совесть». Честь – явление, следующее определённому нравственному кодексу, который может быть праведным (человечные заветы, родовая честь, аристократ и джентельмен) или же отражать интересы особой социальной группы (честь офицера, присяга, купеческое слово и даже честный вор). Требования чести и праведности – это не одно и то же, и нередко честный человек оказывается перед выбором: либо честь избранная, либо честь по совести и праведности. Выбор в пользу совести и праведности – это обычно нравственный подвиг, и далеко не все на него способны... Сейчас неспособны уже целые

народы. Народы позволяют себя грабить, обманывать, держать в нищете, запрещать свободы и при этом непристойно хвалить и возвеличивать... Получается, что народы достойны своих мерзких правителей. Они им не противодействовали, не защищали себя и свою честь... А ведь почти все граждане считают себя хорошими. И многие даже правителей на кухнях поругивают. Но что захотят власть имущие с ними сделать, то и сделают... Есть ли у таких народов честь и достоинство? Чести у народа-холопа нет. У него даже нет понимания того, что чести он уж давно не имеет.



Рис. 14. Рамиль Шамсутдинов

И вот, пожалуйста, свежие новости от А. Г. Невзорова («Невзоровские среды», 30.12.2020): *«Сегодня выносится приговор солдату Шамсутдинову. Да, действительно, восемь трупов на территории воинской части – это немножко не порядок. Но солдаты, лицами которых можно протирать унитазы или которых заставляют плачущих подставлять задницы, – это гораздо больший беспорядок, и для армии лучше восемь трупов, чем солдаты, согласные на унижения и опускания... Сегодняшний приговор – это приговор не Шамсутдинову. Это приговор храбрости и достоинству русского солдата. И когда эти ребята сегодня будут разбредаться вечером от телевизоров по своим казармам, узнав приговор, они, в общем, зарубят себе на носу: унижать можно, унижаться нужно, трусом, дерьмом и терпилой быть гораздо безопаснее»* (в итоге присяжные признали Шамсутдинова виновным – **не посмели не признать** – и дали ему 25 лет тюрьмы)... И всё-таки спрошу: «У кого из них всех (офицеров, солдат, судей, присяжных, депутатов и простых граждан) имелись честь и достоинство? Только у одного – у Шамсутдинова (рис. 14). Когда я подписывал петицию за немедленное освобождение Шамсутдинова, нас было всего лишь 5-6 тысяч человек из 140 млн россиян. Я не скажу, что мы проявили должную честь и достоинство, ибо мы не пошли дальше, не добились, не заставили... Остальным 140 млн было, мягко говоря, глубоко наплевать на человека, защитившего свою честь и достоинство. Не было сделано ничего существенного в его защиту, он был просто всеми предан. И нами, челобитчиками, тоже... Такова правда. Стыдно, братцы, стыдно...

Мы обязаны искупить своё бездействие, противопоставив нынешним жизнеустановочным идейкам («выпендриваться своей крутизной», «срубать бабло» и «удовольствия любой ценой») идею праведного жизненного смысла: **идею сохранения и приумножения своего рода-племени** с помощью воспитания, обучения, обустройства, защиты и творчества во благо всех близких и каждого! При этом главным человеческим качеством является отдача сил и способностей для осуществления своего долга и делатворчества, для выполнения своей благой миссии на этом свете и сохранения своей чести. Приобрести такой статус – благая и **осуществимая** цель для всех, **это и есть должный смысл жизни и смерти каждого**. Остальные атрибуты маловажны. В этом смысле и следует воспитывать подрастающее поколение, и прежде всего – в семье и школе примером хороших родителей и праведных учителей. *«Самое драгоценное, что*

*есть в нашей жизни – это общение людей друг с другом. И значимость (ценность) общения многократно возрастает, если нам даруется общение с праведниками... Размышляя в одиночку, люди часто «зацикливаются», т.е. их мышление ходит по кругу, ...не вырабатывая определённого решения». При общении с другими людьми такие решения появляются по типу «один ум – хорошо, а два – лучше». А если человек общается с праведником и не противится ему, то и рождение правильного решения происходит как бы само собой. Такие беседы очень полезны при обсуждении канонов нравственности и этики, при анализе истории и политики, при осмыслении мировоззрения и миропонимания.*

Именно они наш первый бастион защиты от пагубного воздействия порочной внешней среды и антинародного клана управленцев во власти. Этот клан прилагает достаточные усилия, чтобы извратить систему просвещения и воспитания, сделать часть людей не способными для трудовой деятельности, других же обучить быть придатком машинного производства или вынудить заниматься пустопорожней бессмысленной бюрократической работой. Их будущее имеет мало вариантов: 1. толерантные ко всему потребители; 2. опускание непокорных в скотство и бандитизм. Доступ к элитному образованию получают немногие. Однако и оно последние десятилетия вряд ли соответствует своему статусу, а его носители, кроме глупости и arrogance, иного почти не несут. Поговаривают ещё и об особом знахарском образовании, которое предназначено для избранных, *«монополюно контролируется самим знахарством и не покупается ни за какие деньги»*. Но учат ли там праведному? Как говорится, по плодам вы их опознаете, по плодам. И плоды – налицо! Горькие, ядовитые, удушающие ноосферу...

Показательно, что жизненно важные *«концепции ноосферы В. И. Вернадского и П. Т. де-Шардена (они различаются) ни в школах, ни в вузах не изучались и не изучаются. В нашей стране одним из немногих, кто не только понял значимость учения о ноосфере для формирования будущего глобальной цивилизации, но и содействовал ознакомлению широких масс с этими идеями... был Иван Антонович Ефремов (1907–1972) – выдающийся русский геолог и писатель. Повествуя о будущем Земли в философско-социологическом романе «Час быка», он пишет как об уже достигнутом нашими потомками результате: «Очистка ноосферы от лжи, садизма, маниакально-злых идей стоила огромных трудов человечеству Земли». Но для нас ...это – та работа, которую предстоит сделать. За нас её никто делать не будет. И главное – И. А. Ефремов прав: О ноосфере надо заботиться больше, чем об атмосфере, поскольку все... биосферно-социальные проблемы и бедствия – следствие нерешённости проблем взаимоотношений в русле Божиего Промысла множества людей и ноосферы» [24, с. 151].*

К счастью, были, есть и будут исследователи-энтузиасты, которые целеустремлённо изучают природу, бытие человека и их взаимодействия. Они ищут разумные пути и им есть что предложить. Таковы идеи и труды П. Тейяра де Шардена, Э. Леруа, В. И. Вернадского, дополненные и развиваемые Н. Н. Моисеевым, Ю. А. Косыгиным, В. В. Бутвиловским и другими. Удивительно, но все они по своей основной профессии являются геологами и географами. Это явно не случайно. Трудясь на поприще геологии, некабинетный исследователь так или иначе сталкивается с самыми

различными сторонами жизни природы и общества, приобретает огромный жизненный и исследовательский опыт, а широчайший научный кругозор и знания помогают ему его осмысливать. Забегая вперёд скажу, что попытки осмыслить жизнь усилиями кабинетных экономистов, психологов, педагогов, военных, политиков, врачей, писателей, инженеров зачастую выглядят довольно односторонне, предвзято или просто ошибочно во многих отношениях. Таковы, к примеру, энерго-эволюционизм М. И. Веллера, делократия и коммунизм Ю. И. Мухина, основы социологии коллектива авторов под ником «ВП СССР», футуризм В. В. Бушуева, демографический императив С. П. Капицы и т.д.



Рис. 15. Ноосфера: схематичное представление

Ноосфера – это не отвлечённое царство разума, а исторически необходимая стадия развития Земли, когда человек, воздействуя на природу уже как мощная геологическая сила, образует единую, слитую с природой систему, своего рода «мыслящую» оболочку,

организованную соответственно рациональным идеям и правилам праведности (рис. 15). Рассматривая явления природы и общественной жизни как системы, геолог Ю. А. Косыгин приходит к выводу, что все они так или иначе основываются на всеобщем **законе сохранения**, из которого вытекают три основных следствия: 1. сохранение системы возможно при условии сохранения входящих в неё элементов, с чем связан инстинкт самосохранения индивида; 2. восстановление её отмирающих элементов, с чем связан инстинкт продолжения и сохранения рода; 3. наличие иерархии, с чем связан инстинкт самосохранения структуры, который оборачивается для личности инстинктом самоутверждения. Эти разные инстинкты определяют нормы поведения (этику), которые в итоге и направляют развитие жизни. При этом биополя (как свойства, чувства и устремления) отдельных людей объединяются в общее биосферное поле (ноосферу). Поэтому крайне важно, каков человек по отдельности, что он делает и вносит в общее биополе, ибо это поле (эгрегор, менталитет) в свою очередь влияет на каждого человека...

Оптимальную разновидность ноосферы можно назвать и цивилизацией. Недавно я прослушал лекцию одного блогера-историка о том, что такое цивилизация, как она зародилась и каковы её свойства и признаки (<https://www.youtube.com/watch?v=J2mK8Vqmf7E&list=PLk7JM19SQtzCEM6Wj9YseNyKJvQ91bnhm>). Многословие автора так и не выдало, что такое цивилизация соответственно собственному значению этого слова – гражданский (от лат. *civilis* — гражданский, государственный). Сообществам можно обладать всеми перечисленными историком свойствами, но на мой взгляд, так и не стать цивилизованными. Цивилизованных государств нет и сейчас. Их подобие существовало лишь в Древней Греции и именно на их примере можно определить цивилизацию как **демократию граждан-аристократов в рамках суверенного полиса**

(общины)... Об этом я уже излагал в нескольких статьях касательно устойчивого развития общества [34, 36, 37]. Кое-что из идей должного общественно устройства следует и повторить.

Ясно, что человеческая жизнедеятельность немыслима без **природопользования**, без изъятия ресурсов окружающей среды и влияния на нее. Однако это изъятие и влияние должно быть таковым, чтобы окружающая нас внешняя среда процветала и способствовала оптимальному росту нашего благосостояния. В ином виде природопользование бессмысленно, негативно и, в худшем случае, губительно для общества. Позитивная альтернатива требует формирования оптимальной **культуры природопользования**. Именно это и должно быть национально и всеобщей идеей и главной задачей «устойчивого развития»! Нынешнее «устойчивое развитие» эту задачу не только не решает, но и продолжает усугублять состояние окружающей среды и человеческого капитала, предлагая пути решения, ведущие в никуда [38, и др.]. Оно по сути давно стало паразитическим, что вполне устраивает мафиозно-финансовый олигархат, созидая глобальную кастово-клановую фашистскую систему, подавляющую свободу и личность.

*«Противостоять этому могут лишь идеи свободы, прав и обязанностей, понятия чести и долга, этические табу, методы труда, способы торговли, семейные обычаи, культурное развитие и многое другое, способствующие тому, чтобы люди могли обеспечивать себя благами сами, лично участвовать в принятии общественных решений и не иметь избыточных управленческих и контролирующих надстроек. Нужна «диктатура» именно таких идей и постулатов, возведённая в главный закон конституции страны (закон «роста благосостояния народа») [34, 36, 37]. И это не утопия! Подобные отношения связывали древнегреческие полисы около 3000 лет назад на протяжении многих веков, и именно они привели к возникновению человеческой цивилизации совершенно особого типа – к **аристократии и демократии**. Известный афоризм «демократия – плохая форма правления, однако ничего лучшего человечество не придумало» принадлежит великому лгуну и демагогу. Дело в том, что форма правления, называемая сейчас демократией, таковою не является, ибо её суть и польза заключаются не в том, что все дружно голосуют и следуют честно сосчитанному большинству, а в том, **кто голосует и каково качество электората**. Способный понимать ситуацию и принимать правильные решения электорат созидателей блага мастеровых и фермеров сейчас слишком малочисленен, особенно в промышленно развитых государствах. Он уже давно, и при честных выборах, проигрывает толпе бестолковых, зомбируемых, чиновных и служивых, которых в любом обществе сейчас подавляющее большинство. В итоге, к власти постоянно приходят много обещающие коррумпированные спец-партийцы и их кукловоды, которые сытно паразитируют за счёт населения. Отстранить их от власти сможет лишь иной электорат, поэтому они прилагают большие усилия, чтобы сохранить и приумножить нынешний.*

*Проблема состоит в том, как создать такой электорат. Создать его можно с помощью альтернативной экономики и политики, просвещения и воспитания, институтов самоуправления и самообороны, жестких ограничителей возможностей появления диктатур. Целью этого является почти полное сокращение паразитирующего на обществе контингента (люмпенов, эксплуататоров, банкиров,*

торгашей, силовиков и чиновников разных мастей). Суть альтернативной экономики заключается в том, что её **исходным элементом должна стать семья и (или) небольшая община**, задачей которых является **максимально возможное самообеспечение** благами за счёт собственного, **преимущественно ручного труда**. Труд при этом основывается главным образом на личном мастерстве, умении, творчестве и физиологической энергии человека. Это не значит, что необходимо полностью отказаться от машин, технических средств, специалистов и автоматизированных технологий. Но там, где можно обойтись и без них, оптимальнее всего применять живой человеческий труд и живую тягловую силу, потому что их коэффициент полезного действия во многих трудовых процессах гораздо выше КПД технических средств, требующих больших затрат (стрельба из пушки по воробьям) и наносящих громадный вред окружающей среде...

Возможно ли самообеспечение продуктами и изделиями первой необходимости за счёт преимущественно собственного ручного труда? Вполне! Это подтверждает вся история человеческой цивилизации, а также нынешние государства-полисы (княжества Лихтенштейн, Андорра), хозяйственная деятельность полумиллионного народа амиши в США и даже советские труды на 6 дачных сотках и в гаражах. Стремление к самообеспечению формирует людей-мастеров, независимых аристократов труда, умеющих почти всё. Именно такие люди создают основы национальной культуры и воспитания, ремесла и торговли, рационального природопользования и труда, национальной этики и менталитета. Они могли увеличивать своё благосостояние сами, своими руками, торгуя своими изделиями или делая их для себя.

Важная роль отводится и золоту с платиной в качестве настоящих денег. Оно было «катализатором» роста материального и духовного благосостояния, роста культуры, мастерства и творчества. Золото – это огромные возможности для свободных людей; это мера благосостояния, экономической правды и справедливости! С его помощью мы имеем твёрдую основу для финансовых операций, дополненную жестким энергетическим стоимостным эквивалентом – киловаттом. В таких условиях можно честно торговать по установленным общиной правилам, а также надёжно планировать свою деятельность. Необходимо, чтобы на рынке стал главным не торговец, а покупатель с его потребностями и покупательной способностью. Противоречия между ними устраняются в том случае, когда каждый в обществе является и продавцом, и покупателем. Иначе говоря, когда каждый – мастер нужного людям дела, который посредством реализации своего таланта имеет достаточную покупательную способность. Он разбирается в качестве изделий и стремится приобретать лучшее. Стимулирование творческого ручного производства, честной торговли и изысканного потребления способно преобразовать общество прохиндеев, халтурщиков и штамповщиков в общество мастеров, а это уже совсем другой электорат, который богатеет заслуженно и честно. Гражданской властью такого общества являются мастера (крестьяне и ремесленники) – **аристократы** труда и национального менталитета, воспитатели, творцы культуры, воины-защитники и люди дела в одном лице. В Древней Греции были образованы именно такие гражданские (демократические) государства аристократов-крестьян-воинов, и они создали человеческую цивилизацию прав и обязанностей, закона и справедливости, наказания и уважения, науки и практики, войны и мира, этики и эстетики.

*Посредством продуктов своего личного труда миллиардером не станешь и не станешь власть предержащим. Мастеру-гражданину недосуг идти во власть, однако он не допустит, чтобы кто-то её узурпировал, ибо все знают, что к власти обычно рвётся бандит, негодяй и лентяй. Поэтому древние греки бросали жребий, кому из них управлять делами полиса в течении очередного года, но не более. Глупо? Отнюдь! Их решение изначально блокировало политические игры, интриги и диктатуры, при этом каждый гражданин, получивший на короткий срок власть, был способен управлять полисом, потому что этой способности требовал его статус гражданина и человека труда, а такой статус доставался достойным поведением, честно заслуженным делом и знанием.*

*Без такой экономики и политики не может быть оптимального природопользования и охраны окружающей среды. Дайте людям быть рациональной частью природы..., и оптимальное устойчивое развитие станет реальным. Это резко снизит энергетическую и химическую нагрузку на экосистемы и они восстановят своё естественное состояние. Все люди будут заняты полезными делами и обеспечат себя необходимыми благами без выплавки многих сотен миллионов тонн стали, без сжигания миллиардов тонн топлива, без распахки дополнительных миллионов гектаров, без громадных городов и километровых гор мусора... Разве это плохо?... При этом никто не запретит нам «бороздить просторы Вселенной», вести действительно необходимое строительство и научные исследования для обеспечения материально-технического будущего человечества и его защиты от земных и космических катастроф. Потребление наше не должно превышать достаточного физиологического уровня, но духовно-эстетические запросы людей при этом не ограничиваются. В итоге выигрывают эстетика, этика, экология, экономика и эвристика, выигрывают и развиваются по благотворному пути общины-полисы и их исходные ячейки – семьи граждан-мастеров. Большая семья, многочисленный род – это гигантский начальный капитал и разнообразные возможности для дальнейшего процветания и благосостояния. Сила государства мастеров – в его ментально и культурно родственном населении, и эту силу умножают их умения, знания и гражданская позиция... Люди должны иметь возможность честно трудиться на себя, на свои семьи и общины, а не на паразитов – вот где свобода и справедливость, которые следует защищать. Все заслуги и достижения будут нашими, а в наших невзгодах не надо будет винить Коварного Никто. Утопия ли это? Нет, для людей это не утопия, зато это шлакбаум для паразитов всех мастей и рангов, уничтожающих сейчас экосистему Земли, бесполезно прожирающих ее ресурсы и одурманивающих человечество».*

Система цивилизации (как и другие настоящие системы) должна состоять из разнообразных элементарных частиц (разных личностей). Только тогда она образует работоспособную структуру, когда элементарные частицы (люди) находятся на своих местах и выполняют необходимые действия. *«Напряженность и диспропорции в обществе возникают лишь тогда, когда человек занимает чужое место»* – утверждает Ю. А. Косыгин: *«И потому для построения гармоничного общества необходимо самопознание – кто я, каков я и какое место – моё? Самопознание ныне – главная обязанность каждого»* [32]. Упрощение структуры общества, ограничение свобод и возможностей, узурпация функций и паразитизм приведут систему к стагнации и гибели.

Вся программа школьного обществоведения обязана следовать в русле учения о ноосфере и цивилизации, а книга «Час быка» должна стать у школьников настольной!

Тем не менее, агрессивные невежественные «умники» оспаривают правомочность просвещения в области социологии. *«Эту позицию наиболее ёмко и кратко выразил А. Галич – популярный бард и литератор: «Не бойтесь тюрьмы, не бойтесь сумы, не бойтесь мора и глада, а бойтесь единственно только того, кто скажет: “я знаю, как надо!” Кто скажет: “Идите, люди, за мной, я вас научу, как надо!” Гоните его! не верите ему! Он врёт! Он не знает, как надо!» – А если «он» не врёт, а действительно знает, «как надо»? Избежать социальных бедствий, вызванных невежеством в области социологии, можно только одним путём: выслушать того, кто утверждает, что он знает «как надо», после чего по совести соотнести то, что он скажет, с тем, что происходит в жизни. Полезно вспомнить афоризм историка В. О. Ключевского: «Есть два рода дураков: одни не понимают того, что обязаны понимать все; другие понимают то, чего не должен понимать никто». По существу же те люди, которых В. О. Ключевский охарактеризовал как «дураков второго рода, не от мира сего», являются сеятелями идей, на основе которых общество развивается на протяжении всей истории» [11, с. 153].*

Обществоведение призвано разъяснять, что учение о ноосфере требует для его понимания большой широты знаний. *«Узкий профессионализм, лишённый широты кругозора и осознания междисциплинарных взаимосвязей, опасен для общества, поскольку успех в узкой области... может повлечь катастрофические последствия в других сферах жизни» [11, с. 153].* Вот и Козьма Прутков говаривал, что *«специалист подобен флюсу»*... Обществу не обойтись без узких профессионалов в той или иной области науки и техники. Но чтобы у них не возникало «флюса», и специалисты понимали возможные негативные следствия своей деятельности, они обязаны знать психологию, социологию и обществоведение. И не только знать, но и руководствоваться ими в своей деятельности. Возможно ли это? При желании и востребованности – да! Толковый специалист – это личность, как правило, незаурядная. Он способен решать научные, конструкторские или управленческие проблемы зачастую за несколько минут, когда как другие не смогут додуматься до правильного решения и за всю жизнь. Недаром говорят, что «таланливый человек талантлив во всём». Это, конечно, преувеличено, но несомненно, что человек, глубоко разбирающийся в перипетиях механики или химии, в состоянии понять и проблематику обществоведения. В конце концов, – это его обязанность. Он обязан анализировать свои исследования на предмет их социально-экологической опасности и, в случае таковой, немедленно их прекращать.

### ***Глава 17. Специальные дисциплины: математика, физика, химия, биология***

На четвёртом месте в школьном просвещении должны находиться специальные предметы (**математика, физика, химия, биология, иностранный язык**), а также обучение ремёслам и искусствам (**пение, рисование, физкультура, рукоделие и труд**), выявляющие особые способности и таланты учеников. Эти предметы так или иначе

являются дополнением к приоритетным дисциплинам, порождены ими и развивались на их основе, следуя из опыта естественной жизни, где наибольшую важность имело знание окружающей среды (географии) и умение обмениваться информацией (родная речь). Первые знания и понимания были об информации, мере и материи в общем, из которых впоследствии и развились специализированные науки и ремёсла в частном и особом.

Основы математики, физики, химии, биологии следуют из Природоведения (географии). Чтобы дети это поняли, лучше, наверное, вникнуть в изначальное. С первого познания окружающей Природы. Как же всё устроено? Оглянитесь и увидите множество всякого вокруг! За день не обойдёшь, а дальше – ещё больше всякого разного... Мир – это огромное **пространство**, в котором находится множество разных вещей (**объектов**), маленьких и больших. Объекты находятся в разном состоянии (твёрдом, жидком, газообразном), их объёмы-тела наполнены особым субстратом (**веществом**). Если присмотреться, то многие объекты **движутся** (течёт вода, дует ветер, падают камни, едут машины, перемещаются Луна и Солнце), другие же не движутся (стоят дома, лежит снег, висит пальто). Движутся – это значит перемещаются с одного места на другое. А почему перемещаются, что их заставляет это делать?... Вот стоит на полу гиря и лежит гантеля, мешаются. Нужно их перетащить в угол, чтобы не мешали. Что для этого нужно? Правильно, движение-воздействие со стороны другого объекта, которое называют **«сила»**. Своим движением мы заставляем их переместиться, причём маленькую железную гантелю можно сдвинуть небольшим усилием, а сдвинуть большую гирю по силам не каждому. Почему? А потому что гиря гораздо больше гантели по величине, в ней гораздо больше находится вещества (железа), чем в гантеле. Гиря, как говорят, имеет большую **массу** (больше количество вещества, больший вес), чем гантеля, её сильнее прижимают к полу другие силы (тяжести и трения) – вот поэтому и нужно приложить к ней больше силы, чтобы её сместить.

Кроме того, в Мире есть еще одна вещь – это **Время**. Время есть всегда. Это существование, дление, некая последовательность, проявляющаяся в каких-то действиях и изменениях. Многое происходит не сразу, а одно за другим. Ты не можешь сказать сразу все слова при рассказе о чём-то, а говоришь сначала одно слово, потом другое, потом третье и так далее. Чтобы сказать всё предложение, требуется время, некоторая «продолжительность», некоторое «дление». Чтобы дойти от дома до школы или доехать до вокзала тоже нужно время. Время – это «растянутость»-продолжительность состояния (покоя) или перемещения (движения). Перемещение из одного места в другое не происходит сразу-мгновенно, а идет последовательно, через промежутки (шажками). Отсюда и появляется ощущение времени. Его «количество» можно даже начать считать, пока идёшь: раз-два-три-четыре... Чем больше насчитаешь, тем больше прошло времени, пока ты шёл-считал. А в общем, время есть всегда, оно «тикает и тикает», «идёт и идёт» своим чередом, независимо от всего, равномерно и необратимо...

Чтобы получше представлять свойства окружающего Мира, использовать их для своей пользы и уметь о них сказать так, чтобы и другие люди тебя поняли и тебе поверили, надо научиться эти свойства точно **оценивать** или **измерять**. Иначе говоря, суметь правильно сосчитать их количество и измерить-оценить качество – создать **Меру** на тот или иной хозяйственный случай. Еще в древности люди придумывали как получше что-то измерить и сосчитать, чтобы споров потом не было. А то один отмерит и

отрежет, а другому покажется, что отрезали меньше, чем должно быть. Ах ты, подлец! Обмануть хочешь? И в драку... Вот Костя Салов и придумал хороший способ, как яблоко разделить. Он предложил брату: «Ты разрежай, а я буду выбирать половинку, другое яблоко буду резать я, а ты – выбирать». Ясно, что каждый разрежет так, чтобы половинки были почти одинаковые, потому что каждый выберет себе ту, которая больше. И чтобы другому не досталось больше, надо резать ювелирно точно. Дележка эта почти справедливая (сам виноват, неточно разделил), но всё равно не очень точная. Резчик всегда в проигрыше, потому как ошибки ему не избежать, а выборщику ошибиться труднее. Надо было что-то совсем другое придумать, чтобы народ при делёжке друг на друга не только не обижался, но и выгоду мог иметь...

Так из природоведения, общения и размышления и родились специальные знания, а затем и науки: геометрия, математика, физика, химия. Не от делать нечего, а чтобы правильно делить и распределять предметы (мясо, яблоки, рыбу, молоко, поля, леса и огороды), точно и по справедливости, ведь не хочется каждый раз драться за свою долю, если чувствуешь, что тебя хотят обмануть. Надо сделать так, чтобы ты мог видеть обман и у других не появлялось желание тебя надуть. Сначала научились хоть немного считать (даже курицы умеют считать до трёх). Один, два, три, четыре яблока... и так до десяти. Потом ещё больше (яблок-то много, а разделить надо не как бандит Попандопуло, – это мне, это опять мне, и это мне... – а по справедливости или поровну). Научились самой простой арифметике: **прибавлять**:  $2+3=5$  яблок и **отнимать**:  $7-3=4$  яблока. Жить стало лучше, жить стало веселее... А так как обычный человек норовит дела побыстрее уладить да отдохнуть побольше или другим заняться, то надоело ему считать эти яблоки. Вот одного и осенило: «Давай место, где яблоки растут на поля разделим и каждый со своего поля соберёт и себе возьмёт столько, сколько их там вырастет. Главное, поля одинаково разделить, иначе говоря, пространство». А как его-то разделить? Для этого придумали **длину, ширину и высоту**. А как их мерить? Как измерить длину и ширину поля, чтобы в другом месте такое же по размеру поле отмерить и соседу, чтобы он не обиделся и не сказал, что твоё поле больше. Тогда некто догадался: «А какой-нибудь удобной и короткой палкой, и пусть величина этой палки будет равна длине руки нашего вождя». Так и порешили (позже обозначили длину этой «руки» как **метр**). Нашли ровную прямую палку, приложили к руке вождя, отрезали и давай поля себе отмерять одинаковые: к примеру, 100 палок в длину и 50 палок в ширину.

Только опять незадача, криво да косо получается. Пришлось придумать прямое направление (**прямые линии**), начали мерить прямо, а чтобы не было косо и криво, придумали **угол** – это чтобы и длина, и ширина, и высота отходили друг от друга по нужным направлениям. А как узнать хотя бы одно правильное и всегда одинаковое направление, ведь можно же по всякому направить? Тут помогло строительство домов. Стены надо было так делать, чтобы они стояли и не падали, иначе говоря, класть камни выше и выше строго по одному направлению, которое люди называли высотой или **вертикалью**. Причем, направление этой вертикали совпадало с направлением действия силы тяжести (чтобы стена прямо опиралась на землю; если косо, то стена ведь упадёт). Вертикальное направление научились находить быстро и просто: брали нитку, привязывали к нитке камешек, отпускали камешек, и нитка с камешком под действием силы тяжести вытягивалась точно по вертикальному направлению, в самом низу которого был камень. Под камень ставили корыто с водой, поверхность которой под

действием той же силы тяжести показывала **горизонтальное** направление, а угол между вертикалью и горизонталью называли прямым углом. Этот угол можно было легко сделать, скрепив две прямые палки между собой и направив одну по вертикали, а другую по горизонтали. Для определения и измерения длины и ширины, а также для ориентировки на местности выбрали одно направление, от которого могли отсчитываться прямые углы (направо или налево), – это направление на юг (на точку самого высокого подъёма солнца на небе, дававшего самую короткую тень). А прямой угол от него приняли как направление на восток (восход солнца) или на запад (заход солнца). Направление, противоположное южному, называли севером, а точки север, восток, юг и запад соединили окружностью и получили круг, чтобы проводя различные направления через его центр, точнее их определять. Для этого дополнительно разделили окружность на 360 равных частей-отрезков и оценили соответствующий каждой части угол как **1 градус**. В итоге прямой угол между югом и востоком составил 90 градусов, как и между севером и западом. Всё это было нужно для того, чтобы с помощью длины, ширины, высоты и величин углов иметь возможность точно вычислять **площади** и **объёмы** предметов, строить необходимые людям предметы и уметь точно сравнивать параметры разных предметов между собой.

Всё это я рассказываю для того, чтобы понималось, для чего нужно было начать точно измерять окружающее пространство и как непросто было это делать поначалу. Можно лишь удивляться, насколько смекалистыми были тогда люди, ведь им было гораздо труднее сообразить как и что, они же ещё многого, очень многого вообще не знали... Также научились измерять и время. Сначала выбрали события, которые часто повторялись и хорошо наблюдались. Это чередование дня и ночи (обозначили как **сутки**), а для более длинных отрезков времени – появление круглой Луны в ночном небе и отсутствие её (обозначили как **месяц**). Но сутки и месяц – довольно долгие события и для оценки длительности повседневных дел, которые кратковременны (как узнать, что пора коров доить или пора идти на собрание?), были неудобны в применении. Поэтому сутки разделили на **24 часа**, а каждый час – на **60 минут** (минуту – на **60 секунд**), а в итоге сделали часы – сначала солнечные, затем песочные, а после и механические. После этого коровы были уже всегда вовремя накормлены и опоздавших на собрание было немного.

Но вот еще незадача: сосед лося завалил, мясом затарился, а у нас ещё с прошлого года пшеницы полно. Вот бы обменяться, но так чтобы все довольны были; чтобы сосед дал нам столько же мяса, сколько мы ему пшеницы – равноценные количества. Но как это сделать, ведь мясо и пшеница уж больно разные? И тогда догадались сравнивать их по их весу (по массе). Придумали весы. Взяли палку, подвесили за её середину к ветке, а к концам палки подвязали одинаковые мешки. В один мешок положили кусок мяса, а в другой насыпали зерно. Если мешок с мясом опустился ниже мешка с зерном, то это значит, что кусок мяса тяжелее пшеницы, и зерно добавляли в «пшеничный» мешок до тех пор, пока мешки не повисли на одном высотном уровне (получили **равновесие**). Теперь количество мяса и зерна было одинаковым и все были довольны. Но так взвешивать тоже было не очень-то удобно. Поэтому взяли небольшой камень-гирю (кусок меди или железа), обозначили его как **1 килограмм** и начали сравнивать вес других предметов с весом этого камня. Чтобы было удобнее взвешивать разные количества, наделали разных гирь: 10 кг, 3 кг, 500 грамм, 200 г, 10 г и т.д. Обмен-

торговля стали удобнее и точнее. Да ещё для удобства и деньги придумали, килограмм железа к рублю «приравняли». Вот такие были истории...

В принципе, простых математических знаний и умений вполне достаточно для профессиональной и повседневной деятельности почти всех людей. Им достаточно уметь быстро и точно производить все арифметические действия с целыми и дробными числами, знать геометрию и тригонометрию, уметь измерять и строить геометрические фигуры и тела, вычислять пропорции, прогрессии, процентные соотношения, понимать статистику. Тем не менее, считаю обязательным введение в школьную программу старших классов изучение различных математических и геометрических теорем и их доказательств, а также решение достаточно сложных арифметических задач, способствующих развитию логического мышления (математика – прикладная часть логики) и умения самостоятельно находить способы их правильного решения. Последнее исключительно важно и является в математике самым нужным, а без углубления в дебри алгебры, логарифмирования, дифференциально-интегрального исчисления, теорий вероятностей и игр Монте-Карло школьникам можно и обойтись. Умственное развитие учащихся, свободных от биномов и матриц, особо не пострадает; скорее, наоборот. Ум совершенствуется при решении сложных арифметических задач. Каждый школьник может подтвердить, что алгебра гораздо проще старой доброй арифметики. Зачем она ему в большом количестве? Абстрактные математические игры являются лишь потерей времени в ущерб главным предметам и рукоделию. Но уж коли приспичило, то немногочисленные любители высшей математики могут заниматься ею самостоятельно или на факультативе, а лучше всего – в университете, если этих знаний требует выбранная специализация.

На основе природоведения и математики развивается и физика с химией, которые используют, уточняют и увязывают между собой исходные понятия материи и информации (пространство, объект, субъект, вещество, время, сила, движение и др.), а также и меру их количественной (число) и качественной оценки (метр, секунда, килограмм). Международная система (СИ) выделяет семь основных физических величин (длина, время, масса, сила электрического тока, температура, количество вещества и сила света), которые оцениваются в единицах измерения (метр, секунда, килограмм, ампер, кельвин, моль и кандела). На мой взгляд, вся классическая физика покоится на трёх величинах (длина, время, масса и соответственно им: метр, секунда и килограмм). Все остальные физические показатели (ньютон, герц, джоуль, ампер, вольт, паскаль, моль, кандела и т.д.) являются лишь различными качественными и количественными соотношениями длины, массы и времени (метра, килограмма и секунды). К примеру, ампер – это сила взаимодействия тока между расположенными в одном метре друг от друга метровыми участками проводников и равная  $2 \cdot 10^{-7}$  ньютона ( $\text{кг} \cdot \text{м} / \text{с}^2$ ).

Классическая физика довольно проста, если правильно понять ее основы и принципы. И начинать изучать её следует с механики, наглядно проявляющейся в повседневной жизни. Так оно и было раньше. Но заглянув в действующий германский школьный учебник физики, я помрачнел. Он начинался с оптики, а продолжался смесью газов, температур, электричества, движения тел, сил и радиоактивного распада. Наверное, тот, кто выдумал эту абракадабру, возомнил себя творцом «да будет свет!», а потом уже всё остальное... Надо сказать, что в советских учебниках курс школьной

физики был достаточно рациональным и следовал от простого и наглядного (механика) к более сложному, хаотичному и скрытному (квантовая физика) [33]. Их программу следует взять за основу, несколько сократив её узкоспециальные разделы и исключив сомнительные гипотезы и математические теории. Школьная физика должна дать чёткое представление об общих законах и принципах мироздания (законы механики, гидравлики, термодинамики, электричества, оптики, радиоактивности, энтропии, сохранения массы и энергии, необратимости процессов и др.).

Эти законы должны не только заучиваться, но и выводиться самими школьниками с помощью физических экспериментов и наблюдений. Зачастую именно физика даёт возможность увидеть и понять простые и точные взаимосвязи природных или искусственных объектов и выразить их математическими формулами, показывая как много в Мире происходит не хаотично, а закономерно. В процессе изучения физики приходит понимание необходимости идеализации явлений и вещей и абстрагирования от их второстепенных свойств. Умение вычленять объективные закономерности из многообразия физико-географических событий жизненно необходимо как для формирования адекватного мировоззрения, так и для творческого производственного созидания. Поэтому каждому школьнику нужно знание и понимание фундаментальной физики. Её вполне достаточно, чтобы прохиндеям от науки не удавалось бы заморочить головы здравомыслящих граждан рассказами про большие взрывы, виртуальные частицы и прочие псевдонаучные фэнтези...

Столь же важны и химия с биологией. Знания об элементах и их изотопах, атомах и молекулах, органических и неорганических веществах, химических реакциях и полимеризации, физико-химических свойствах различных элементов и их соединений, химическом синтезе и анализе, периодическом законе химических элементов (таблица Майера-Менделеева) должны быть дадены ещё в школе. Химия тесно связана с природоведением, физикой и математикой, но особо интересна она ещё и тем, что зная свойства и законы поведения химических элементов и веществ, можно создавать множество других веществ, в том числе и таких, которых нет в Природе. Химия примечательна своими исключениями из правил и закономерностей. К примеру, азот инертен, ртуть жидкая, золото благородное, радон радиоактивен. Изменение размеров частиц вещества способно сильно изменять его химические свойства. Древесина может гореть, а древесная пыль – взрываться, самородок золота химически стоек почти в любых природных условиях, а порошок из мельчайших его частиц способен на разнообразные химические реакции. На примере химии можно познавать различные природные и рукотворные процессы быстро и наглядно, убеждаясь как в их благотворности, так и опасности для окружающей среды и человека. Поэтому знания основ химии необходимы каждому человеку и давать их обязана школа. В принципе, тоже самое касается биологии и анатомии. А в итоге все эти дополнительные знания и умения должны служить экологии, экономике и эстетике и тем самым сохранять и оптимизировать нашу ноосферу.

Особой сферой обучения являются занятия иностранным языком (на выбор: английский, немецкий, французский, китайский, турецкий). Он необходим не только для общения с иностранцами. Зная другой язык, познаёшь не только другую культуру и иной менталитет, но и лучше понимаешь свой, видишь иные способы мышления и передачи

информации – и это духовно обогащает. Громадное значение имеет развитие умения говорить красиво, с чувством, толком, расстановкой. Ораторское искусство и искусство перевоплощения способны, образно выражаясь, двигать горы, поворачивать реки и преобразать людей. Лучше всего учиться этому в школе на уроках, в драмкружках, играх. Здесь есть возможность поупражняться, учителя помогут и подскажут, а дети не засмеют. Столь же хороши школьные условия и для занятий рукоделием и искусством. Можно попробовать себя без опаски во всяком ремесле. Урокам труда, пения, рисования, чистописания, рукоделия, этикета и танцев, физкультуры и игр следует уделять особое внимание. По своей нагрузке этот блок занятий должен быть столь же велик, как и обучение приоритетным дисциплинам. Его важность заключается не только в эстетическом и физическом развитии учащихся, но и в выработке их твёрдого характера и человеческого поведения.

## Заключение

На днях по германскому «Фёниксу» показывали документальный фильм о мастере – реставраторе мебели. Трудился этакий симпатичный седой дедушка в очках, почти как из сказки... Он вертику (комодик) времён барокко из ободранного поломанного состояния к жизни на новые 200-300 лет возвращал. Реставрацию заказала бездетная вдова, которая в память о муже решила оставить его племянникам старинную фамильную вертику в качестве наследства. Дело хорошее, но ещё более замечательным было созерцание живого творчества мастера, его трудового душевного состояния. Оно сияло аурой довольства, тихой певучей радости и увлечённой неторопливости... Вот и получается, что постижение мастерства формирует исключительно благодушный, сильный, спокойный и мудрый характер. Интересно, что в прошлые времена к уважаемым труженникам обращались не со словами «сударь», «герр» или «сэр», а обычно «мастер», «майстер», «мистер». Это уж потом, в развитую буржуазную и социалистическую эпоху, когда индивидуальное мастерство начал заменять машинный ширпотреб со штамповкой, начало исчезать и уважительное обращение «мастер», заменяясь на всяких лицемерных «господ», «товарищей» и настораживающих людей «граждан».

Мастер – это неугодник, человек из настоящих и стоящих! Он не сможет мастерить, если раздражён, озлоблён, вспыльчив, глуп и лжив. Особям со скверным и слабым характером мастерами не стать. Мастер – поневоле враг всяким подлецам, мошенникам и пройдохам. Поэтому подлецы мира сего уже на протяжении многих десятков лет «уничтожают» мастеров, извращают эстетику, подменяют вещи дешёвым дерьмовым эрзацем, продают его в десятки раз дороже себестоимости и хапают огромные прибыли. Да пусть бы они подавились этими грязными деньгами, но их подлость простирается гораздо дальше. Дело в том, что они лишили большинство людей удовольствия и азарта творчества, наслаждения собственным трудом и достойного за него вознаграждения. Они украли у людей радость жизни, её смысл и мудрость. Они – душегубы!...

В такой ситуации человеческому возрождению во многом может способствовать школа, где дети через знания, игры, рукоделие и искусство научатся жить и радоваться

жизни, познавать её смысл и находить в ней огромное удовольствие. Человечеству нужны воспитанные люди, а не зомбированные роботы, а людям крайне важны личности-мастера как воплощение человечности, умелости, творчества, чести и достоинства – неугодники и аристократы. Именно они и являются элитой общества, а не эта шваль, всплывшая наверх культивируемой силой лжи, жадности и властолюбия.

Завершая эти размышления, приведу мой недавний диалог с оппонентами по поводу очередной реформы номенклатуры направлений и специальностей высшего образования (УМО), планируемой Минобрнауки РФ. С замечаниями по этой реформе выступили академики РАН, подавшие челобитную замминистру Д. В. Афанасьеву. Они сетуют на то, что реформа сократит часть геологических и географических специальностей. Академики считают *«предлагаемое объединение физики, наук о Земле, химии и биологии в единую укрупненную группу в принципе невозможным. Если это принять, то следующий этап реформы должен предполагать, что в бакалавриате физики, химики, географы, геологи и биологи будут учиться по общему плану, с одинаковой длительностью семестров и практик»*. Кроме того, *«принятие этих предложений должно сопровождаться изменениями подготовки аспирантских специальностей. ...Возникнет противоречие между планами подготовки специалистов разного уровня»*. Ну что тут скажешь? «Остаётся лишь удивляться глупости наших академиков, они цепляются за мелочи, а леса за кустами не видят. Зато хорошо видят свои меркантильные интересы. Ну кто такие «возражения» будет рассматривать? Пошлют подальше и правильно сделают... Более того, общее собрание Отделения наук о Земле поддержало предложенные возражения и возопило – одобряем-с! Неужели не нашлось ни одного, кто ещё в здравом уме?» – написал я. И далее: «Следует отметить, что их замечания несущественны, кроме одного, действительно важного! **Включение наук о Земле в одну группу вместе с физикой, химией, математикой действительно неправильно.** Совсем неправильно. Науки о Земле – это совершенно обособленная группа укрупнённого ранга. У неё другие методы, цели и задачи. Именно поэтому круг специализаций в науках о Земле должен быть шире предлагаемого. Вот это главное, а не то, с кем там вместе или порознь будут учиться геологи-географы. Пусть учатся на здоровье... Кстати, физикам и химикам не мешало бы также ввести учебно-производственные практики. Может быть тогда бы умили свою прыть в созидании глупых и вредных технологий».

Этот свой комментарий я отправил на обсуждение. И вот получаю реакцию Г. Н. Шарова, бывшего начальника крупнейшего в СССР геологического объединения. Цитирую без сокращений: *«Физики, химики, биологи должны идти плечом к плечу изучая нашу планету и не только нашу. Однако время энциклопедистов прошло. Знания в каждом из этих направлений обширны и требуют углублённого их постижения. А вот воспитывать студентов энциклопедистами, на мой взгляд, задача дурная. В жизни, совершенствуясь в своей области знаний, стремящиеся к пониманию Мира, волей-неволей специалисты будут внедряться в знания смежников. И это естественно, как и их содружество в решении общих проблем»*. Вот это да! Мы тут про Фому, а нам вот про Ерёму. Как по советской методичке, плечом к плечу, да ещё в ключе «не надо, но надо».

Пытаюсь объяснить свою позицию касательно узкопрофильной специализации: «Уважаемый Г.Н.! Мне довелось наблюдать процесс перехода "энциклопедического"

образования к "глубокому узкоспециализированному", причём не только в России, но и в Европе. Должен сказать, что в итоге мы окажемся в такой глубокой и узкой яме, которая станет могилой. Нынешние образованцы в большинстве своём не видят дальше своего носа и, как правило, не способны решать научно-исследовательские вопросы. Тенденция получения неуспешных научных результатов становится уже преобладающей. Уже давно гордо восклицают: "Отрицательный результат – это столь же важный результат!" и проталкивают "прожекты" явно невыполнимые, глупые, бесполезные или неэффективные, прожирающие ежегодно десятки и сотни миллионов евро. Такой спектакль устраивает многих пилящих "бабло", выделяемое на науку. Хрен с ним баблом, но печаль-то вся в том, что большинство из этих товарищей, даже если бы они и очень захотели, не могут и не умеют ставить и решать научные проблемы. Зачастую именно в силу своего глубоко ограниченного "образования". Как говорил Козьма Прутков, "специалист подобен флюсу". Ещё в 19 веке было понятно, что без твёрдых общих знаний и разносторонних умений не обойтись...

Следует дополнить, что под "энциклопедическим" образованием правильнее понимать не знание-эрудицию всего и вся (что и раньше было невозможно), а формирование мозаичного миропонимания и мировоззрения, знание общей методологии познания и философии, этики и эстетики жизни и творчества, понимание основ всех естественных и гуманитарных наук. Именно это всё необходимо знать любому самому узкому специалисту, а его не просвещают в столь необходимом направлении. К примеру, европейский инженер-строитель не изучает основы методологии и философии, а про этику с эстетикой и разговора нет. Не преподаётся философия и педагогу-математику. В результате приходят в институт на исследовательскую работу инженеры, которым, к примеру, ставится задача фильтрации-очистки сточных вод, а они о свойствах собственно воды имеют весьма туманные представления и не могут даже ответить, почему дистиллированная вода замерзает при минус 30-40 С. Но устройство уже известных фильтров знают шибко глубоко... Только это знание не помогает им решать особые проблемы. Они пытаются решать вопросы, зачастую не задумываясь об экономике или экологии. Даже не потому, что им на это наплевать, а потому что они о них не имеют должного представления (мол, есть экономисты, они додумают, забывая о том, что эти экономисты толком не понимают технические дела). В результате мы имеем сейчас то, что имеем. К примеру, Берлинский аэропорт строился более 15 лет, при этом несколько раз приходилось сносить построенное и устранять технический и логистический брак. Такого позора германская индустрия ещё не ведала...

Так что время "энциклопедистов" было и быть обязано, на мой взгляд. И геологам, конечно же, нужны знания-понимания основ множества наук, начиная со студенчества. Раньше функции энциклопедиста выполнял геолог-съёмщик. Каждый геолог обязан сначала поработать на съёмке, а потом уже углубляться в разведку и эксплуатацию. Жаль, что по молодости мы это не совсем отчётливо понимали... С наилучшими пожеланиями Владимир Бутвиловский».

И вот ответ: *«Не впрягаясь в долгие дискуссии. «Энциклопедисты» это не только в области геологических наук, но и в том, что затрагивается в обсуждении. Я заканчивал СГИ. Впоследствии даже жалел о недостаточных полученных знаниях за пределами программы Геологического факультета. А именно, в области геофизики и обогащении*

руд полезных ископаемых. Эти знания получал самостоятельно, а также участвуя в различных семинарах, научных совещаниях, просто в общении со специалистами высокой квалификации и т.п. Этот путь важен и могу его только приветствовать. Но это не «энциклопедические» знания. Последние подразумевают владение фундаментальными основами знаний в физике, химии, биологии (то, о чём и речь). Закрепить эти знания в умах выпускников на первых двух – трёх годах обучения вряд ли возможно. Другое дело обучение специалистов любой из этих специальностей владением современным математическим аппаратом. В 3-ем здании СГИ в мои времена было начертано, кажется на втором этаже, «В науке нет широкой столбовой дороги, и только тот достигнет её сияющих вершин, кто, не страшась усилий и усталости, карабкается по её каменистым тропам». И это не только в науке, но, по моему мнению, и в любой профессии. При этом карабканье неизбежно в геологии как можно большее проникновение и в физику, и в химию и в биологию... Но заставить «карабкаться» невозможно. Это дело тех, кто возможно и станет «энциклопедистом». Ну вот что же у него в башке? И подобные товарищи руководили крупным производством, наукой, культурой, страной... Вот они и толкуют: этого не должно быть, но нам не хватало, это невозможно, но это дело тех, кто возможно и станет»... В обычном ключе – «сроду не было и вот опять». Тоска и злость возникает... «Дебилы, блд!» Таковы реалии, таковы огромные трудности, которые необходимо преодолевать в обществе, почти повсеместно отравленном столь шизофреническим менталитетом. Но другого-то общества у нас сейчас нет, и надо преобразовывать именно такое общество. Ничего не поделаешь – закон ВТВ (Всё Требует Времени)...

Поэтому надо ещё подчеркнуть самую главную мировую опасность – это коммунистические и прокоммунистические идеи, которые не только являются шизофреническими утопиями, но и основой наиболее жестоких и извращённых форм фашизма. Борьба с этими «идеями» должна вестись ещё в школе. Огромную помощь в этой борьбе могут оказать география и история, потому что знание этих предметов создаёт мощный духовный иммунитет и не даёт вирусам коммунизма проникнуть в юные неокрепшие души.

Идиллия коммунизма нам, людям созидательного труда, категорически не нужна. Она родилась в первохристианских общинах, когда гонитель христиан Саул прозрел (ведь этой религией можно население ловко обманывать) и перековался в апостола Павла. После сладких сказок о рае Павел со товарищи предложили верующим продавать нажитое имущество, а деньги сдавать главному попу. И в итоге «бывшие всем» оказались «ничем», но корочку хлеба им выдавали. Оно бы и ладно, но вот одна супружеская пара не поняла процесс и отдала не все свои деньги. И тут коммуна показала своё доброе рыло. Мужа с женой затравили так, что они покончили с собой. Поучительная история. Читайте Библию!

С той поры речи о добре и царствие божием начали звучать всё ширше и громче, а противников их слушать «воспитывали» то огнём, то мечом. В моду вошли крестовые и православные походы. Оцерковлённый коммунизм пока лишь попам да папам брюхо ширил, а строителям из народа туговато приходилось. Вот поэтому европейцы почти разуверились, на попов и пап войной пошли, реформации затеяли, свои мечты о лучшей жизни осуществлять своими протестанскими трудами стали. Плоховато тогда

коммунизму стало, капитализм разворачиваться начал. Но тут опять шустики подоспели, как бы научную основу под коммунизм подвели. Осенило Карла Маркса, замаскировавшего коммунизм «Капиталом». Но кому надо, тот увидел в нём возможность дорваться до власти и ускорил процесс – то с «теорией», а то и без... Особливо хорошо в России дело пошло, с 1917 года. Фундамент под рай на Земле начали подводить крепкий, железом и кровью. В детали вникать не будем, но вопрос зададим: «Чем же так привлекает людей идея коммунизма?» «Возможно ли его построение?»

Этими вопросами озадачилась некая преподавательница университета. Ответила на свой лад – и нашим, и вашим, но читатели сказали иначе (<https://zen.yandex.ru/media/lidprevuz/chem-je-tak-priivlekaet-liudei-ideia-kommunizma-5db09d10bc251400ae3f21b4>). Их комментарии и презентуют отношение населения к коммунизму. *«Чем привлекательна идея коммунизма? Да тем же, чем нравятся все сказки. Я вот в институте научный коммунизм учил, и на пятёрку его сдал. А что это такое, так и не понял. Типа рай такой на Земле. А представление о рае у каждого своё».* Но *«вообще-то, коммунизм всегда понимался как общество, в котором полностью отсутствует частная или индивидуальная собственность».* Это и в учебниках написано... Тем не менее, *«все подобные эссе лишены главного – они не понимают, что представляет собой Коммунизм! Ибо основная мысль, которую хотяют озвучить публикаторы – это всеобщее благоденствие, в том числе и в потребительском смысле».* *«...При коммунизме благоденствие будет не главным в жизни человека. А главным будет высочайшее понимание того, что человек создан не для удовлетворения собственного потребления, а для развития и удовлетворения потребностей ближнего. И это есть аксиома развития мира! Другого – нет! Да здравствует коммунизм!»*.. Вспомнился мультик про «Нехочуху», которому ближние мгновенно исполняли все прихоти, а в итоге он лишь вопил «не хочу»!

Но народ не унимается: *«Будущее коммунизма – неизбежно. Это укладывается и в концепцию/теорию жизненных циклов развития социально-экономических формаций».* Грамотные, однако. О социально-экономических формациях рассуждают. *«Это не утопия. Это может быть реальностью. Ведь является же реальностью капитализм. Когда кучка людей владеет всем. Почему нельзя отрегулировать равноправие в распределении средств? Да, некоторые люди не могут быть более продуктивными. Это реальность. Но когда люди пользуются тем, что не заработали, то чем это отличается?»* Странные у товарища реальности... И у других тоже: *«Коммунизм – реальность самой природы, которую человек "разумный" упорно не замечает».* *«Царство божие на земле – это социальная справедливость, поэтому человечество никогда не откажется от идей коммунистов».* *«Коммунизм – это создание Мира вокруг себя и всех, и каждого прекрасней, чем они есть и чем вы есть. Этого требует эволюция, это настоящее творчество и созидание. С иным подходом вам не выжить».* Таких мечтателей и оптимистов среди российских комментаторов процентов 80-85. А раньше было и того больше – почти все в СССР (и не только) мечтали о коммунизме. И я юношей восторгался такой идеей, оптимистически полагая, что её реализация вполне возможна – надо только стараться и проявлять сознательность, а скептиков и лентяев – перековать!...

Особо робкие, однако, предупреждают: «Коммунизм, скорее всего, недостижим. Во всяком случае, для его наступления нужно уж не 70 лет, а лет 700. **Но стремиться к нему нужно. Просто необходимо.** Это идеальное, потому и лучшее человеческое общество. Не надо повторять прежних ошибок. Нужны новые методы, новые способы построения, лучшие – стремления к коммунизму. А главное – воспитание нового человека. И никакой частной собственности. Ведь она, как говорил Зиновьев, величайшее зло мира. При частной собственности воспитание нового человека невозможно. Коммунизм – это прекрасная мечта человечества. И, возможно, когда-нибудь она сбудется...» «Коммунизм в той или иной форме будет построен и это цель цивилизации. Это высшая общественная формация, предполагающая развитие духовного мира человека. Только освободившись от материальной зависимости, человек станет истинным творцом – венцом вселенной». «Для достижения коммунизма нужно сделать две базовых вещи: диктатура пролетариата и общественная форма собственности на средства производства. На этом можно построить что угодно, хоть тоталитарное общество, хоть сообщество свободных индивидов». Но почему-то всегда тоталитаризм получается...

Однако мечтателям на тоталитаризм наплевать. Им важно, что опять появился **«главный коммунист в этом мире – В.В. Путин.** Напрасно его обвиняют в обратном. Все без исключения его проекты направлены именно на создание общества, где будут процветать все, при полном отсутствии бедности. Не осуществляются эти проекты только потому, что люди не выполняют, точнее, вообще не замечают главный путинский тезис, который проходит красной нитью буквально в каждом выступлении нашего дорогого, честнейшего, дальновиднейшего президента. А именно – добиться процветания и благосостояния мы сможем только **ВМЕСТЕ**». И эту здравницу завершим мудрейшей шуткой: **«Идея коммунизма прекрасна. Как Солнце. Поэтому близко не подходит, сгоришь нахрен!**»! Если как Солнце, то точно сгоришь...

Поэтому у некоторых товарищей возникают сомнения и неудобные вопросы: «В СССР послевоенного образца вопросы удовлетворения элементарных потребностей были решены. 99 % людей имели достаточно полный, относительно разнообразный и доступный пищевой рацион, 99 % людей имели удовлетворительную крышу над головой, достаточное и доступное здравоохранение, реализовано право на отдых, высоких стандартов была охрана материнства и детства... По идее Маркса в этой ситуации народ должен был валом повалить в библиотеки, музеи, театры и т.д., "пробуждать" творческие способности... Но где всенародный взрыв творчества или хотя бы тяги к нему? Потребительство – получил хрущевку и тут же возжелал улучшенную большей площади, купил "Москвича", и тут же заговорил о Мерседесах (где-то там...). Даже очевидные социальные достижения СССР не были оценены, даже наоборот (а вы знаете, какая там у них медицина, не то что наша нищая, бесплатная)».

У других вопросы пожестче: «Странно читать такое от препода универа. Во-первых, теория коммунизма всеми здравомыслящими людьми признана утопией. В ней нет места частной собственности, деньгам и конкуренции, что допускает автор. Во-вторых, допускать возможность построения коммунизма – это та же утопия. Один из основных постулатов программы построения коммунизма гласит: каждому по потребности, от каждого по способности... Я не сомневаюсь, что найдутся

достаточно людей со способностями руководителей, учёных, врачей, преподавателей и т.д. Но наберётся ли достаточно способных сантехников, дворников, уборщиц, шахтёров, простых работяг – это вряд ли! Кто захочет копаться в дерьме в светлом будущем? Сегодня к этому людей стимулирует возможность заработать деньги, а при коммунизме и так всё доступно... Профессорша адресует статью думающим читателям, а сама-то думала, когда писала?»

«Утопии и сказки многим нравятся. Разве плохо не имея способностей, получать по потребностям, как наши чиновники и депутаты». «Объясню, что привлекает людей в этой идее. Их привлекает всеобщее равенство. Дело в том, что в любом обществе талантливых людей мало, а бездарных много; умных мало, а дураков сколько угодно; трудоголиков мало, а лентяев и халявщиков не сосчитать. И в нормальном обществе это отражается на их доходах. Но дураки, бездарности и лентяи не хотят мириться с таким положением вещей. Они желают жить ничуть не хуже, чем таланты, умники и трудоголики. А при социализме они именно это и получают. Все примерно равны, каждый считает, что живет не хуже других, и это повышает его самооценку. Их не смущает даже то, что это равенство в бедности, потому что социализм неизбежно порождает бедность». Но это ещё мелочи. Другие товарищи начинают копать глубже: «Коммунизм в принципе невозможен при современном состоянии мозгов у людей. Мы даже мораль за тридцать лет полностью растеряли... На вершину желаний поставили принцип "ничего не делать, но всё и всех иметь"». Что тут скажешь... Чем больше коммунизма, тем меньше морали.

Поэтому **люди должны измениться полностью**. Или совсем сменить свой вид, чтобы был возможен коммунизм». «В каком виде при этом будет существовать человек, нам даже представить невозможно». «Насчёт людей – не знаю, а вот для цивилизации машин коммунизм идеально подходит». И таких адекватных читателей (среди тех, кто ещё что-то читает) немного – процентов 5-10... Вот они и толкуют, что «придумать такое общество могли только люди, никогда лично не занимавшиеся регулярным производительным физическим трудом». «Человек физического труда по собственному размышлению никогда не признает реальность производительного труда без непосредственного вознаграждения за него. А ведь именно это условие и лежит в основе теории коммунистического общества. Именно оно и делает его всего лишь красивой мечтой, иллюзией, обманом, за который человечество уже заплатило многими десятками миллионов сломанных судеб и человеческих жизней». «Коммунизм – это идеальное общество для идеальных людей. Но стоит в таком обществе появиться "неидеальным", как такое общество начнёт рушиться, потому что неидеальные люди обладают такими свойствами характера, которые дают им большую фору воздействия на людей в человеческом обществе. В конце концов они возьмут власть над людьми на себя в виде личной или групповой диктатуры. На этом такой коммунизм и закончится». Почитайте у Н. Н. Носова «Незнайка в Солнечном городе» и многое станет понятно – порушить коммунизм хватило трёх ослов... «Человеческая природа такова, что она генетически предполагает появление на свет людей с разными характерами и предпочтениями. Если все будут одинаково "высокоморальны", **то неизбежна остановка общественного развития, последующая деградация и смерть цивилизации**».

А вот здесь уже «теплее», но мысль так и осталась незавершённой... *«Да вы что? Коммунисты жить не могут без врагов. У них кругом одни враги, внешние, внутренние, враги народа, шпионы, троцкисты и т.д, и т.п.»*. *«В общем получается полное фиаско теоретического фундамента Марксова коммунизма. При избавлении человека от повседневной борьбы за элементарное не случилось отшелушивания от него низменного и расцветания высокого. А тогда получается, что все жертвы принесённые в ходе Гражданской войны и последующих репрессий и напрасны, и не оправданы. **Фиаско**»*. Не фиаско, голубчик, а преступление, которому не может быть прощения во веки веков! Сколько убили невинных, сколько поломанных жизней, сколько дебилов и подлецов расплодилось... Уже сама **идея коммунизма** является для общества и каждого человека ментальной злокачественной саркомой с многообразными метастазами. Гораздо опаснее любого другого верования...

Из всего сказанного и описанного следует, что подлинная и желательная суть коммунизма заключается в безграничной халяве (*«каждому по потребностям, от каждого по способностям»*), где всем можно всё что угодно и никто ничего не запретит. Коммунизм как идея рисует рай земной, *«где все обитатели имеют все блага и находятся в состоянии непрерывного блаженства, где нет вражды, ненависти, злобы и лжи, где все встречают друг друга с бесконечным ликованием. Земной рай – это «реальность», в которой исцелена мучительная раздробленность мира и между человеком и человеком, человеком и миром царит совершенная гармония»*... **Коммунизм – это общество изобилия приятного материального, виртуального и ментального с неограниченной возможностью потребления всех этих благ.**

Ну что же, надеюсь, я дал понятное определение коммунизма и нарисовал желаемую его картину. Очень добрую и привлекательную. Кто против такой идиллии, блаженства и гармонии? Кто против исполнения всех своих мечтаний и желаний? Почти все, наверное – за! А вот Природа, создавшая наш реальный Мир и его устремлённость к гармонии и красоте, категорически против! **И я тоже против**, хотя и желаю исполнения своих мечтаний и обычно не отказываюсь от возможности получать удовольствия. Изучение созданного Природой показывает, что всего должно быть в меру: хорошего и плохого, красивого и безобразного, доброго и злого, сытого и голодного, богатого и бедного, умного и глупого, сильного и слабого, действия и покоя и т.д. Только так существует Мир и развивается жизнь: в дружбе и драке, в радости и горе, в удовольствии и страдании. Не познав плохого, не оценишь хорошего. Чтобы жизнь продолжалась, нужно думать, действовать, творить, множиться, *«бороться и искать, найти и не сдаваться»*! А что делать счастливчику в раю? И тем более при коммунизме? А делать там сразу становится нечего, ведь всё уже есть и готово... Остаётся жрать, гулять и спать. Сна и трапезы не избежать, а вот гулять и играть надоест очень быстро. И что тогда?... Коммунисты молчат и попы помалкивают. Осмелюсь предположить, что тогда людей просто не станет. Сначала ментально, а потом и физически... Неужели это нормальным людям не понятно? Это какими же надо было быть болванами, чтобы не понимать абсурдности и опасности коммунистического «рая»? И какими же надо быть невменяемыми мерзавцами, чтобы оболванивать население идеями коммунизма!?!...

Попы были всё же почеловечнее и поместили такой рай подальше на небо, где души праведников *«водворяются в обществе радости, где нет плача и вздыханий, а*

одно радование. Там они могут видеть «мысленное Солнце» (Бога), светом которого озаряясь, наслаждаются неисчерпаемыми дарами Божиими. Но Афанасий Великий замечает: «Вопрос, где находятся отшедшие души – вопрос чудный и дивный, сокрытый от людей; Бог не соизволил, чтобы кто-нибудь возвратился к нам оттуда и рассказал, где и как пребывают души, отшедшие от нас». Ай, молодец! Всё шито и крыто, достаточно лишь верить и выполнять заветы покорности. И жизнь у попов удалась! За веру, точнее, за рост числа подданных и убивать-то много не пришлось. И рай было строить не нужно... А вот коммунистам пришлось таки строить. Лиха беда начало и после не легчало... Население попало плохое. Нехотящее... Пришлось «очистку» соорудить, а там «душили-душили, душили-душили»... Поначалу мильонов пятнадцать угробили, а потом и на сто развернулись. А сколько ещё предстоит!... Ведь так хочется коммунизма, дорогие вы наши товарищи!..

А вывод отсюда простой. Насаждение безмерного как бы добра сразу превращает его в свою полную противоположность. Нет ничего более ядовитого и смертельного для людей, чем идея коммунизма. Даже если она и не будет осуществлена... Ну а если будет, то конец тогда всем. «*Всем по потребностям, ото всех по способностям*» добьёт всех. Однозначно. И давненько писал я о том, как уже много лет деградируют немцев и других европейцев. Очень просто – как бы «заботой о человеке»: всё ведь для вас, и нет вас дороже. Горланят сплошное словесное добро, толерантность выше крыши: вы прелестны в любом-то обличьи и пикантны в изврате своём. А ваша дебиловатость просто восхитительна! Но самое главное – наслаждайтесь до упора, где возможно жрите-спите и зажритесь до умора... Да вакциной уколитесь. Иль диетой подавитесь! А кто против – удавитесь (тихо так, полунамёком)... Те, кто против – экстремисты, недобитые фашисты. Таким места у нас нет. Им от Сталина привет!...

При этом понемногу и настойчиво заменяют людей техникой и роботами, «офисный планктон» загружают бессмысленной работой, население обеспечивают обильной некошерной едой, дают множество льгот безработным и малоимущим. Многим людям становится «нечего делать», они превращаются в «лишних», отчуждаются от созидательного производства. Многие перестают целеустремлённо работать над собой, напрягать и развивать свои умственные способности, теряют желания и борцовский дух. Появляется пофигизм и равнодушие, инфантильность, робость и разочарование, депрессия, агрессия к ближним или уход в себя. На фоне растущего паразитического потребления общество становится всё более «коммунистичнее». В результате увеличивается доля малоадекватных и дебиловатых, всё яснее и очевиднее вырождение человеческого капитала во всех слоях и на всех уровнях: физическое, ментальное, психическое, интеллектуальное. С каждой следующей генерацией человек превращается уже не в животное, а в нечто, которое перестаёт понимать, что оно такое и зачем существует. Даже основные инстинкты деградируют и исчезают...

Наверное, Коминтерн доволен процессом. Маркс улыбается в гробу... Интересно всё же: он сам-то понимал, что под видом добра внушал? Полагаю, что частично понимал, ибо был он товарищем нервным. Но вряд ли мог он себе представить, что коммунизм может быть столь разрушительным для людей **биологически**. Биологическое разрушение особей «коммунизмом» наглядно показали эксперименты Джона Кэлхуна на

мышях («Вселенная 25»). В 1968 году в американской лаборатории Национального института психического здоровья четырём парам мышей создали идеальные условия для жизни и размножения. И процесс пошёл – одни райские наслаждения! Места в «раю» хватало для 3840 мышей, а вкусной еды-воды – для 9500. Через год численность мышинной популяции достигла максимума в 2200 особей и после этого уже только сокращалась. Через два года сдохла последняя мышь... Мыши деградировали ментально, психически, физиологически и утратили основные инстинкты. Вымерли не от «чумных» болезней. Доказательства действия коммунистического «яда» вполне убедительные. Но эксперимент многим не по нраву, критикуют аж с пеной у рта.

Однако этология – наука серьёзная и давно уже подтвердила, что людские сообщества ведут себя во многом аналогично популяциям животных. Нынешние люди в большинстве своём поведенчески мало чем отличаются от бабуинов. Создай им коммунизм и людей не надо будет сокращать, сами вымрут. Не от физических болезней... А можно ли построить коммунизм? **Можно!** Например, в концлагере или в отдельно взятой изолированной стране, которые дополнительно и в полной мере снабжаются извне. Для разных потребностей может выращиваться коммунизм, для очень разных. Можете и сами догадаться... Один вариант в «Незнайке на Луне» расписан – Остров Дураков называется. Его, правда, позже в «Чудесный» переименовали и песенку переиначили. А звучала песенка изначально так, очень простенько: *«Остров развлечений нас каждый день, каждый час превращает в славненьких баранов и овец. Мистер Спрутс который год без забот, без хлопот извлекает нашу здесь энергию сердец. Из великой праздности разные разности, фрукты, хлеб и овощи делают тут... И по склонам, по горам здесь и там будешь бегать ты, позабыв кто ты такой, позабыв отца и мать, будешь травку щипать. Развлекайся все сильней, веселись, ешь да пей, и ни думай ты вообще больше никогда! И тогда в конце концов остров наш дураков сделает тебя бараном, будем мекать, будем бекать! Всех нас сгубит веселый остров дураков»!* (<https://tekstane.ru/13/Neznayka-na-lune/tekst-pesni-Ostrov-durakov>).

Подытожим. Коммунизм – это смерть человечества. **Капитализм – это жизнь в продолжении и развитии – трудная, суровая, интересная, разнообразная, творческая.** Суть цивилизованного капитализма – в свободе людей и благотворном труде на себя – живи и трудись сам подольше и давай жить-трудиться другим – каждому на Земле по способностям, труду и заслугам! Это ненавистно коммунистическим шайкам паразитов, бездарей, лодырей и мизантропов... Поэтому сатанистами-коммунистами так рьяно охаивается капитализм и извращается его суть. И им удалось его свергнуть. Ещё Ленин писал, что настал **империализм** – предтеча социализма и коммунизма. Процесс коммунизации идёт уже больше ста лет. Только вывески меняли, их море пролитой крови марало... Строят полным ходом и сейчас – под новой вывеской **«трансгуманизм»**.

Если в США и Европе окончательно победит красно-зелёный социопаразитизм, прикрывающийся коммунизмом и трансгуманизмом, то Мир окуклится в отдельные враждующие между собой кастовые новообразования особых менталитетов и эгрегоров. Примеры подобных «индейских, индийских и соломоновых» социумов известны... Известно и то, что изменить их может только вмешательство независимых внешних сил и внешнее управление. Печально и то, что вмешиваться-то уже некому, снаружи-то идут аналогичные процессы... Вот и получается, что вернуть наш Мир в эпоху свободного

цивилизированного демократического национал-капитализма смогут тогда лишь только цивилизаторы-«инопланетяне»... Всё как в романе Ивана Антоновича Ефремова «Час быка». Увы, нам, увы!.. И всё же есть и другие возможности. Возвращение Мира к цивилизации, демократии и свободе может обусловить и сверхвыдающаяся **Личность**. И наша задача – способствовать её становлению! Поэтому главная линия обороны здравого смысла проходит здесь.

В этой борьбе решающее значение имеет **просвещение и воспитание**, которые значительно эффективнее вспомогательного действия меркантильных интересов здравомыслящей части человечества. Именно просвещение и воспитание являются главными бастионами нашей обороны, а основная борьба должна идти в Информационном Мире – тайно и явно... Поэтому, здравомыслящие люди всех стран – объединяйтесь! Объединяйтесь прежде всего в Информационном Мире для строительства нашего Разумного Эгрегора и нашей Золотой Ноосферы. Современные средства коммуникации позволяют увидеть, услышать и учесть мнение, желание и действие каждого! Позволяют различить и героев, и провокаторов! Объединяйтесь для того, чтобы ясно и без проволочек высказывать своё мнение и пожелание по всем важным проблемам общественного развития. И сказав, отстаивать их всеми силами и средствами, ведь против решения миллиардов людей, которые так или иначе хотят общего блага и в единстве своём составляют громадную силу, сломать которую не смогут даже отъявленные негодяи. Правильное воспитание и просвещение – «аксиома» формирования человека и человеческого общества. Было бы гораздо проще, если бы эту «аксиому» внедряли в общество власть имущие. Аналогично тому как Бисмарк внедрял национальное самосознание и просвещение в XIX столетии. Особых трудностей для властей это не составило бы. Поэтому вопрос о власти и её качестве всегда главный...

И в заключении скажу об одном весьма жестоком, но показательном эксперименте. В 1950-х годах в лаборатории Гарварда крыс помещали в бассейн с водой, чтобы проверить, как долго они смогут держаться на плаву. Их сил хватало обычно минут на 15. Начавших тонуть животных исследователи вытаскивали из воды, сушили, давали им минут 10-20 отдохнуть и снова возвращали в воду. И как долго крысы продержались во второй попытке? Еще 15 минут? 5 минут? Нет! Многие плавали около 60 часов! И это правда! Вывод очевиден: поскольку крысы знали, что они в конечном итоге могут быть спасены, то они смогли держаться на плаву гораздо дольше того, что раньше считалось возможным. Задумайтесь: если надежда может заставить измученных животных так долго не сдаваться, то что может сделать для вас любовь, надежда и вера в свои способности? И не только вера, но и **знание своих способностей и возможностей**... На этом стою и стоять буду!

Владимир Бутвиловский,  
Европа, Германия, 2020-2023 годы.

## Список рекомендуемой литературы

1. Киселев М.В., Бутвиловский В.В. Некоторые размышления о Болонском процессе и проблемах высшего образования. Вестник Кузбасского института. Научный журнал ФСИН, № 2 (31) / 2017. С. 184-190.
2. Мухин Ю.И. Коммунизм как будущее детей СССР (<http://ymuhin.ru/node/1226/kommunizm-kak-budushchee>).
3. Мухин Ю.И. Реальная ценность высшего образования. (<http://www.ymuhin.ru/node/1352/realnaya-cennost>).
4. Лебон Густав. Психология воспитания. – (перевод с фр. и издание С. Бугаевского). Санкт-Петербург, 1910. (<https://sites.google.com/site/psihologiaplus/psihologia-vospitania>).
5. Пахнер Дитер, Glashutte Original. – (<http://chronoscope.ru/2012/05/dieter-pachner-glashutte-original/>) (Дата обращения 28.10.2020).
6. Миревич М. (<https://www.facebook.com/groups/banderotelegraf/permalink/801631240047221/>). (Дата обращения 14.05.2021).
7. Пискунова Н. ([https://www.gazeta.ru/comments/column/n\\_piskunova/12941707.shtml](https://www.gazeta.ru/comments/column/n_piskunova/12941707.shtml)). (Дата обращения 18.05.2021).
8. Ли Куан Ю. Из третьего мира – в первый. История Сингапура (1965–2000)», - Изд-во ООО «Манн, Иванов и Фербер», 2013. 163 с.
9. Зона европейского высшего образования. Совместная декларация европейских министров образования (г. Болонья, Италия 19 июня 1999 г.). Болонский процесс и его значение для России. Интеграция высшего образования в Европе. Под ред. К. Пурсианена и С.А. Медведева. – М.:РЕЦЕП, 2005. – 162 с.
10. «Ректор МГУ связал снижение уровня образования с введением бакалавриата». Гражданская инициатива. <http://netreforme.org/news/rektor-mgu-svyazal-snizhenie-urovnya-obr/#more-16285> (дата обращения 14.01.2016).
11. «Российская делегация обсудила Болонский процесс совместно со странами-участниками процесса на международной конференции в Ереване». Официальный сайт Минобрнауки. <http://минобрнауки.рф/news/5554> (дата обращения 14.01.2016).
12. «Бакалавриат в России: «за» — 10%, «против» — 51%». Российский новый университет. Официальный сайт. [http://rosnou.ru/interest/bak\\_golos](http://rosnou.ru/interest/bak_golos) (дата обращения 14.01.2016 г.).
13. Леонтьев Д.А, Шалобанова Е.В. Профессиональное самоопределение как построение образов возможного будущего // Вопросы психологии. – 2001. – № 1. – С. 57–66.
14. Индикаторы образования: 2013: статистический сборник. М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2013. - 280 с.
15. Замахина Т. Росстат приговорил наше образование. Большинство выпускников работают не по специальности. "Московский комсомолец" № 26014 от 14 августа 2012.
16. Тестов В.А. Образование. Различные подходы к понятию фундаментальности образования. 2008. С.93-108. [http://www.edit.muh.ru/content/mag/trudy/05\\_2008/08.pdf](http://www.edit.muh.ru/content/mag/trudy/05_2008/08.pdf) (дата обращения 23.01.2016).
17. «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года N 683// Российская газета. 31 декабря 2015.
18. Вассерман А. «Болонская система – преступление против человечества», (<http://www.golosbel.ru/anatolii-vasserman-bolonskaya-sistema-prestuplenie-protiv-chelovechestva>).
19. ([http://www.wiwi.uni-wuerzburg.de/fileadmin/12020700/user\\_upload/Publikationen/](http://www.wiwi.uni-wuerzburg.de/fileadmin/12020700/user_upload/Publikationen/)).
20. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 30.12.2015) «Об образовании в Российской Федерации». Ст. 69. Приказ Министерства образования и науки РФ от 26 марта 2014г. № 233 «Об утверждении Порядка приема на обучение по образовательным

программам высшего образования - программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре». П.6.

21. Данные анкетирования, проведенного Институтом проблем правоприменения: [http://www.enforce.spb.ru/images/analit\\_zapiski/Jan\\_2012\\_NormsValues.pdf](http://www.enforce.spb.ru/images/analit_zapiski/Jan_2012_NormsValues.pdf)).

22.9. Бутвиловский В.В. О реалиях «устойчивого развития». Известия АО РГО, 2019. № 2 (53). С. 5-13.

23. Мухин Ю.И., 2000, <http://www.duel.ru/200025/#p1---->

24. ВП СССР (Внутренний Предиктор СССР). Нам нужна иная школа. - Аналитический сборник по вопросам педагогики. (Рабочие материалы к выработке Стратегии реформы системы образования). - Санкт-Петербург, 2005 г. 315 с.

25. Чуйков А. Хайль «Форсайт». – Аргументы недели, № 33 (727) 26 августа – 1 сентября. - (<https://argumenti.ru/society/2020/08/684003>).

26. Пермитин Е.Н. Жизнь Алексея Рокотова. Роман-трилогия (Раннее утро, Первая любовь, Поэма о лесах). - М., 1972, цитаты из (<https://ok.ru/group52062828953794/topic/64729560888770>).

27. Меняйлов А.А. Теория стаи. - (<http://www.rulit.me/books/teoriya-stai-psihoanaliz-velikoj-borby-katarsis-2-read-384810-1.html>).

28. Гоголь Н.В. Мысли о географии. - Сборник «Арабески. Разные сочинения Н.Гоголя», часть 2. - СПб. Типография вдовы Плюшар с сыном. 1835.

29. Любищев А.А. Уроки самостоятельного мышления // Изобретатель и рационализатор, 1975, № 8. - 36 с.

30. Бутвиловский В.В. Введение в теоретическую геоморфологию – альтернативные представления. - Новокузнецк: Изд-во КузГПА, 2009. 185 с.

31. Бутвиловский В.В. Основы устройства и развития литосферы Земли: Курс лекций по общему землеведению. – Новокузнецк: Изд-во Новокузн. пед. ин-та. 1995. - 108 с.

32. Косыгин Ю.А. Человек. Земля. Вселенная. – Москва: Наука, 1995. 336 с.

33. <https://mathus.ru/phys/book.pdf> (Дата обращения 07.04.2021).

34. Бутвиловский В.В. Альтернативная экономика как основа рационального природопользования и устойчивого развития (пленарный доклад). – Материалы Всероссийской конференции с международным участие «Динамика и взаимодействие геосфер Земли» (Томский госуниверситет, 8–11 ноября 2021 г.).- Томск, 2021. С. 32-36.

35. Бутвиловский В. В. О проблемах просвещения и роли географии в ряду приоритетных дисциплин- Географические аспекты устойчивого развития регионов: IV Международная научно-практическая конференция (Гомель, 27–29 мая 2021 года) : сборник материалов /редкол. : А. И. Павловский (гл. ред.) [и др.]. – Электрон. текст. данные. – Гомель : ГГУ им. Ф. Скорины, 2021. С. 466-471.

36. Бутвиловский В. В., Кларманн А. Реальные деньги и альтернативная экономика как основа устойчивого развития. - «Фундаментальные и прикладные аспекты устойчивого развития ресурсных регионов», III (XX) Всероссийская научная конференция с международным участием (Новокузнецк, 7–10 декабря 2021 г.): сб. науч. ст.: текст. электрон. изд./ под общ. ред. О. С. Андреевой; М-во науки и высшего образования РФ, Кузбас. гум.-пед. ин-т Кемеров. гос. ун-та. – Электрон. текст. дан. – Новокузнецк : КГПИ КемГУ, 2022. С. 34-40.

37. Бутвиловский В. В. О главных факторах устойчивого развития. – «Фундаментальные и прикладные аспекты устойчивого развития ресурсных регионов», IV (XXI) Всероссийская научная конференция с международным участием (Новокузнецк, 6–9 декабря 2022 г.): сб. науч. ст.: текст. электрон. изд. / под общ. ред. О. С. Андреевой; Мин-во науки и высшего образования РФ, Кузбас. гум.-пед. ин-т Кемеров. гос. ун-та. – Новокузнецк: КГПИ КемГУ, 2023. С. 22-27.

38. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек / М.: АСТ, 2007. - 588 с.

## Содержание

<b>Введение</b> .....	3
<b>Раздел 1: школы, училища и университеты вчера и сегодня</b> .....	6
Глава 1. О советско-российском, восточном и западном образовании и воспитании...	6
Глава 2. О Болонской системе и её основных проблемах.....	15
Глава 3. Российское образование и Болонский процесс.....	17
Глава 4. Приговор Болонской системе: «казнить нельзя помиловать»?.....	21
<b>Раздел 2: Основы оптимального воспитания и просвещения</b> .....	26
Глава 5. Так что же желательно и что же делать?.....	26
Глава 6. Национальная идея и законодательная основа.....	33
Глава 7. Статус и обучение педагогов и воспитателей.....	34
<b>Раздел 3: Общая система просвещения, обучения и воспитания (структура и функция)</b> .....	37
Глава 8. Исходное семейное воспитание.....	37
Глава 9. Детский сад.....	40
Глава 10. Начальная школа.....	40
Глава 11. Гимназия.....	41
Глава 12. Профессиональное обучение.....	44
Глава 13. Как захотеть и смочь учиться и себя воспитывать? Зачем нам это?.....	46
<b>Раздел 4. Приоритетные дисциплины просвещения</b> .....	57
Глава 14. Родная речь: грамматика, риторика, логика и каллиграфия.....	57
Глава 15. География: природоведение, этнография, экономика и экология.....	63
Глава 16. Обществоведение: история, политика, культура и наука.....	68
Глава 17. Специальные дисциплины: математика, физика, химия, биология.....	80
<b>Заключение</b> .....	85
Список рекомендуемой литературы.....	96
Содержание.....	98

